











### СВВЕРНЫЙ

# Въстникъ

1897.

ДВЪНАДЦАТЫЙ ГОДЪ.

Ноябрь № 11.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Типографія М. Менкушева (бывш. Н. Лебедева). Невскій просп., 8. 1807





### Контора и редакція "Сѣвернаго Вѣстника" переведены на Б. Московскую, д. № 11.

#### СОДЕРЖАНІЕ № 11 "Съвернаго Въстника" 1897 г.

#### ОТДЪЛЪ ПЕРВЫЙ.

		CTPAR
I.	— MAЛЬВА. Разсказъ М. Горькаго	1
II.	- СОВРЕМЕННЫЯ ПИСАТЕЛЬНИЦЫ Лу Андреасъ-Саломэ	28
Ш.	— ПЕРЕСМОТРЪ ИСТОРИИ СЛУЖИЛАГО ЗЕМЛЕВЛАДЪНІЯ. Проф. В.	
	Сергъевича	41
IV.	— ПРИНЦЪ ЭМИЛЬ ШЁНАЙХЪ-КАРОЛАТЪ. А. Рейнгольда	77
γ.	— ДВА РАЗСКАЗА. І. Свъчка ІІ. Ночная бабочка. Принца Э. фонъ	
	Шёнайхъ-Каролата. Переводъ съ нъм. А. Рейнгольда	82
VI.	— CTИХОТВОРЕВІЕ. <b>М. Лохвицкой</b>	92
VΠ.	— ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ РОМАНА XIX СТ. Проф. А. Кирпичникова .	93
VШ.	— СЛЪПЫШИ. Разсказъ. <b>П. Гитдича</b>	111
IX.	— ЗАКОНЪ ЭКОНОМІИ ВЪ УМСТВЕННОМЪ ТРУДѣ. Проф. И. Оршан-	
	CRAFO	147
X.	— ДНЕВНИКЪ БРАТЬЕВЪ ГОНКУРЪ. Записки литературной жизни. Пере-	
	водъ съ франц. Е. К	172
XI.	— КРЕСТОНОСЦЫ. Историческая повъсть Генрика Сенкевича. Пере-	
	водъ съ польскаго Н. Арабажиной	186
	— РЕФОРМА АДВОКАТУРЫ. М. Стиваля	207
хш.	— ВЪ ПОИСКАХЪ ЗА ЛЕОНАРДО-ДА-ВИНЧИ. Набросовъ третій. А. Во-	
	лынскаго	226
XIV.	- КРАСНАЯ ЛИЛІЯ. Роизнъ Анатоля Франса. Переводъ съ франц.	0.50
	л. г.	259
XV.	- ЛИТЕРАТУРНЫЯ ЗАМЪТКИ. Оправдание добра. A. Волынскаго	289
	<b>.</b>	
	отдълъ второй.	
XVI	— ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ КРЕСТЬЯНСКАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ. Н.	
	Дружинина	298
CVII.	— ОБЛАСТНОЙ ОТДЪЛЪНАШИ ЗЕМСКІЯ ДЪЛА. Земская	
·	адвокатура Вопросъ о земской адвокатуръ въ Лохвицкомъ и Вятскомъ	
	земствъЗемскіе періодическіе органы общаго характера Земскіе жур-	
	налы и земсьія газеты. В. Владимірцева	309
VШ.	— ВНУТРЕНИЕЕ ОБОЗРЪНІЕ. Два слова о нашемъ прогрессъ.—Нашъ	
	хявов и нашь торговый балансь. Техническое и общее образование.	
	Въдственное положение нашихъ университетовъ. – Сельско-хозяйственные	
	рабочіе и пересмотръ Положенія о наймъ на сельско-хозяйственныя ра-	
	См. третью стр. обложки.	

X

#### Открыта подписка на 1898 годъ на

## "СВВЕРНЫЙ ВЪСТНИКЪ".

ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ

#### Начиная съ майской книги 1897 г. "Съверный Въстникъ" издается БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Съ облегченіемъ условій изданія, въ виду снятія съ журнала предварительной цензуры, редакція «Сѣвернаго Вѣстника» желаетъ расширить провинціальный отдѣлъ и проситъ лицъ, имѣю цихъ къ тому возможность, доставлять матеріалы, пригодные для обработки въ областномъ отдѣлѣ, а также самостоятельныя замѣтки и корреспонденціи касательно явленій мѣстной жизни, текущихъ интересовъ мѣстнаго общества, народнаго образованія, дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, всевозможныхъ общественныхъ начинаній и т. и.

#### Въ журналъ принимають участіе слідующія лица:

Н. Арефьевъ. К. Бальмонтъ, проф. О. Батюшковъ, П. Боборыкивъ. И. Вейнбергъ. М. Венюковъ, А. Волынскій, П Ганзенъ. Н. Геренштейнъ, прив.-доц. В. Гессенъ. П. Гиъдичъ, В. Грибовскій, М. Горькій. Н. Дружининъ. А. Каменскій, Н. Карабчевскій, В. Каренянъ, проф. А. Кирпичниковъ. А. Контяевъ, Б. Корженевскій. Котъ-Мурлыка. Я. Крюковскій, д-ръ А. Лозинскій, М. Лохвицкая, К. Льдовъ, Е. Лъткова, В. Микуличъ, Н. Минскій. Вас. Немпровичъ-Данченко, Вл. Немпровичъ-Данченко, Ф. Нефедовъ. проф. Д. Овсянико-Куликовскій, проф. И. Оршанскій, д-ръ Л. Оршанскій, М. Истровъ. А. Рейнгольдтъ, Л. Саломэ, проф. В. Сергьевичъ, С. Смирнова, В. Спасовичъ, А. Субботинъ. П. Тверской. гр. Л. Н. Толстой, проф. А. Трачевскій, М. Чайковскій, В. Чуйко, О. Чюмина, О. Шапиръ, В. Шенрокъ, А. Шеллеръ, проф. Л. Шепелевичъ. В. Ширковъ, проф. Е. Шмурло, проф. И. Фойницкій.

К. Фофановъ, проф. Н. Холодковскій, І. Яспискій. А. Эртель и ин. др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: во всёхъ извёстныхъ книжныхъ магазинахъ столицъ и провинціи. Главная контора: Спб.. Б. Московская. д. 11, въ Московская. въ конт. Н. Печковской. Петровскія ливіп.

#### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

	Годъ.	Полгода.	Четверть года.	1 мъс.
Для иногороднихъ съ перес	12 p.	6 р. → к.	3 р. — к.	1 p.
Въ Сиб. съ дост	11 »	5 » 50 »	2 n 75 n	1 »
Для ваграничныхъ	14 »	7 » — »	4 n — n	— n

Для казенныхъ и общественныхъ учрежденій допускается подписка въ кредитъ

Редакторъ-издательница Л. Я. Гуревичъ.

#### ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ

(9-й годъ изданія)

на общепедагогическій журналъ

## РУССКАЯ ШКОЛА.

Въ вышедшихъ за текущій годъ книжкахъ журнала (ММ 1—10) пом'ящены между прочимъ след. статып: 1) И. П. Деркачевъ (По поводу 35-летія его общественно-недагогической и литературной деятельности). Н. О. Арепьева; 2) К. Д. Ушивскій въ Симферопол'в (по личнымъ воспоминаніямъ). И. П. Деркачева; 3) Изъ педагогической автобіографіи. Л. Н. Модзалевскаго; 4) Очеркъ развитія и современнаго состоянія средняго образованія въ Англіи. П. Г. Мижуева; 5) Идеалы и меннаго состоянія средняго образованія въ Англіи. и. г. мижуева; о) идеалы и дъятельность средняго образованія въ Англіи. Его-же; 6) О единой школь въ Западной Европь. Проф. А Д. Вейсмана; 7) Образованіе и положевіе народнаго учителя въ Швейцаріи. А. Н. Каменской; 8) Новая русская педагогія, ея главньйшія идеи, направленія и дъятели. П. О. Каптерева; 9) О нъкоторыхъ дурныхъ привычкахъ въ дътскомъ возрасть. Д-ра В. В. Гориневскаго; 10) О школьныхъ бользияхъ и мърахъ, предупреждающихъ ихъ развитіе Д ра В. Ф. Якубовича; 11) О физическомъ воспитавіи. Д-ра Г. Явейна; 12) Физіологическая теорія воспитанія и обученія проф. Левенталя. Д-ра А. С. Винеріуса; 13) Новый способъ изслъдованія умственныхъ способностей и его примъненіе на учащихся, проф. Эбингауза Его-же: 14) Нравственное воспитаніе въ связи съ эволюціонной теоріей. гауза. Его-же; 14) Нравственное воспитание въ связи съ эволюціонной теоріей. Л. Е. Оболенскаго; 15) О воспитанін и обученім дівтей идіотовъ, тупоумныхъ и отсталыхъ по Сегену. М. Н. Лебедевой; 16) Воля п воспитаніе ея. К. В. Ельницкаго; 17) Объ отношеніяхъ учителя къ ученикамъ. Ст. Никольскаго; 18) Педагогическіе матеріалы въ сатирахъ Салтыкова. С. Ашевскаго; 19) Новое поприще для дѣятельности русской интеллигентной женщины. А. М. Калмыковой; 20) Школьныя нормы. В. П. Вахтерова; 21) Объ идеалахъ церковной и свътской школы. Кя. Тихомирова; 22) Начальная школа и профессіональныя зпанія. Д. Д. Лобанова; 23) Къ двадцатинятильтію "Положенія" о городскихъ училищахъ, Высочайше утвержденных 31-го мая 1872 г. н. 3.; 24) Постановленія по народному образованію земских собраній 1896 г. и. П. Бълоконскаго; 25) Вопрось о всеобщемь обученін въ Пермской губернін. А. Я. Раменскаго; 26) О наглядно-звуковомъ методів обученія грамотів. Н. Страхова; 27) Способы и пріемы обученія правописанію. В. Г. Зимницкаго; 28) Методическіе пріемы веденія письменныхъ работъ по русскому языку въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. К. Н. Шульгина; 29) О современной постановкъ преподаванія чистописанія въ нашихъ школахъ и о мърахъ къ ея улучшенію. И. Е. Евсьева; 30) Замътка о чтепін художественныхъ произведеній въ народной школь. А. Максимова; 31) О значенін черченія при прохожденіи курса геометрін. Н. Гебеля; 32) Зам'єтки о методахъ преподаванія спеціальныхъ предметовъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. П. Строева.

Въ каждой книжкъ «Русской Школы», кромъ отдъла Критики и библіографіп, печатается хроника народнаго образованія въ Зап. Европъ, хроника народнаго образованія въ Россіи и хроника народныхъ библіотекъ Я. В. Абрамова, хроника воскресныхъ школъ Х. Д. Алчевской и М. Н. Салтыковой, хроника профессіональнаго образованія В. В. Бирюковича и пр.

Журналъ выходить ежемъсячно книжками не менье десяти печатныхъ листовъ каждая. Подписная цына: въ Петербургь съ доставкою—6 р. 50 к.; для иногородныхъ съ пересылкою—семь руб.; за-границу девять руб. Сельскія учителя, выписывающіе журналъ за свой счетъ, пользуются уступкою въ одинъ рубль. Земства, выписывающія не менье 10 экз., пользуются уступкою въ 10%.

Подписка принимается въ главной конторъ редакцін (Лиговка 1, Гимназія Гуревича) и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» и Карбасникова.

За предъидущіе годы (кром 1890 г.) им вется еще большое число экз. по вышеозначенной цвив.

Редакторъ-издатель Я. Г. Гуревичъ.

ВЫШЛА ВЪ СВЪТЪ НОВАЯ КНИГА

## IIPHURIA OTROPHIA.

К. ЛЬДОВА.

Съ послъсловіемъ. Ц. 1 р.

Вышло въ свъть новое издание редакции "Съвернаго Въстника":

### ЗАПИСКИ А. О. СМИРНОВОЙ.

(Изъ записныхъ книжекъ 1825—1845 гг.).

Часть II (смерть Пушкина, Лермонтовъ). Ц. 50 к. Часть I (съ приложеніемъ портрета А. О. Смирновой). Ц. 2 р.

Вышла и продается во всёхъ книжныхъ магазинахъ, а также въ редакціи "Сёвернаго В'єстника" новая книга:

### ПЛОСКОГОРЬЕ.

Романъ Л. Я. Гуревичъ.

Содержаніе: Прологъ.—Ч. І. Мечты.—Ч. ІІ. Одиночество.—Ч. ІІІ. Свѣтлыя ночи.—Ч. IV. Близкіе и далекіе.—Ч. V. На берегу.

Цѣна 1 р. 25 к.

Вынисывающіе изъ редакціп «Сівернаго Вістника» (наложеннымъ платежомъ) за пересылку не платять.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова.

### РУССКІЕ КРИТИКИ.

Литературные очерки А. Л. Волынскаго.

СОДЕРЖАНІЕ: Бълинскій. —Добролюбовъ. — Журналистика шестидесятыхъ годовъ. — Писаревъ. — В. Майковъ и Ап. Григорьевъ. — Чернышевскій и Гоголь. — «Очерки Гоголевскаго періода» и вопросъ о гегеліанствъ Бълипскаго. — Гоголь, какъ профессоръ. — Эстетическое ученіе Чернышевскаго. — О причинахъ упадка русской критики. — Свободная критика предъ судомъ буржуазнаго либерализма. — Н. Михайловскій и его разсужденія о русской литературъ. — Вражда и борьба партій.

Цѣна 3 р. 50 к.

Для учащихъ и учащихся 3 р. съ пересылкой.

#### ИЗДАНІЕ

редакціи «Съвернаго Въстника»:

## CENERUS IOJAHRIKIS.

Романъ Генрика Сенкевича.

Переводъ съ польскаго М. Кривошеева. Съ приложениемъ портрета Г. Сенкевича.

Цъна 2 р. Съ пересылкой 2 р. 50 к.

### "СОФЬЯ КОВАЛЕВСКАЯ".

(«Что я пережила съ ней и что она разсказывала мнѣ о себѣ»).

Воспоминанія А. К. Леффлеръ ди-Кайянелло.

Съ портретами Софьи Ковалевской и А. К. Леффлеръ.

Съ приложеніемъ біографіи А. К. Леффлеръ.

Переводъ со шведскаго М. Лучицкой.

Цвна 1 р. 50 к.

СКЛАДЪ всёхъ этихъ изданій въ Главной Конторъ "Сёвернаго Въстника" (Сиб., В. Московская, д. 11). Книжные магазины пользуются бомчной уступкою, если оплачиваютъ пересылку по разстоянію.

во всъхъ книжныхъ магазинахъ продаются книги

### Всеволода Соловьева:

Волхвы. Историч. романъ XVIII в. Изд. 2-е. Цена 3 руб.

Великій Розенкрейцеръ. Историч. романъ XVIII в., въ заклогомъ (окончаніе "Волквовъ"). Ціна 2 руб.

Царокое пооольство. Романъ XVII в., въ двухъ частяхъ Цена 2 руб. 30 коп.

Новые разсказы. (Вопросъ.—Геній.—Приключеніе петиметра.— Пенсіонъ.—Нашла коса на камень) Ц. 1 руб. Складъ при типографіи М. Меркушева, Невскій, 8

### CEBEPHLIN

## ВБСТНИКЪ

ЖУРНАЛЪ

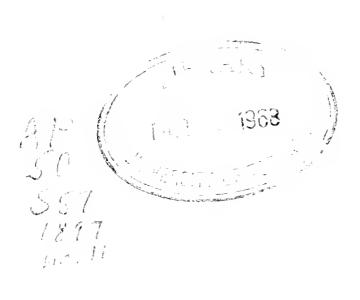
### ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ.

Ноябрь № 11.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. Меркушева (бывш. Н. Леведева). Невскій просп., 3. 1897. 057 50883 189/74 19 noilebri-ach.



Контора и редакція "Сѣвернаго Вѣстника" переведены на Б. Московскую, д. № 11.

#### СОДЕРЖАНІЕ № 11 "Съвернаго Въстника" 1897 г.

	отдълъ первый.	
Ţ	— МАЛЬВА. Разсказъ М. Горькаго	CTPAB
II.	— СОВРЕМЕННЫЯ ПИСАТЕЛЬНИЦЫ. Лу Андреасъ-Салома	28
Ш.	— ПЕРЕСМОТРЪ ИСТОРІИ СЛУЖИЛАГО ЗЕМЛЕВЛАДЬНІЯ. Проф. В.	21
	Сергвевича	4
IV.	— ПРИНЦЪ ЭМИЛЬ ШЁНАЙХЪ-КАРОЛАТЪ. А. Рейнгольда	77
Υ.	— ДВА РАЗСКАЗА. І. Свъчка.— ІІ. Ночная бабочка. Принца Э. фонъ	
	Шёнайхъ-Каролата. Переволъ съ нъм. А. Рейнгольда	82
VI.	- CTUXOTBOPEHIE. M. Лохвицкой	
VII.	— ОЧЕРКЪ ИСТОРІИ РОМАНА XIX СТ. Проф. А. Кирпичникова.	93
	— СЛЪПЫШИ. Разсказъ. П. Гифдича	111
1.4.	— ЗАКОНЪ ЭКОНОМІИ ВЪ УМСТВЕННОМЪ ТРУДѣ. Проф. И. Оршан-	4.15
x	<b>скаго</b>	147
4.	водъ съ франц. Е. К	172
XI.	— КРЕСТОНОСЦЫ. Историческая повасть Генрика Сенкевича. Пере-	112
	водъ съ польскаго Н. Арабажиной	186
XII.	— РЕФОРМА АДВОКАТУРЫ. М. Стиваля	207
хШ.	— ВЪ ПОИСКАХЪ ЗА ЛЕОНАРДО-ДА-ВИНЧИ. Набросокъ третій. А. Во-	
	MHHCEBPO	<b>2</b> 26
XIV.	— КРАСНАЯ ЛИЛІЯ. Романь <b>Анатоля Франса</b> . Переводь съ франц.	
** **	J. F.	259
XV.	— ЛИТЕРАТУРНЫЯ ЗАМЪТКИ. Оправдание добра. А. Волынскаго	289
	отдълъ второй.	
-5-	·	
XVI.	— ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ КРЕСТЬЯНСКАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ, Н.	
V 1011	Дружинина	298
AVII.	— ОБЛАСТНОЙ ОТДЪЛЪ.—НАШИ ЗЕМСКІЯ ДЪЛА. Земская	
	адвокатура.—Вопросъ о земской адвокатуръ въ Лохвицконъ и Вятскомъ вемствъ.—Земскіе періодическіе органы общаго характера.—Земскіе жур-	
	налы и земскія газеты. В. Владимірцева	309
хуш.	— ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРЪНІЕ. Два слова о нашемъ прогрессъ.—Нашъ	003
	хлъбъ и нашъ торговый балансъ. Техническое и общее образованіе.	
	Бъдственное положение нашихъ университетовъ. — Сельско-хозяйственные	
	DANOUIA W HARROWATE HARAGER O HONEY HA ANTI AND WORKERPARTING TO	

См. третью стр. обложки.

		CTPAH.
	боты. — Заботы землевладъльцевъ о всеобщемъ образовании. — Инспекція	
	надъ добровольными отношеніями между земленладъльцами и рабочими	
	Продолжительность «рабочаго дня» фабрично-заводскихъ рабочихъ. — Возбуж-	
	денный въ печати интересъ въ сектантству. Третій «миссіонерскій» съвздт	
	въ КазаниВопросъ объ отобраніи дітей у сектантовъ и раскольниковъ.	317
XIX.	— КРИТИКА. Д. Багницкій. Къ вопросу о русско-польскихъ отношеніяхъ.—	
	В. М. Грибовскій. «Народъ и власть въ Византійскомъ государствъ». Н.	
	Д-скагоП. И. Мессарошъ. «Финляндія-государство или русская окраина? Ф.	332
XX.	— БИБЛІОГРАФІЯ.—І. Литература.—П. Обществевныя науки.—Ш. Фило-	
	софія, естествознаніе, медицина	338
XXI.	— ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЪНІЕ. Г. Ивановъ и его статьи о Ренанъ.—	
	«Жизнь и ученая дъятельность Пирогова», статья г. Батя («Міръ Божій»).—	
	Ө. И. Буслаевъ. — Воспоминание о немъ гг. Танкова и Кирпичникова	344
XXII.	— СОВРЕМЕННАЯ СКАНДИНАВСКАЯ ЖИВОПИСЬ. С. Дягилева	354
XXIII.	— ИЗЪ ЛИТЕРАТУРЫ И ЖИЗНИ. Кто виноватъ?—Корреспонденція,	
	какъ средство международнаго сближенія. — Стольтній юбилей Альфреда де-	
	Виньи	374
XXIV.	— книги поступившия для отзыва	381
XXV.	— ОБЪЯВЛЕНІЯ.	

Контора «Сѣвернаго Вѣстника» покорнѣйше просить гг. подписчиковъ въ разсрочку поспѣшить уплатою за послѣднюю четверть (Октябрь—Декабрь).

При этомъ № прилагается объявленіе о подпискѣ на 1898 г. журнала "Міръ Божій".

### Мальва.

навросокъ.

Море смѣялось.

Подъ легкимъ дуновеніемъ знойнаго вѣтра оно вздрагивало и, покрываясь мелкой рябью, ослѣпительно ярко отражавшей солнце, улыбалось голубому небу тысячами серебряныхъ улыбокъ. Въ глубокомъ пространствѣ между моремъ и небомъ носился веселый и шумный плескъ волнъ, взбѣгавшихъ одна за другою на пологій берегъ песчаной косы. Этотъ звукъ и блескъ солнца, тысячекратно отраженнаго рябью моря, гармонично сливались въ непрерывное движеніе, полное живой радости. Солнце было счастливо тѣмъ, что свѣтило: море-—тѣмъ, что отражало его ликующій свѣтъ.

Вътеръ ласково гладилъ мощную, атласную грудь моря, солнце гръло ее своими горячими лучами и море, дремотно вздыхая подъ нъжной силой этихъ ласкъ, насыщало жаркій воздухъ соленымъ ароматомъ своихъ испареній. Зеленоватыя волны, взбътая на желтый песокъ, сбрасывали на него бълую пъну своихъ пышныхъ гривъ, а она съ тихимъ звукомъ таяла на горячемъ пескъ, увлажая его...

Узкая и длинная коса походила на огромную башню, упавшую съ берега въ море. Вонзаясь острымъ шпилемъ въ безграничную пустыню играющей солнцемъ воды, она теряла свое основание въ дали, гдѣ мутная и знойная мгла скрывала собою землю. Оттуда съ вѣтромъ прилеталъ тяжелый запахъ, непонятный и оскорбительный здѣсь, среди пустыннаго, чистаго моря, подъ голубымъ, яснымъ кровомъ неба.

Въ песокъ косы, усѣянный рыбьей чешуей, были воткнуты деревянные колья, а на нихъ висѣли невода, бросая отъ себя паутлну тонкихъ тѣней. Нѣсколько большихъ лодокъ и одна маленькая стояли въ рядъ на пескѣ, и волны, взбѣгая на берегъ, точно манили ихъ къ Кн. 11. Отд. 1.

себъ. Багры, весла, большіе клубки веревокъ, корзины и бочки безпорядочно валялись на косѣ, а среди нихъ позвышался шалашъ, собранный изъ прутьевъ ивы, лубковъ и рогожъ. Передъ входомъ въ него на суковатой палкѣ торчали подошвами въ небо валеные сапоги. И падъ всѣмъ этимъ хаосомъ возвышался длинный шестъ съ красной тряпкой на коицѣ его, трепетавшей отъ вѣтра.

Въ тъни одной изъ лодокъ лежалъ Василій Легостевъ, караульщикъ на косѣ, представлявшей собою передовой постъ рыбныхъ промысловъ купца Гребенщикова. Лежалъ онъ на груди и, поддерживая голову ладонями рукъ, пристально смотрѣлъ въ даль моря, къ едва видной полоскѣ берега. Тамъ на водѣ мелькала маленькая черная точка, и Василію было пріятно видѣть, какъ она все упеличивается, приближаясь къ нему.

Прищуривая глаза отъ яркой игры солнечныхъ лучей на волнахъ, онъ довольно улыбался. Это ѣдетъ Мальва. Она пріѣдетъ, захохочетъ, такъ что у нея грудь станетъ соблазнительно колыхаться, обниметъ его сильными, но мягкими руками, разцѣлуетъ и, звонко, вснугивая чаекъ, заговоритъ о новостяхъ тамъ, на берегу. Они съ ней сварятъ хорошую уху, выньютъ водки, поваляются на нескѣ, разговаривая и любовно балуясь, потомъ, когда стемнѣетъ, они вскицятятъ чайникъ чая, напьются со вкусными баранками и лягутъ спать... Такъ бываетъ каждое воскресенье, каждый праздникъ на недѣлѣ. Рано утромъ онъ новезетъ ее на берегъ по соиному еще морю въ предразсвѣтномъ свѣжемъ сумракѣ. Она, дремля, будетъ сидѣтъ на кормѣ, а онъ грести и смотрѣть на нее. Смѣшная она бываетъ въ то время, смѣшная и милая, какъ сытая кошка. Можетъ быть, она соскользнетъ съ лавочки на дно лодки и уснетъ тамъ, сверяувшись въ клубокъ. Она часто дѣлаетъ такъ.

Въ этотъ день даже чайки истомлены зноемъ. Онъ сидятъ рядами на пескъ, раскрывъ клювы и опустивъ крылья, или-же лъниво качаются на волнахъ безъ криковъ, безъ обычнаго имъ хищнаго оживленія.

Подъ жаркой лаской солица грудь моря издымается такъ сладострастно и въ воздухф разлита опьяняющая истома...

Василію показалось, что въ лодкъ не одна Мальва. Неужели онять Сережка привязался къ ней? Василій тяжело повернулся на нескъ, сълъ и, прикрывъ глаза ладонью, съ неудовольствіемъ въ сердцъ сталъ разсматривать, кто еще тамъ фдетъ? Мальва сидить на кормъ и правитъ. Гребецъ—не Сережка, гребетъ онъ сильно, но неумъло и съ Сережкой Мальва не стала бы править.

— Эй!-петеритливо крикнулъ Василій.

Чайки на нескъ дрогнули и насторожились.

— Эй-эй! — донесся съ лодки звликій голосъ Мальвы.

— Съ къмъ ты?

Въ отвътъ донесся смъхъ.

- Чертовка! негромко выругался Василій и обиженно силюнуль. Ему очень хотёлось знать, кто это ёдеть тамь и онъ, свертывая напиросу, упорно смотрёль въ затылокъ и спину гребца, быстро приближавшіеся къ нему. Звучный плескъ воды подъ сильными ударами весель раздается въ воздухё и несокъ скринить подъ босыми ногами караульщика, борющагося съ нетериёливымъ любопытствомъ.
- Это кто съ тобой?—крикнулъ онъ, когда различилъ незнакомую ему улыбку на красивомъ и полномъ лицѣ Мальвы.
  - А вотъ погоди... чай узнаешь! со смѣхомъ отозвалась она.

Гребецъ обернулся лицомъ къ берегу и, тоже смъясь, взглянулъ на Василія.

Караульщикъ нахмурилъ брови, вспоминая, кто этотъ, какъ-будто знакомый ему парень.

— Ударь сильный! — скомандовала Мальва.

Лодка съ размаха почти до половины вползла на песокъ вмѣстѣ съ волной и покачнувшись на бокъ встала, а волна, смѣясь, назадъскатилась въ море. Гребецъ выскочилъ на берегъ и, идя къ Василію, сказалъ:

- Здравствуй, отецъ!
- Яковъ! подавленно воскликнулъ Василій, болье изумленный, чъмъ обрадованный.

Они обнялись и поцъловались по три раза въ губы и щеки, послъ чего на лицъ Василія удивленіе смъщалось съ радостью и смущеніемъ.

— То-то я смотрю... и что-то тово оно... сердце зудить... Ахъ. ты... какъ это ты? На-ко! А я смотрю—Сережка? Нътъ, вижу не Сережка! Анъ—это ты!

Василій одной рукой гладиль бороду, а другой махаль въ воздухв. Ему хотвлось взглянуть на Мальву, но въ его лицо уставились улыбавніеся глаза сына и ему было неловко отъ ихъ блеска. Чувство довольства собой за то, что у него такой здоровый и красивый сынъ, боролось въ немъ съ чувствомъ смущенія отъ присутствія любовницы. Онъ переступаль съ ноги на ногу, стоя передъ Яковомъ, и одинъ за другимъ кидаль ему вопросы, не дожидаясь отвъта на нихъ. Въ головъ у него все какъ-то спуталось и особенно нехорошо стало ему, кстда раздались насмъщливыя слова Мальвы:

— Да ты не юли ужъ... съ радости-то! Веди его въ шалашъ, да угощай...

Онъ обернулся къ ней. На губахъ ея играла усмѣшка, опять не знакомая ему, и вся она круглая, мягкая и свѣжая, какъ всегда, была какая-то новая, точно чужая. Она переводила свои зеленоватые глаза

съ отца на сына и грызла арбузныя сёмячки бёлыми и медкими зубами. Яковъ тоже съ улыбной разсматривалъ ихъ и несколько непріятныхъ Василію секундъ всв трое молчали.

— Я сейчасъ! — вдругъ заторопился Василій, двигаясь къ шалашу. — Вы уходите отъ солнца-то, а я наберу воды, пойду... уху будемъ варить! Я тебя, Яковъ, та-акой ухой накормлю! Вы тутъ тово... располагайтесь, а я сію минуту...

Онъ схватилъ съ земли у шалаша котелокъ, быстро пошелъ куда-то въ невода и скрылся въ сърой массъ ихъ складокъ.

Мальва и его сынъ тоже пошли къ шалашу.

— Ну вотъ, молодецъ хорошій, я и доставила тебя къ отцу,-говорила Мальва, испытующе оглядывая съ бока коренастую фигуру Якова.

Онъ повернулъ къ ней свое лицо въ кудрявой темно-русой бородкъ и, блеснувъ глазами, сказалъ:

— Да, прівхали... А хорошо тутъ... море-то какое!

- Широкое море... Ну, что-же... сильно постарыль отець?
- Нътъ, ничего. Я думалъ-онъ съдъе, а у него еще мало съдины-то... И такъ весь... крепкій...
  - Сколько, говоришь, время вы не видались?
- Годовъ пять чай... Какъ уходилъ онъ изъ деревни, мнѣ въ ту пору семнадцатый шелъ...

Они вошли въ шалашъ, гдъ было душно и отъ рогожъ пахло соленой рыбой, и съли тамъ, Яковъ на толстый обрубокъ дерева, Мальва на кучу кулей. Между ними стояла переръзанная поперекъ бочка, дно которой служило Василью столомъ. Усъвшись, они молча и пристально посмотръли другъ на друга.

- Стало-быть, зд'всь работать хочешь?—спросила Мальва.
- Да вотъ... не знаю я... Коли найдется что—буду. У насъ найдется! увъренно пообъщала Мальва, все ощупывая его своими зелеными, загадочно-прищуренными глазами.

Онъ-же не смотрёлъ на нее, вытирая рукавомъ рубахи свое потное лицо.

Вдругъ она засмѣялась.

- Мать-то чай отцу навазы да поклоны съ тобой прислала? Яковъ взглянулъ на нее, нахмурился и кратко сказалъ:
- Извъстно... А что?
- А ничего! смѣялась она.

Смъхъ ея не нравился Якову, онъ точно поддразнивалъ его. Яковъ отвернулся отъ этой женщины и вспомнилъ наказы матери.

Проводивъ его за околицу деревни, она оперлась на плетень и быстро говорила, часто моргая сухими глазами:

— Скажи ты ему, Яша... Христа ради, скажи ты ему—отецъ, молъ!.. Мать-то одна, молъ тамъ... иять годовъ прошло, а она все одна! Старъетъ, молъ!.. скажи ты ему, Яковушка, ради Господа. Скоро старуха мать-то будетъ... одна все, одна! въ работъ все. Христа ради, скажи ты ему...

И потомъ она безмолвно заплакала, спрятавъ лицо свое въ передникъ.

Тогда Якову не было жалко ее, а теперь стало жалко... И, взглянувъ на Мальву, онъ сурово повелъ бровями, готовый кръпко ругнуть ее.

— Ну, вотъ и я! — воскликнулъ Василій, являясь въ шалашъ съ трепещущей рыбой въ одной рукъ и ножемъ въ другой.

Онъ уже справился со своимъ смущениемъ, глубоко скрывъ его внутри себя, и теперь смотрълъ на нихъ довольно и спокойно, только въ движенияхъ его явилась не свойственная ему суетливость.

— Вотъ сейчасъ запалю я костеръ... и приду къ вамъ п... поговоримъ! да! Ахъ, Яковъ, а? Какой ты сталъ молодчина!

И онъ опять ушелъ изъ шалаша.

Мальва не переставала грызть сѣмячки, безцеремонно разглядывала Якова, а онъ старался не смотрѣть на нее, хотя ему этого очень хотѣлось, и думалъ про себя.

«А здѣсь, должно-быть, хорошо, сытно живутъ... вонъ она какая гладкая, да и отецъ тоже».

Потомъ, такъ-какъ молчание стъсняло его, онъ сказалъ вслухъ:

— А котомку-то я въ лодкъ оставилъ... пойти взять!

Неторопливо поднявшись съ мѣста, онъ вышелъ, а на смѣну ему въ шалашъ явился Василій и, наклонясь къ Мальвѣ, заговорилъ торопливо и сердито:

— Ну, на что ты-то прівхала съ нимъ? Что я про тебя скажу

ему? Кто ты миъ?

- Прівхала, да и все! кратко сказала Мальва.
- Эхъ, ты... несообразная баба! Озоруешь все... зачёмъ? Какъ я теперь буду? Такъ прямо ему въ глаза и тово... сразу... а у меня жена дома-то! Мать ему... Должна ты была это сообразить!
- Очень нужно миж соображать! Боюсь я его, что-ли? Али тебя?— спросила она, пренебрежительно щуря свои зеленые глаза.—А какъ ты давеча завертълся передъ нимъ! То-то смъшно миъ было!
  - Смѣшно тебѣ! А я какъ буду?
  - А ты думалъ-бы объ этомъ раньше!
- Да я зналъ, что-ли, что его такъ вотъ вдругъ выброситъ сюда изъ моря-то?

Скрипълъ песокъ подъ ногами Якова и они оборвали свой разговоръ. Яковъ принесъ легонькую котомку, бросилъ ее въ уголъ, и искоса, недобрыми глазами взглянулъ на женщину.

Она съ увлеченіемъ щелкала свои съмячки, а Василій присълъ на обрубокъ, потеръ руками колена и съ растерянной улыбкой загово рилъ:

- Такъ вотъ ты, значитъ, и явился... какъ это ты надумалъ?
- Да такъ... Писали мы тебъ...
- Когда? Я никакого письма не получалъ!..
- Ну? А мы писали...
- Потерялось, видно, письмо-то! огорчился Василій. Ишь ты, чортъ его возьми... а? Когда его нужно-оно и потерялось...
- Стало-быть, ты не знаешь нашихъ-то деловъ? спросилъ Яковъ, недовърчиво взглянувъ на отца.
  - Да откуда? He получилъ я письма!

Тогда Яковъ разсказалъ ему, что лошадь у нихъ пала, хлъбъ весь они съвли еще въ началь февраля; заработковъ не было. Съна тоже не хватило, корова чуть съ голоду не сдохла. Пробились кое-какъ до апрыля, а потомъ рышили такъ: вхать Якову послы пахоты къ отцу, на заработки, мъсяца на три. Объ этомъ они написали ему, а потомъ продали трехъ овецъ, купили хлѣба да сѣна, и вотъ Яковъ пріѣхалъ.
— Вонъ оно что!—воскликнулъ Василій.—Та-акъ... А... какъ-же

- вы... денегъ я вамъ посылалъ...
- Велики-ли деньги? Избу чинили... Марью замужъ выдали... Плугъ я купилъ... Въдь пять годовъ время-то прошло!
- Да-а! Не хватило, значитъ? Такое дъло... А уха-то у меня сбѣжитъ! — онъ всталъ и вышелъ вонъ.

Присъвъ на корточки передъ костромъ, надъ которымъ висълъ закинавшій котелокъ, сбрасывая піну въ огонь, Васплій задумался. Все, что разсказалъ ему сынъ, не особенно сильно тронуло его, но породило въ немъ непріятное чувство къ женъ и Якову. Сколько онъ имъ за иять лётъ денегъ пересладъ, а они всетаки не справились съ хозяйствомъ. Если-бы не Мальва, онъ сказалъ-бы Якову кое-что. Самовольно, безъ отцова разрешенія изъ деревни ушолъ, хватило ума на это, а съ хозяйствомъ справиться не могъ. И это хозяйство, о которомъ Василій, живя до сегодняшняго дня жизнью пріятной и легкой, вспоминалъ очень ръдко, теперь вдругъ напомнило ему о себъ какъ о бездонной ямъ, куда онъ пять лътъ бросалъ свои деньги, какъ о чемъ-то лишнемъ въ его жизни, не нужномъ ему. Онъ вздохнулъ, мъшая ложкой уху въ котлъ.

Въ блескъ солнца маленькій желтоватый огонь костра быль такой жалкій, блёдный. Голубыя и програчныя струйки дыма тянулись отъ костра къ морю, навстръчу брызгамъ воднъ. Василій слъдилъ за ними и думалъ о сынъ, о Мальвъ и о томъ, что, съ появленіемъ Якова, ему хуже будеть жить, не такъ свободно, какъ теперь... Навърное, Яковъ уже догадался, кто эта Мальва...

А она сидъла въ шалашъ, смущая пария своими задорными и вызывающими глазами, въ которыхъ, не исчезая, играла улыбка.

- Чай поди-ка невъсту въ деревнъ-то оставилъ? вдругъ сказала она, заглядывая въ лицо Якова.
- Можетъ и оставилъ—неохотно отвътилъ тотъ и про себя обругалъ Мальву.
  - Красивая, что-ли?— небрежно спросила она.

Яковъ промодчалъ.

— Что молчишь? лучше меня. ади нътъ?

Онъ посмотрълъ ей въ лицо, не желая этого. Щеки у нея были смуглыя, полныя, губы сочныя и теперь, полураскрытыя задорной улыб-кой, онъ вздрагивали. Розовая ситцевая кофта какъ-то особенно ловко сидъла на ней, обрисовывая круглыя плечи и высокую, упругую грудь. Но не нравились ему ея лукаво пришуренные, зеленые, смъющіеся глаза.

- Зачёмъ ты такъ говоришь?—вздохнувъ почему-то, сказаль онъ ей просящимъ голосомъ, хотя желаль онъ говорить съ ней строго и серьезно.
  - А какъ надо говорить? засмъялась она.
  - И вотъ смѣешься тоже... чему?
  - Нада тобой смёнсь...
- **Ну, что я тебъ?**—смущенно и обиженно спросиль онъ и снова опустиль глаза подъ ея взглядомъ.

Она не отвътила ему.

Яковъ догадывался о томъ, кто она отцу, и это мѣшало ему свободно говорить съ ней. Такая догадка не поражала его, онъ слыхалъ, что на отхожихъ промыслахъ люди сильно балуются и понималъ, что такому здоровому человѣку, какъ его отецъ, безъ женщины трудно было-бы прожить столько времени. Но все-таки неловко ему было и предъ ней и предъ отцомъ. И потомъ онъ вспоминалъ свою мать — женщину истомленную, ворчливую, работавшую тамъ, въ деревнѣ, не покладая рукъ...

— Готова ушица!—объявилъ Василій, являясь въ шалашъ.—Достань-ка ложки, Мальва!

Яковъ взглянулъ на отца и подумалъ:

— Видно часто она у него бываетъ, коли знаетъ гдѣ ложки лежатъ! Она, найдя ложки, сказала, что надо пойти къ морю помыть ихъ и что въ кормѣ лодки у нея водка есть.

Отецъ и сынъ посмотръли вслъдъ ей и, оставшись одинъ на одинъ, помолчали.

- Ты съ ней какъ встрѣтился? спросилъ Василій.
- А я спрашиваль про тебя въ конторѣ и она была тамъ... И говоритъ: чѣмъ, говоритъ, идти пѣшкомъ по песку, поѣдемъ въ лодкѣ, я тоже къ нему. Вотъ и пріѣхали.

- Да-а... А я, бывало, думаю: каковъ-то у меня теперь Яковъ? Сынъ добродушно усмъхнулся въ лицо отца и эта усмъшка придала Василію храбрости.
  - А... какова бабенка-то?
  - Ничего...—неопредъленно сказалъ Яковъ, моргнувъ глазами.
- Никакого лѣшаго не подѣлаешь, братъ ты мой!—воскликнулъ Василій, взмахивая руками.—Терпѣлъ я сначала... не могу! Привычка...—я женатый человѣкъ. Опять-же и одежу она починитъ и другое прочее... И вообще... эхъ-ма! Отъ женщины—какъ отъ смерти—никуда не уйдешь!—искренно закончилъ онъ свое объясненіе.
  - Мив что? сказалъ Яковъ. Это твое дело, я тебе не судья.

А про себя думалъ:

- Станетъ тебъ такая... штаны чинить...
- Опять-же мий всего сорокъ иять лютъ... Расхода на нее не много, не жена она мий...—говорилъ Василій.
- Конечно...—поддакивалъ ему Яковъ и думалъ:—А все чай треплетъ тебя за карманъ-то!

Пришла Мальва съ бутылкой водки и связкой кренделей въ рукахъ, и они съли ъсть уху. Бли молча, кости обсасывали громко и выплевывали ихъ изо рта на песокъ къ двери. Яковъ ълъ много и жадно; это, должно быть, нравилось Мальвъ—она ласково улыбалась, глядя, какъ отдуваются его загорълыя щеки и быстро двигаются влажныя, крупныя губы. Василій ълъ плохо, но старался показать, что онъ очень занятъ ъдой, это нужно было ему для того, чтобъ безъ помъхи, незамътно для сына и Мальвы, обдумывать свое отношеніе къ нимъ.

Веселую и ласковую музыку волнъ перебивали хищные и торжествующе крики чаекъ. Зной становился менъе жгучимъ и уже иногда въ шалашъ прилетала прохладная струя воздуха, пропитаннаго бодрящимъ запахомъ моря.

Послѣ вкусной ухи и нѣсколькихъ порцій водки, глаза Явова осовѣли. Онъ началъ глуповато улыбаться, икать, позевывать и смотрѣлъ на Мальву такъ, что Василій нашелъ нужнымъ сказать ему:

- Ты придягь туть, Яшутка, пока до чаю... а тамъ мы тебя разбудимъ.
- Это можно-о...—согласился Яковъ, свадиваясь на кули.—А... а вы куда? Ха-ха!

Василій, смущенный его смѣхомъ, торопливо вышелъ, а Мальва поджала губы, сдвинула брови и отвѣтила Якову:

- А куда мы пойдемъ—это не твое дъло! Ты что? Ты еще нашему богу—бя! Вотъ ты что, паренекъ!—и ушла.
- Я? Ладно!—воскликнулъ Яковъ вслъдъ ей.—Па-агоди... ха, ха, ха! Я тебъ покажу! Ладно! Ишь ты какая... мамзель!

Онъ поворчалъ еще немного и заснулъ съ пьяной и сытой улыбкой на раскраснъвшемся лицъ.

Василій воткнуль въ песокъ три багра, соединиль ихъ верхніе концы, набросиль на нихъ рогожу и, такъ просто устроивъ тѣнь, легъ въ ней, закинувъ руки за голову и глядя въ небо. Когда Мальва подошла къ нему и опустилась на песокъ рядомъ съ нимъ, онъ повернулъ къ ней свое лицо и на немъ она увидѣла обиду и недовольство.

- Что, старичекъ? спросила она засмѣявшись. Что мало радъ сыну-то?
- Вонъ онъ смъется надо мной... А изъ-за чего? Изъ-за тебя все...—угрюмо сказалъ Василій.
  - Ну? Изъ-за меня? лукаво удивилась она.
  - А какъ-же? Конечно...
- Ахъ ты жалкенькій! Что-же теперь? Не ходить къ тебъ, что-ли? a? Ну... не буду...
- Ишь ты вёдь вёдьма какая! укориль ее Василій. Эхъ вы, люди! Онъ смется, ты тоже... а вёдь вы мнё самые близкіе! И за что-же сметсь? Черти! онъ отворотился въ сторону отъ нея и замолчаль.

А она, обнявъ руками свои колѣни, тихонько покачивала корпусомъ, пристально разсматривая зелеными глазами сверкающее, веселое море и улыбалась одною изъ тѣхъ торжествующихъ улыбокъ, которыхъ такъ много у каждой женщины, понимающей силу своей красоты.

Парусное судно скользило по водѣ, какъ большая, неуклюжая птица съ сѣрыми крыльями. Оно было далеко отъ берега и шло еще дальше, туда, гдѣ море и небо сливались въ одно цѣлое—въ синюю безконечность, манившую къ себѣ своей торжественной тишиной.

- Что молчишь? спросилъ Васплій.
- Думаю...—сказала Мальва.
- − Про что это?
- Такъ...— повела она бровями и, помолчавъ, добавила: Сынъ у тебя— молодецъ парень...
  - А тебъ что? ревниво воскликнулъ Василій.
  - Мало-ли что...
- Ты... смотри! окинулъ онъ ее суровымъ взглядомъ, полнымъ подозрвнія. Ты не дури! Я хотя и смирный, но ты меня не дразни... да!..

Онъ стиснулъ зубы и сжалъ кулаки, продолжая:

— Ты сегодня сразу какъ прівхала—играть начала во что-то... Я еще не понимаю этого... но, смотри! пойму, не ладно тебъ будеть! И улыбочки у тебя этакія... чужія мнъ... и все такое... Я тоже съ вашей сестрой умъю обращаться... коли что...

- A ты меня, Вася, не пугай...—равнодушно и не глядя на него попросила она.
  - То-то! Не шути-же...
  - А ты ужъ не стра-ащай...
- Я и взбучку дамъ, коли ты баловать начнешь...—грозилъ Василій, озлобляясь.
- Бить станеть?—обернулась она къ нему, съ любопытствомъ глядя въ его взводнованное лицо.
  - А что ты за графиня? И вздую...
- Да я тебѣ что—жена что-ли?—вразумительно и спокойно спросила Мальва и, не дожидаясь отвѣта, продолжала:—Привыкши бить жену ни за что, ни про что, ты и со мной такъ-же думаешь? Ну, нѣтъ. Я свободная. Я сама себѣ барыня и никого не боюсь. А ты вонъ—сына боишься; давеча какъ заюлилъ передъ нимъ—стыдъ! А еще грозишь мнѣ!

Она презрительно качнула головой и замолчала. Ея холодныя, пренебрежительныя слова подавили озлобленіе Василія. Никогда еще онъ не видълъ ее такой красивой и удивлялся, глядя на нее.

- Разошлась, раскаркалась...—молвилъ онъ, злясь на нее и любуясь ею.
- И еще скажу тебѣ вотъ что. Ты Сережкѣ бахвалился, что я безъ тебя, какъ безъ хлѣба, и жить не могу! Напрасно ты это... Можетъ я не тебя люблю и не къ тебѣ хожу, а люблю я только мѣсто это...—она широко повела рукой вокругъ себя.—Можетъ мнѣ то нравится, что здѣсь пусто—море да небо и никакихъ подлыхъ людей нѣтъ. А что ты тутъ—это все равно мнѣ... Это вродѣ платы за мѣсто... Сережка былъ-бы—къ нему-бы я ходила, сынъ твой будетъ—къ нему пойду... А еще лучше, кабы васъ вовсе никого не было... обрыдли вы мнѣ!.. Но, если я съ моей красотой захочу,—я всегда себѣ мужика, какого мнѣ нужно, выберу... И не чета тебѣ...
- Вотъ каа-къ?! свиръпо зашипълъ Василій и вдругъ схватилъ ее за горло. Такъ вотъ что-о?!

Онъ встряхивалъ ее, но она не отбивалась, хотя лицо ея краснѣло и глаза наливались кровью. Она просто положила обѣ свои руки на его руку, давившую ей горло, и упорно смотрѣла ему въ лицо.

— Такъ въ тебъ вонъ что есть? — хрипълъ Василій, все свиръпъя. — А молчала шкура... а обнимала... а ласки мнъ... я-жъ тебъ дамъ!

Онъ пригнулъ ее къ землё и съ наслажденіемъ ударилъ по шев разъ... два... тяжелыми ударами крёпко стиснутаго мускулистаго кулака. Пріятно было ему, когда его рука съ розмаха попадала на ея полную, упругую шею.

— Ha! Что змѣя?—съ торжествомъ спросиль онъ ее и отшвырнуль отъ себя.

Она, не охнувъ, молчаливая и спокойная, упала на спину, растрепанная, красная и всетаки красивая. Ея зеленые глаза смотрѣли на него изъ-подъ рѣсницъ и горѣли холодной грозной ненавистью. Но онъ, отдуваясь отъ возбужденія и пріятно удовлетворенный исходомъ своей злобы,— не видалъ ея взгляда, а когда съ торжествомъ и презрѣніемъ взглянулъ на нее, — она тихонько улыбалась.

Сначала чуть-чуть дрогнули ея полныя губы, потомъ вспыхнули глаза, на щекахъ ея явились ямки и она засмѣялась. Василій изумленно смстрѣлъ на нее, смѣющуюся такъ громко и довольно, точно онъ и не билъ ее.

- Что ты... чортъ! грубо дернувъ ее за руку, съ тревогой крикнулъ онъ.
  - Васька?.. Это ты биль меня? шопотомъ спросила она.
- Ну, я... а то кто? Ничего не понимая, онъ смотрѣлъ на нее и не зналъ, что ему теперь дѣлать? Не ударить ли ее еще разъ? Новъ немъ уже не было злобы и рука его не поднималась на нее.
- Стало быть, ты меня любишь? снова спросила она и отъ ед шопота ему стало жарко.
  - Ладно... дьявола! угрюмо сказалъ онъ. Такъ ли бы тебя надо!
- Васька! А въдь я думала, что ты уже не любишь меня... думаю: вотъ теперь сынъ къ нему прівхалъ... прогонить онъ меня для сына...

И она все смъялась страннымъ, слишкомъ громкимъ смъхомъ.

— Дуреха!—сказалъ Василій, невольно усмѣхаясь.—Сынъ... что онъ мнѣ за уставщикъ?

Ему стало совъстно передъ ней и жалко ее, но, вспомнивъ ея ръчи, онъ снова заговорилъ строго:

- Сынъ тутъ не причемъ... А что я ударилъ тебя—сама виновата, зачъмъ дразнила?
- Такъ въдь я это нарочно... пытала тебя и, успоконтельно усмъхнувшись, она прижалась къ нему плечомъ.

А онъ покосился въ сторону шалаша и обнялъ ее.

- Эхъ ты... пытала! Чего пытать? Вотъ... и допыталась.
- Ничего! увъренно сказала Мальва, щуря глаза. Я не сержусь... въдь любя побилъ? А я тебъ за это заплачу... Она въ упоръ посмотръла на него, вздрогнула и понизивъ голосъ повторила:
  - Охъ, какъ заплачу!

Василій въ этихъ словахъ услыхалъ объщаніе пріятное ему, оно сладко взволновало его и, довольно улыбаясь, онъ спросилъ:

— А какъ? Ну-ка?

- Увидишь, спокойно сказала Мальва, очень спокойно сказала, но губы у нея дрогнули.
- Эхъ ты, милушка моя! воскликнулъ Василій, крѣпко стиснувъ ее руками влюбленнаго. А знаешь, какъ побилъ я тебя дороже ты мнѣ стала! Право! Роднѣе... али какъ?

Чайки носились надъ ними. Ласковый вътеръ съ моря приносилъ брызги волнъ почти къ ихъ ногамъ, а неугомонный смъхъ моря звучалъ такъ успокоительно.

— Эхъ, дъла наши! — свободно вздохнулъ Василій, задумчиво лаская женщину, прильнувшую къ нему. — И какъ все устроено на свътъ — что гръшно, то и сладко. Ты вотъ ничего не понимаешь... а я иной разъ задумаюсь про жизнь — даже страшно станетъ. Особливо ночью, не спится когда... Смотришь предъ собой — море, надъ тобой — небо, кругомъ же темно таково, жутко... а ты тутъ одинъ. И станешь тогда самъ для себя такимъ ма аленькимъ, маленькимъ и кажется, что земля подъ тобой шатается и никого-то на ней, кромъ тебя, нътъ. Хоть бы ты была въ ту пору... всетаки двое...

Мальва, закрывъ глаза, лежала у него на колѣняхъ и молчала. Грубоватое, но доброе, коричневое отъ солнца и вѣтра лицо Василія наклонилось надъ ней и его большая выцвѣтшая борода щекотала ей шею. Женщина не двигалась, лишь грудь ея вздымалась высоко и ровно. Глаза Василія то блуждали въ морѣ, то останавливались на этой груди, такъ близкой къ нему. И онъ говорилъ ей о томъ, какъ скучно жить одному и какъ мучительны безсонныя ночи, полныя темныхъ думъ о жизни. Потомъ онъ сталъ цѣловать ее въ губы, не торопясь и чмокая своими губами такъ громко, точно горячую и жирно намасленную кашу ѣлъ.

Часа три они провели тутъ и уже когда солнце начало спускаться въ море, Василій сказалъ скучнымъ голосомъ:

— Ну, пойду чай кипятить... скоро гость проснется.

Мальва лѣнивымъ движеніемъ разнѣжившейся кошки отодвинулась въ сторону, а онъ неохотно всталъ и пошелъ къ шалашу. Женщина, чуть приподнявъ рѣсницы, посмотрѣла вслѣдъ ему и вздохнула такъ, какъ вздыхаютъ люди отъ ноши, утомившей ихъ.

Прошло еще съ часъ времени и они всѣ трое уже сидѣли вокругъ костра у кипѣвшаго чайника и пили чай, разговаривая.

Солнце уже окрашивало море въ живыя краски заката, и зеленоватыя волны подъ волшебной силой его лучей блестъли пурпуромъ и нъжнымъ цвътомъ розы.

Василій, прихлебывая чай изъ бѣлой глиняной кружки, распрашивалъ сына о деревнѣ и самъ вспоминалъ о ней. Мальва, не вмѣшиваясь, слушала ихъ медленно развертывавшіяся рѣчи.

- Живутъ, стало быть, мужички?
- Живутъ какъ никакъ...-отвъчалъ Яковъ.
- Нашему брату много-ли надо? Избу да хлѣбушка вдоволь... да въ праздникъ водки стаканъ... Н-да. Но и этого намъ нѣтъ... Развѣ бы и ушелъ сюда, ежели-бы можно было кормиться дома-то? Въ деревнѣ я самъ себѣ хозяинъ, всѣмъ равный человѣкъ... а здѣсь вотъ—слуга...
  - За то здъсь сытье и работа легче...
- Ну, это тоже не скажи! Бываетъ такъ, что всѣ кости ноютъ, точно раздавленныя... и опять же здѣсь чужому работаешь, а тамъ самому себѣ.
  - А выработаеть больше—спокойно возражаль Яковъ.

Внутренно Василій соглашался съ доводами сына:—въ деревнѣ и жизнь, и работа тяжелѣе, чѣмъ здѣсь,—такъ; но ему почему-то не хотѣлось, чтобы Яковъ зналъ это. И онъ сурово сказалъ:

- Ты считаль заработокъ-то здёшний? Въ деревнё, братъ...
- Какъ въ ямъ-и темно и тъсно...—усмъхнулась Мальва.—А особенно бабье житье—одни слезы.
- Бабье житье одинаково вездё... и свётъ вездё одинъ, одно солнце...—нахмурился Василій, взглянувъ на нее.
- Ну, это ты врешь! воскликнула она оживляясь. Я въ деревнъ-то хочу, не хочу, а должна замужъ идти. А замужемъ баба въчная раба жни, да пряди, за скотомъ ходи, да дътей роди... Что же остается для нея самой? Одни мужевы побои, да ругань...
  - Не все побои...-перебилъ ее Василій.
- А здёсь я...—не слушая его говорила она,—я здёсь ничья. Свободная... какъ чайка! куда захочу, туда и полечу! Никто мнѣ дороги не загородитъ... Никто меня не тронетъ!..
- A какъ тронетъ?—усмъхаясь и напоминающимъ тономъ спросилъ Василій.
- Hy... я ужъ заплачу!—тихо сказала она и разгорфиніеся глаза ен погасли.

Василій списходительно засмѣялся.

— Эхъ ты... бойка ты, да слаба! Бабын слова говоришь. Въ деревнъ баба нужный для жизни человъкъ... а здъсь такъ она... для баловства только живетъ...

И помолчавъ, онъ добавилъ:

— Для грѣха...

Яковъ, когда ихъ разговоръ оборвался, сказалъ, задумчиво вздохнувъ:

— И конца, кажись, нътъ этому морю...

Всв трое молча взглянули въ пустыню предъ ними.

— Но ежели бы все это земля была!—воскликнуль Яковъ, широко размахнувъ рукой.—Да черноземъ-бы!.. Да распахать-бы!

- Вонъ что! добродушно засмъялся Василій, одобрительно взглянувъ въ лицо сына, даже покраснъвшее отъ силы выраженнаго желанія. Ему пріятно было слышать въ словахъ сына любовь къ землѣ и онъ подумалъ, что эта любовь, быть можетъ, скоро и настоятельно позоветъ Якова отъ соблазновъ вольной промысловой жизни назадъ въ деревню. А онъ останется здѣсь съ Мальвой и все пойдетъ по старому...
- Это, Яковъ, хорошо ты сказалъ! Крестьянину такъ и следуетъ. Крестьянинъ землей и крепокъ; пока онъ на ней—онъ живъ, а сорвался съ нея—пропалъ! Крестьянинъ безъ земли какъ дерево безъ корня: въ работу оно годится, а прожить долго не можетъ—гніетъ! И красоты своей лёсной нетъ въ немъ, обглоданное оно, обстроганное, не видное!.. Это ты, Яковъ, очень хорошія слова сказалъ...

А море, принимая солнце въ свои нѣдра, встрѣчало его привѣтливой музыкой плеска волнъ, разукрашенныхъ его прощальными лучами въ дивные, невыразимо богатые оттѣнками цвѣта. Божественный источникъ свѣта, творящаго жизнь, прощался здѣсь съ моремъ краснорѣчивой гармоніей своихъ красокъ, чтобъ гдѣ-нибудь далеко отъ трехъ людей, слѣдившихъ за нимъ, разбудить сонную землю радостнымъ блескомъ лучей своего восхода.

— У меня душа ровно таетъ, когда я смотрю, какъ солнышко заходитъ... право, ей Богу!—сказалъ Василій, обращаясь къ Мальвъ.

Она промолчала. Голубые глаза Якова улыбались, блуждая въ дали моря. Долго всё трое задумчиво смотрёли туда, гдё таяли и гасли послёднія минуты этого дня. Предъ ними тлёли угли подъ чайникомъ чая. Сзади нихъ уже ночь развертывала по небу свои тёни. Желтый песокъ темнёлъ, чайки куда-то исчезли—все вокругъ становилось такимъ тихимъ, мечтательно-ласковымъ... И даже неугомонныя волны, взбёгая на песокъ косы, звучали уже не такъ весело и шумно, какъ днемъ.

- Что я сижу?—сказала Мальва.—Надо идти!
- Василій поежился и взглянуль на сына.
- Куда торопиться?—недовольно пробормоталь онъ.—Погоди... вотъ мъсяцъ взойдетъ...
- A что мнѣ мѣсяцъ? Я и такъ не боюсь... не въ первый разъ мнѣ ночью отсюда уходить!

Яковъ взглянулъ на отна и прикурилъ глаза, скрывая усмѣшку, сверкавшую въ нихъ; потомъ посмотрѣлъ на Мальву,—она тоже смотрѣла на него,—и ему стало неловко.

— Ну что-жъ? Иди... — разръшилъ Василій, недовольный и скучный.

Она встала, простилась и медленно пошла вдоль берега косы, а волны, подкатываясь ей подъ ноги, точно заигрывали съ ней. Въ небъ грепетно вспыхивали звъзды,—его золотые цвъты. Яркая кофточка

**Мал**ьвы, удаляясь отъ Василія и его сына, провожавшихъ ее глазами, линяла въ сумракъ.

Милый мой... скоръй иди! Да ахъ! Прижми-ись къ моей груди!

Запѣла Мальва высокимъ и рѣзкимъ голосомъ.

Василію показалось, что она остановилась и ждетъ. Онъ съ ожесточеніемъ плюнуль, думая: — это она нарочно... дразнитъ меня, дьяволица!

— Ишь ты! Поеть...—усмъхнулся Василій.

Она была для ихъ глазъ только сфрымъ иятномъ въ сумракъ.

Не-е жа-альй монхъ гругей. Двоихъ бъ-ълыхъ лебедей!

Разносился надъ моремъ ея голосъ.

- Ишь какъ! воскликнулъ Яковъ и всёмъ тёломъ потянулся туда, откуда неслись соблазнительныя слова.
- Значить не сладиль ты тамъ съ хозяйствомъ-то? раздался суровый и густой голосъ Василія.

Яковъ, недоумъвая, взглянулъ на него и принялъ прежнюю позу. Утопая въ шумъ волнъ, до ихъ слуха доносились отдъльные, разорванные слова задорной пъсни.

- ... Ахъ... свать не въ мочь ... одной... въ эту ночь!
- Жарко!—тоскливо воскликнулъ Василій, возясь на пескъ.— Ночь въдь ужъ... а жарко! Экая проклятая сторона...
- Это... песокъ... нагрълся за день-то...—отворотясь въ сторону и какъ будто запинаясь, сказалъ Яковъ.
  - Ты чего? Смъешься никакъ? сурово спросиль его отецъ.
  - Я?-невинно спросиль Яковъ.-Чему это?
  - То-то, молъ, ровно-бы не чему...

И они замолчали.

А сквозь шумъ волнъ до нихъ долетали не то вздохи, не то тихіе, ласково-зовущіє крики.

Прошло двъ недъли и снова наступило воскресенье, и снова Василій Легостевъ лежа на пескъ около своего шалаша смотръль въ море и ждаль Мальву. И пустынное море смъялось, играя отраженнымъ солнцемъ и легіоны волнъ рождались, чтобъ взбъжать на песокъ и, сбросивъ на него иъну своихъ гривъ, снова сбъжать въ море и растаять въ немъ. Все было такое-же, какъ и четырнадцать дней тому назадъ. Только Василій, прежде ожидавшій свою любовницу со спокойной увъренностью,

сегодня уже должна быть. Онъ не сомнъвался, что она прівдеть, но ему хотълось скорте видъть ее. Яковъ не будеть мъшать сегодня—третьяго дня онъ прівзжаль за неводомъ вмъсть съ другими рабочими и сказаль, что въ воскресенье съ утра отправится въ городъ купить себъ рубахъ. Онъ нанялся на ватаги по пятнадцати рублей въ мъсяцъ, уже нъсколько разъ вздилъ на ловлю рыбы и теперь смотрълъ бойко и весело. Отъ него, какъ отъ всъхъ, пахло соленой рыбой и, какъ всъ, онъ былъ грязный и рваный. Василій вздохнулъ при мысли о сынъ.

— Какъ-бы онъ здёсь уцёлёлъ... избалуется... тогда, пожалуй, и не захочеть ужъ назадъ въ деревню идти... И придется мнё самому...

Кромв чаекъ, въ морв никого не было. Тамъ, гдв оно отдвлялось отъ неба тонкой полоской песчанаго берега, иногда появлялись на этой полоскъ маленькія, черныя точки,— двигались по ней и исчезали. А лодки все не было, хотя уже полдень; лучи солнца падаютъ въ море почти отвъсно. Въ это время Мальва бывала уже давно здъсь.

Двѣ чайки схватились въ воздухѣ и дерутся такъ, что перья летять изъ нихъ. Ожесточенные крики рвутъ веселую пѣсню волнъ, такую постоянную, такъ гармонично слитую съ торжественной тишиной сіяющаго неба, что она кажется звукомъ радостной игры солнечныхъ лучей на равнинѣ моря. Чайки падаютъ въ воду и тамъ бьютъ другъ друга, яростно вскрикивая отъ боли и злобы, и снова вздымаются въ воздухѣ, преслѣдуя другъ друга... А подруги ихъ — цѣлая стая — какъ-бы не видя этой злой борьбы, жадно ловятъ рыбу, кувыркаясь въ зеленоватой, прозрачной, играющей ими водѣ.

Василій смотрить на часкь и ему грустно. Чего онъ дерутся? Развъмало рыбы въ моръ?.. Воть и люди тоже такъ мѣшають жить другь другу. Одинь облюбуеть себъ кусокъ, а другой старается вырвать его изъ горла—зачѣмъ? Вѣдь есть въ жизни и еще куски—зачѣмъ отнимать у человѣка то, что уже взято имъ для себя?.. Часто тоже изъ-за бабъ бываеть эта завистливая борьба: у человѣка есть баба, а другой ее отнимаетъ, сманиваетъ къ себъ. Зачѣмъ отнимать, если есть на свѣтѣ много свободныхъ, ничьихъ бабъ? Нехорошо все это, безпокойно только.

▲ море было пустынно. Не являлось въ немъ тамъ, далеко у берега, знакомое темное пятно...

— Не ъдешь?—вслухъ сказалъ Василій.—Ну и не надо! А ты думала какъ?

И онъ презрительно силюнулъ по направленію къ берегу.

Море смъялось.

Василій всталь и пошель въ шалашь, намфреваясь варить себъ объдь, но, сообразивь, что ъсть ему не хочется, воротился на старое мъсто и снова легь тамъ.

— Хотя бы Сережка прівхаль! — мысленно воскликнуль онъ и заставиль себя думать о Сережкв. — Это — ядъ парень. Надо всвии смвется, на всвхъ лівзеть съ кулаками. Здоровый, грамотный, бывалый, — но пьяница. Съ нимъ весело... Бабы души въ немъ не чають и, хотя онъ недавно появился, — всв за нимъ такъ и бізгають. Одна Мальва держится поодаль отъ него... Не вдеть вотъ. Экая окаянная бабенка! Можетъ она разсердилась на него за то, что онъ удариль ее? Да развів ей это въ новинку? Чай какъ били... другіе. Да и онъ теперь задасть ей...

Такъ, думая то о сынѣ, то о Сережкѣ и больше всего о Мальвѣ, Василій возился на пескѣ и все ждалъ. Безпокойное настроеніе незамѣтно перерождалось у него въ темную подозрительную мысль, но онъ не хотѣлъ остановиться на ней. И такъ, скрывая отъ себя свое подозрѣніе, онъ провелъ время до вечера, то вставая и расхаживая по песку, то снова ложась. Уже море потемнѣло, а онъ [все еще разсматривалъ его даль, ожидая лодку.

Но Мальва такъ и не прівхала въ этотъ день.

Ложась спать, Василій уныло ругаль про себя свою службу, не позволяющую ему отлучиться на берегь, а, засыпая, онъ часто вскакиваль—сквозь дрему ему слышалось, что гдѣ-то далеко плещуть весла. Тогда онъ прикладываль руку козырькомъ къ своимъ глазамъ и смотрѣлъ въ темное, мутное море. На берегу, на промыслѣ, горѣли два костра, а въ морѣ никого не было.

— Ладно же, въдьма! — грозилъ Василій... А потомъз аснулъ тяжелымъ сномъ.

А на промыслѣ вотъ что произошло въ этотъ день.

Яковъ всталъ рано утромъ, когда солнце еще не было жарко и съ моря въяло бодрой свъжестью. Онъ вышелъ изъ барака къ морю умываться и, подойдя къ берегу, увидалъ Мальву. Она сидълана кормъ большого баркаса, причаленнаго къ берегу, и спустивъ за бортъ голыя ноги, расчесывала мокрые волосы.

Яковъ остановился и сталъ смотръть на нее любопытными глазами. Ситцевая ея кофточка, не застегнутая на груди, спустилась съ одного плеча, а плечо было такое бълое, вкусное.

Въ корму баркаса били волны и Мальва то поднималась надъ моремъ, то опускалась такъ низко, что голыя ея ноги почти касались воды.

— Купалась, что-ли? — крикнулъ ей Яковъ.

Она обернула къ нему лицо, мелькомъ взглянула на него и, снова расчесывая волосы, отвътила:

- Купалась... Что рано поднялся?
- Ты вонъ еще раньше...
- А я тебѣ что за примѣръ? кн. 11. Отд. I.

Яковъ промодчалъ.

- По моей-то манеръ будешь жить—трудно будетъ тебъ голову носить...—сказала она.
- O? Ишь ты какая страшная!—усмѣхнулся Яковъ и, присѣвъ на корточки, сталъ умываться.

Черпая пригоршнями воду, онъ плескалъ ее себъ на лицо и покряхтывалъ отъ колющаго ощущенія свъжести. Потомъ, утираясь подоломъ рубахи, спросилъ женщину:

- -- Что ты меня стращаешь все?
- А ты что на меня глаза пялишь?

Яковъ не помнилъ, чтобы смотрълъ на нее больше, чъмъ на другихъ промысловыхъ женщинъ, но теперь вдругъ сказалъ ей:

- Да ежели ты... вонъ какая сдобная!
- Вотъ отецъ узнаетъ эти твои замашки—онъ тебѣ шею-то насдобитъ!

Она лукаво и задорно смотръла ему въ лицо.

Яковъ засмѣялся и полѣзъ на баркасъ. Онъ опять-таки не понималъ, про какія его замашки сама она говоритъ, но коли она говоритъ, такъ, значитъ, онъ поглядывалъ на нее зорко. И ему почему-то стало пріятно и весело.

— А что отецъ?—говорилъ онъ, идя къ ней-по палубъ баркаса.— Что ты купленая его, что-ли?

Усѣвшись рядомъ съ ней, онъ уставился на ея голое плечо, полуобнаженную грудь, на всю ея фигуру—свѣжую и крѣпкую, пахнувшую моремъ.

- Вонъ ты... бълуга какая! съ восхищениемъ воскликнулъ онъ, подробно осмотръвъ ее.
- Не про тебя... кратко заявила она, не глядя на него и не оправляя своего откровеннаго костюма.

Яковъ вздохнулъ.

Предъ ними разстилалось необозримое море въ лучахъ утренняго солнца. Маленькія игривыя волны, рождаемыя ласковымъ дыхавіемъ вътра, тихо бились о бортъ баркаса. Далеко въ морѣ, какъ шрамъ на атласной груди его, виднѣлась коса. Съ нея въ мягкій фонъ голубого неба вонзался шестъ тонкой черточкой и было видно, какъ на концѣ его треплется по вѣтру красная тряпка.

— Да, паренекъ... — заговорила Мальва, не глядя на Якова, — вкусна я, да не про тебя... А и никъмъ я не купленая... и отцу твоему не подвластна. Живу я сама про себя... Но ты ко миъ не лъзь, потому что я не хочу между тобой и Васильемъ стоять... Ссоры не хочу и разной склоки... Понялъ?

- Да... я что?—изумился Яковъ.—Я въдь тебя не трогаю... я такъ это!
  - Тронуть ты меня не смѣешь! сказала Мальва.

Она такъ это сказала, съ такимъ пренебреженіемъ къ Якову, что въ немъ сразу быль обиженъ и мужчина, и человъкъ. Задорное, почти злое чувство охватило его и глаза у него вспыхнули.

- -- О? Не смъю? -- воскликнуль онъ, подвигаясь къ ней.
- Не смѣешь!
- Н-ну? А какъ трону?
- Тронь!
- A что будетъ?
- А я дамъ тебъ по затылку, ты и кувырнешься въ воду!
- А ну дай!
- А тронь!

Онъ окинулъ ее горящими глазами и вдругъ крѣико охватилъ сбока сильными лапами, сдавивъ ей и грудь и спину. Отъ прикосновенія ея тѣла, горячаго и крѣпкаго, онъ вспыхнулъ весь и горло его сжалось отъ какого-то удушья.

- Вотъ! Ну... бей! Ну... что?
- Пусти, Яшка!—спокойно сказала она, и дёлая попытки освободиться изъ его вздрагивавшихъ рукъ.
  - А по затылку хотвла?
  - Пусти! Смотри, худо будетъ!
  - Ну... не стращай ты меня! Эхъ ты... малина!

Онъ прижался къ ней и впился толстыми губами въ ея румяную щеку.

Она задорно захохотала, кртико схватила Якова за руки и вдругъ, сильнымъ движеніемъ всего своего ттла, рванулась впередъ. Въ объятіяхъ другъ друга они тяжелой массой свалились въ воду и скрылись въ итнт и брызгахъ. Потомъ на взволнованной водъ появилась мокрая голова Якова съ испуганнымъ лицомъ, а рядомъ съ ней вынырнула, какъ чайка, Мальва. Яковъ, отчаянно взмахивая руками, разбивалъ вокругъ себя воду и вылъ, и рычалъ, а Мальва съ громкимъ хохотомъ плавала вокругъ него и, плеская ему въ лицо пригоршни соленой воды, ныряла, уклоняясь отъ широкихъ взмаховъ его лапъ.

— Чортъ! — закричалъ Яковъ, фыркая. — Я утону! Будетъ!.. Ей Богу... утону! Вода... горькая... Ахъ ты... тону-у!

Но она уже оставила его и, по-мужски загребая руками, плыла къ берегу. Тамъ, ловко взобравшись снова на баркасъ, она встала на кормъ и, смъясь, смотръпа на Якова, торопливо подплывавшаго къ ней. Мокрая одежда, приставъ къ ея тълу, обрисовывала его упругія формы отъ ко-ивнъ по плечи и Яковъ, подплывъ къ лодкъ и уцъпившись рукой за

нее, уставился жадными глазами на эту мокрую, почти голую женщину, весело смѣявшуюся надъ нимъ.

- Ну, вылѣзай... тюлень!—говорила она сквозь смѣхъ и, вставъ на колѣни, подала ему одну руку, а другой оперлась въ бортъ лодки. Яковъ схватилъ ея руку и съ воодушевленіемъ воскликнулъ:
  - Ну... Теперь держись! Я тебя... в-выкупаю!..

Онъ тянулъ ее къ себъ, стоя по плечи въ водъ; волны перебъгали черезъ его голову и, разбиваясь о лодку, брызгали въ лицо Мальвъ. Она жмурилась, хохотала и вдругъ, взвизгнувъ, прыгнула въ воду, сбивъ Якова съ ногъ тяжестью своего тъла.

И снова они начали играть, какъ двъ большія рыбы, въ зеленоватой водъ, брызгая другъ на друга и взвизгивая, фыркая, рыча и ныряя.

Солнце, смѣясь, смотрѣло на нихъ и стекла въ окнахъ промысловыхъ построекъ тоже смѣялись, отражая солнце. Шумѣли волны, разбиваемыя ихъ сильными руками, а чайки, встревоженныя этой возней двухъ людей, съ пронзительными криками носились надъ ихъ головами, исчезавшими подъ набѣгомъ волнъ изъ дали моря...

Наконецъ, усталые и наглотавшіеся воды, они вылѣзли на берегъ и сѣли на солнцѣ отдыхать.

- Тьфу!—гримасничая, плевался Яковъ.—Ну и вода дрянная! То-то ея и много такъ!
- Дрянного всего много на свътъ... парней, напримъръ... батюшки сколько! смъялась Мальва, выжимая воду изъ своихъ волосъ.

Волосы у нея были темные и хотя не длинные, но густые и выющіеся.

- То-то ты старика и облюбовала себѣ, ехидно усмѣхнулся Яковъ, толкнувъ ее локтемъ въ бокъ.
  - Иной старикъ дучше молодого.
  - Ужъ коли отецъ хорошъ, стало-быть сынъ еще лучше...
  - Ишь ты! Гдв учился хвастать-то?
- Миъ дъвки въ деревиъ часто говорили, что я совсъмъ не плохъ парень.
  - Развъ дъвки что понимаютъ? А ты меня спроси...
  - А ты кто? Али не дѣвка?

Она пристально взглянула на него, онъ зазорно смѣялся. Тогда она вдругъ стала серьезной и съ сердцемъ сказала ему:

- Была, да... однажды родила!
- Складно да не ладно, сказалъ Яковъ и расхохотался.
- Дурачина!—ръзко бросила ему Мальва и отвернулась отъ него. Яковъ сробълъ и замолчалъ, поджавъ губы.

Съ полчаса они оба молчали, повертываясь къ солнцу такъ, чтобы оно скоръе высушило ихъ мокрое платье.

Въ баракахъ, — длинныхъ грязныхъ сараяхъ, съ крышами на одинъ скатъ, просыпались рабочіе. Издали, — до бараковъ было сажень полтораста разстоянія, — всѣ они были похожи другъ на друга — оборванные, лохматые, босые... Доносились до берега ихъ хриплые голоса, кто-то стучалъ по дну пустой бочки, летѣли глухіе удары, точно рокоталъ большой барабанъ. Двѣ женщины визгливо ругались и лаяла собака.

- Просыпаются, сказаль Яковъ. А вёдь я хотёль сегодня въ городъ ёхать пораньше... и вотъ пробаловаль съ тобой...
- Со мной добра не будеть,—не то шутя, не то серьезно сказала она.
  - Чего ты все пугаешь меня? удивленно усмъхнулся Яковъ.
  - А вотъ увидишь, какъ отецъ-то тебя...

Это напоминание объ отцъ вдругъ разсердило его.

— Что отецъ? Ну?—грубо воскликнуль онъ.—Отецъ! Я самъ не маленькій... Важность какая... Здѣсь не тѣ порядки... я не слѣпой, вижу... Онъ самъ не праведникъ... онъ тутъ себя не стѣсняетъ... Ну и меня не тронь.

Она насмѣшливо поглядѣла ему въ лицо и съ любопытствомъ спросила:

- Не трогать тебя? А ты что дълать собираешься?
- Я?—онъ надулъ щеки и выпятиль впередъ грудь, какъ-будто тяжесть поднималь.—Я-то? Я много могу! Меня ужъ чистымъ-то воздухомъ довольно обвъяло, деревенскую-то пыль сдуло съ меня.
  - Скоренько! насмѣшливо воскликнула Мальва.
  - А что? Я вотъ возьму да и отобью тебя у отца.
  - Н-ну? Неужто?
  - А то побоюсь?
  - Да ну-у?
- Ты вотъ что, —взволнованно и пылко заговорилъ Яковъ, —ты меня не дразни! Я... смотри!
  - Что? спокойно спросила она.
  - Ничего!

Теперь онъ отворотился отъ нея и замолчалъ, имъя видъ пария удалого и увъреннаго въ себъ.

- А ты задорный! Вотъ у приказчика черненькій кутенокъ, видълъ? такъ опъ такой-же, какъ ты. Издали лаетъ, укусить объщаетъ. а близко подойдешь, онъ подожметъ хвостъ да и бъжать!
- Ну, ладно-же! воскликнулъ Яковъ озлобляясь. Погоди ты! Увидишь, каковъ я есть, увидишь!

А она смѣнлась въ лицо ему.

Къ нимъ шелъ, медленной походкой и покачивая корпусомъ, высокій, жилистый, бронзовый человѣкъ въ густой шапкѣ растрепанныхъ

огненно-рыжихъ волосъ. Кумачная рубаха безъ пояса была разорвана на спинъ у него почти до ворота и, чтобы рукава ея не сползали съ рукъ, онъ засучилъ ихъ вплоть до плечъ. Штаны представляли собой коллекцію разнообразныхъ дыръ, ноги были босы. На лицъ его, густо усъянномъ веснушками, дерзко блестъли большіе голубые глаза, а носъ, широкій и вздернутый кверху, придавалъ всей его фигуръ видъ безшабашно нахальный. Подойдя къ нимъ, онъ остановился и блестя на солецъ своимъ тъломъ, выглядывавшимъ изъ безчисленныхъ дыръ его легкаго костюма, громко шмыгнулъ носомъ, вопросительно уставился на нихъ глазами и скорчилъ смѣшную рожу.

— Вчера Сережка выпиль немножко, а сегодня въ карманъ у Сережки какъ въ бездонномъ лукопікъ... Дайте двугривенный взаймы! Я, все равно, не отдамъ...

Яковъ добродушно расхохотался надъ его бойкой рѣчью и Мальва усмѣхнулась, разглядывая его ободранную фигуру.

- Дайте, черти! Я васъ обвънчаю за двугривенный хотите?
- Ахъ ты балагуръ! Да развъ ты попъ? смъялся Яковъ.
- Дуракъ! Я въ Угличъ у попа въ дворникахъ жилъ... дай двугривенный!
  - Я не хочу вънчаться! отказаль ему Яковъ.
- Все равно—дай! Я твоему отцу не скажу, что ты за его кралей пріухлыстываешь,—настанваль Сережка, облизывая языкомъ сухія, потрескавшія губы.
  - Ври, такъ онъ тебъ и повъритъ.
- Ужъ я совру, такъ повъритъ! пообъщалъ Сережка, и вздуетъ тебя ахъ какъ!
  - Не боюсь! усмъхнулся Яковъ.
- Ну такъ я самъ вздую! спокойно заявилъ Сережка, съуживая глаза.

Якову было жалко двугривеннаго, но его уже предупреждали, что съ Сережкой не нужно связываться и всегда лучше удовлетворять его притязанія. Многаго онт не потребуетть, а если не дать ему—подстроить во время работы какую-вибудь пакость или изобьетть ни за что ни про что. И Яковт, испомнивъ эти наставленія, вздохнуль и політа въ карманъ.

- Вотъ такъ! поощрилъ его Сережка, опускаясь на песокъ рядомъ съ немъ. Всегда меня слушай, умнымъ будешь. А ты, обратился онъ къ Мальвъ, скоро за меня замужъ пойдешь? Скоръй собирайся... я долго ждать не буду.
- Драный ты... зашей дыры сначала, потомъ поговоримъ, отвътила Мальва.

Сережка критически посмотрълъ на свои дыры и качнулъ головой.

— А ты мит лучше свою юбку дай.

- Такъ...—засмѣялась Мальва.
- А право! Дай, есть какая-нибудь старенькая?
- Да ты купи себѣ штаны-то, посовѣтовала Мальва.
- Ну, я лучше пропью деньги...
- Лучше! смъялся Яковъ, держа въ рукъ четыре пятака.
- А какъ-же? Мнъ попъ говорилъ, что человъкъ не о шкуръ своей долженъ заботиться, а о душъ. А душа у меня требуетъ водки. а не штановъ. Давай деньги! Ну вотъ теперь я вынью... А отцу про тебя всетаки скажу.
- Говори! махнулъ рукой Яковъ и ухорски подмигнулъ Мальвъ, толкнувъ ее въ плечо.

Сережка замътиль это, силюнуль и еще пообъщаль:

- И вздуть тебя не забуду... Какъ только свободное время будетъ-такую дамъ клочку!
  - Да за что?—тревожно спросилъ Яковъ.
- Ужь я знаю... Ну, такъ замужъ за меня скоро пойдешь? обратился Сережка къ Мальвъ.
- А вотъ ты разскажи мнѣ, что мы дѣлать будемъ и какъ жить... тогда я подумаю...-серьезно сказала она.

Сережка погляделъ въ море, прищуривъ глаза, и, облизавъ губы, объяснилъ:

- Ничего не будемъ дълать... гулять будемъ по земль.
- А фсть гдф возьмемъ?
- Ну, махнулъ рукой Сережка, ты ровно мать моя разсуждаешь. Что, да какъ? Скучный народъ вы, бабы. Развъ я знаю, что и какъ? Пойду выпью...

Онъ всталъ и пошелъ прочь отъ нихъ, провожаемый странной

улыбкой Мальвы и непріязненнымъ взглядомъ парня.

— Ишь, какой командиръ! — сказалъ Яковъ, когда Сережка ушелъ отъ нихъ далеко. — У насъ бы въ деревиъ такого хахаля живо усмирили... Дали бы ему хо-орошую взбучку и все... А здёсь — боятся...

Мальва посмотръла на него и процъдила сквозь зубы:

— Ахъ ты порося! Понимаешь ты ему цёну!

— Чего понимать? Цена такимъ пятачекъ за пучокъ, да и то, когда ихъ въ пучкъ-то сотня!

- То-же!—насмъщиво воскликнула Мальва.—Это твоя цѣна... А онъ... онъ вездъ бывалъ, скрозь прошелъ всю землю и никого не бо ится...
  - А я кого боюсь?—храбро спросилъ Яковъ.

Она не отвътила ему, задумчиво слъдя за игрой волнъ, взоъгавшихъ на берегъ, колыхая тяжелый баркасъ. Его мачта качалась изъ стороны въ сторону и корма, вздымаясь и падая въ воду, хлопала по ней. Звукъ былъ громкій и какой-то досадливый, — точно баркасу хотълось оторваться отъ берега и уйти въ широкое, свободное море, и онъ сердился на канатъ, удерживавшій его.

- -- Ну, чего-же ты не уходишь?--спросила Мальва у Якова.
- А куда миъ? отозвался онъ.
- Въ городъ хотълъ...
- Не пойду.
- Ну, къ отцу повзжай.
- А ты?
- Что?
- Тоже повдешь?
- Нътъ...
- Ну, и я нътъ.
- Цълый день около меня будешь торчать? спокойно спросила Мальва.
- Не больно-то ты миѣ нужна...—отвѣтилъ Яковъ съ обидой, всталъ и ушелъ отъ нея.

Но онъ ошибся, говоря, что она не нужна ему. Безъ нея ему стало скучно. Странное чувство родилось въ немъ послѣ разговора съ ней—смутный протестъ противъ отца, глухое недовольство имъ. Вчера этого не было, не было и сегодня до встрѣчи съ Мальвой... А теперь казалось, что отецъ какъ-то мѣшаетъ ему, хотя онъ тамъ, далеко въ морѣ, на этой, чуть замѣтной глазу полоскѣ песку... Потомъ ему казалось, что Мальва боится отца, а кабы она не боялась... Совсѣмъ-бы другое вышло у него съ ней. А теперь вотъ безъ нея скучно, хотя еще поутру онъ совсѣмъ и не думалъ о ней.

И онъ шлялся по промыслу, тускло разсматривая встръчныхъ людей и нъниво перекидываясь съ ними двумя, тремя словами.

Вонъ въ тъни барака на бочкъ сидитъ этотъ Сережка и, тренькая на балалайкъ, поетъ, строя смъшныя рожи:

Г-господинъ гор-родо-ввой Вудьте въжливы со мной... Отведите меня въ часть.. Чтобы въ грязь мит не упасть...

Его окружаетъ человъкъ двадцать такихъ-же оборванцевъ, какъ и онъ, и отъ всёхъ ихъ, — отъ всего здъсь — пахнетъ соленой рыбой и селитрой. Четыре бабы, некрасивыя и грязныя, — сидя на пескъ недалеко отъ этой грунпы, — пьютъ чай, наливая его изъ большого жестяного чайника. А вотъ какой-то рабочій, несмотря на утро, уже напился пьянъ и возится на пескъ, пытаясь встать на ноги и снова падая. Гдъ-то, взвизгивая, плачетъ женщина, откуда-то доносятся звуки испорченной гармоники... и всюду блеститъ рыбья чешуя.

Въ полдень Яковъ нашелъ себъ тънистое мъстечко среди груды пустыхъ бочекъ, легъ тамъ и проспалъ до вечера, а проснувшись, снова началъ бродить по промыслу, не имъя никакой ясной цъли, но ощущая смутное влечение куда-то.

Проходивъ такъ часа два, онъ нашелъ Мальву далеко отъ пріпска подъ купой молоденькихъ ветелъ. Она лежала на боку и, держа въ рукахъ какую-то растрепанную книжку, смотрела навстречу ему, улыбаясь.

- Ишь ты гдв! сказаль онъ, садясь рядомъ съ ней.
- А ты меня давно ищешь?—увъренно спросила она. Да развъ я тебя искалъ?!—воскликнулъ Яковъ, вдругъ понимая, что это такъ и есть-все время съ утра и по сію пору онъ незамътно для себя упорно искалъ ее. И онъ въ недоумъніи качнуль го ловой.
  - Ты грамотный? спросила она его.
  - Грамотный... да плохо... забыль все ужь.
  - И я тоже плохо... Ты въ школъ учился?
  - . Да, въ земской.
    - А я сама выучилась...
    - Ну?
- Право... Въ Астрахани у адвоката кухаркой была и сынъ его научилъ меня читать.
  - Значить не сама...—поясниль Яковъ.

Она посмотрѣла на него и опять спросила:

- А тебъ хочется книжки читать?
- Мив? Нътъ... чего тамъ?
- А я люблю... вотъ и теперь выпросила у приказчиковой жены книжку и читаю...
  - Про что?
  - Про Алексвя Божія человвка.

И задумчиво разсказавъ ему о томъ, какъ юноша, сынъ богатыхъ и важныхъ родителей, ушелъ отъ нихъ и отъ своего счастья, а потомъ вернулся къ нимъ, нищій и оборванный, жилъ на дворъ у нихъ вмъстъ съ собаками, не говоря имъ до смерти своей, кто онъ, Мальва спросила у Якова:

- Зачёмъ это онъ такъ?
- --- Кто-жъ его знаетъ?---равнодушно отвътилъ Яковъ.

Бугры песка, наметаннаго вътромъ и волнами, окружали ихъ. Издали доносился глухой и темный шумъ---это на промыслъ шумъли. Солнце садилось и на пескъ лежаль розоватый отблескъ его лучей. Жалкіе кусты ветель чуть трепетали своей бёдной листвой подъ легкимъ вътромъ съ моря. Мальва модчада, прислушиваясь къ чему-то.

— Что-же ты сегодня не повхала туда... на восу?

## — А тебъ что?

Яковъ сорвалъ листъ и сталъ жевать его, искоса жадными глазами поглядывая на женщину и соображая, какъ ему сказать ей то, что ему нужно.

— Я вотъ... когда одна и тихо такъ... все плакать хочу... или пъть. Только пъсень я хорошихъ не знаю, а плакать стыдно...

Яковъ слышалъ ен голосъ сочный и такой ласковый, но то, что говорила она, не задъло въ немъ ничего, лишь придало болъе ръзкую форму его желанію.

- А ты вотъ что...—глухо заговорилъ Яковъ,—подвигаясь къ ней, но не глядя на нее,—ты послушай, что я тебъ скажу... Я—парень молодой...
- И глупый, глу-упый!— убъжденно вытянула Мальва, качая головой.
- Ну, пускай глупый,—вдругъ воодушевился Яковъ.—Развъ тутъ умъ нуженъ? Глупый и—ладно! А вотъ что я скажу—желаешь ты сомной...
  - Не говори... Не желаю!..
  - Чего?
  - Ничего!
- Да ты не дури...—и онъ осторожно взяль ее за плечи.—Ты сообрази...
- Пошелъ прочь, Яшка!—сурово сказала она, стряхнувъ съ себя его руку.—Пошелъ!

Онъ всталъ и осмотрелся вокругъ.

- Ну... ежели ты такъ—мнѣ наплевать! Васъ здѣсь много... Ты думаешь—ты лучше другихъ?
- Щенокъ ты—спокойно сказала она, вставъ на ноги и отряхивая песокъ съ платья.

И они пошли рядомъ другъ съ другомъ на промыселъ. Шли они медленно, потому что ноги вязли въ пескъ.

Яковъ то грубо уговаривалъ ее уступить его желанію, то пренебрежительно доказывалъ ей, что она не одна на промыслѣ и не лучшая среди другихъ женщинъ, а она спокойно и холодно посмѣивалась котвѣчала ему колкими словами.

Вдругъ онъ, когда они были уже около промысловыхъ бараковъ, остановился и схватилъ ее за плечо.

- А въдь это ты нарочно разжигаешь меня?! Зачъмъ ты это? Я тебъ—смотри!
- Отстань ты, говорю! она вывернулась изъ подъ его руки и пошла, а на встрѣчу ей изъ-за угла барака явился Сережка и, тряхнувъсвоей лохматой огненной башкой, сказалъ зловѣще:

— Гуляли? Ладно!

— Подите вы всв къ черту! — злобно крикнула Мальва.

А Яковъ остановился противъ Сережки и угрюмо смотрълъ на него. Между ними было шаговъ десять разстоянія.

Сережка тоже уставился въ глаза Якова. Постоявъ такъ съ минуту, какъ два барана, готовые треснуться другъ о друга лбами, они молча разошлись въ разныя стороны.

Море было тихое и красное отъ лучей заката, надъ промысломъ стоялъ глухой шумъ и изъ него рельефно выдълялся пьяный женскій голосъ, истерически выкрикивавшій какія-то нельпыя слова:

— Та—агарга, матагарга, Матаничка м-моя! П-пьяная, избитая Растрепанная—а!

И эти слова, гадкія, какъ мокрицы, разбѣгались по промыслу, пропитанному запахомъ соли и гнилой рыбы, — разбѣгались, оскорбляя собою мягкую музыку волнъ, плававшую въ воздухѣ.

М. Горькій.

(Окончаніе слъдуеть).

## Современныя писательницы.

(Переводъ съ рукописи С. Ш.)

I.

## Австрійскія романистки.

Изъ современныхъ нъмецкихъ писательницъ почти всъ выдающіеся таланты принадлежать Австрій; въ Германій зато мы находимъ писательницъ, такъ сказать, наиболъе передовыхъ. Лучшія произведенія германскихъ женщинъ возникли подъ вліяніемъ новтишаго умственнаго теченія. Они являются прямымъ результатомъ участія женщинъ въ духовной и соціальной борьб'є современности, а главнымъ образомъ развитія самой женской психики, ставшей болже воспріимчивой къ волнующимъ нынъ человъчество задачамъ, скорбямъ и надеждамъ. Въ Австріи же ноявились произведенія, которыя благодаря таланту ихъ авторовъ надолго сохранять свое значеніе, какъ положительный вкладъ въ художественную литературу. Австрійскія писательницы дали, такимъ современному человъчеству нъчто цънное и важное, хотя самый типъ современнаго человека остается ими почти незатронутымъ. Одив изъ этихъ писательницъ начали свою литературную деятельность время, когда на женщину еще не смотрели, какъ на равноправнаго товарища, другія вообще не обнаруживають интереса къ этой равноправности, третьи, наконецъ исходять изъ точки зрвнія, діаметрально противоположной нынфиней и остаются вфрными старымъ идеаламъ.

Говоря объ австрійскихъ писательницахъ, нельзя обойти старѣйшую и самую знаменитую изъ нихъ, Маріп фонъ Эбнеръ Эшенбахъ, хотя на ней, какъ принадлежащей прошлому покольнію, подробно останавливаться намъ не приходится.

Марія фонъ Эбнеръ Эшенбахъ безусловно должна быть поставлена во главь австрійской женской литературы, а ея лучшія произведенія («Bozena», «Dorf-und-Schlossgeschichten», «Aphorismen», «das Gemeinde-Kind», «Lotti die Uhrmacherin», «Unsühubar», «Glaubenslos», «Rittmeister Brandt» и мн. др.) настолько понулярны, что имя ея, въроятно, небезъизв'єстно и въ Россіи. Немногія изъ писательниць нов'єйшаго покольнія могутъ сравниться съ ней по силъ художественнаго дарованія, и ужъ, конечно, ни одна не въ состоянін возвыситься до той житейской мудрости, до того глубокаго юмора, съ какими она воспроизводить явленія человъческой жизни. Но если по прочтени ея романовъ, новеллъ. философскихъ сентенцій и пр. вы познакомитесь затъмъ съ личностью самого автора, — съ этой маленькой, тихой, благородной съдой женщиной. съ мягкими и плавными движеніями, уловите на себѣ ея испытующій взглядъ, полный почти подавляющаго ума, -- то васъ охватить такое чувство, какъ будто эта писательница всетаки не вылила въ свои произведенія, такъ сказать, тончайшей эссенцін своей души, не вложила въ нихъ наиболъе зрълыхъ и сладкихъ илодовъ своего богатаго опыта. Получается впечатлёніе, словно она припрятала все это для себя или вёрнье не для себя одной, а для безконечно болье интимной, тихой двятельности въ кругу ен близкихъ. Дочь графа Дубскаго и жена фельдмаршала, Марія фонъ Эбнеръ Эшенбахъ творила, повинуясь исключительно глубокой внутренней потребности. И хотя, быть можеть, она видёла въ этомъ свое величайшее жизненное благо, но прежде всего и при всъхъ обстоятельствахъ она оставалась женщиной, а не профессіональной писательницей. И эта-то особенность, по моему мнвнію, настолько отличаетъ Марію фонъ Эбнеръ Эшенбахъ отъ нарождающагося типа женщинъ-писательницъ, что она кажется какъ бы принадлежащей иному, уже отживающему міру. Но съ другой стороны, эта именно черта и придаеть ей необыкновенное личное обаяніе. Чарующее впечатл'яніе на собесъдника производить то невысказанное или неописанное, неподлежащее обнародованію, тъ неизъяснимыя душевныя движенія, о которыхъ можно догадываться лишь по тонкимъ складкамъ вокругъ милаго рта, по ея мимолетному выразительному взгляду. И это очарование должно отнын визменны свои формы всюду, где женщина, изъ возвышенныхъ целей, ръщается показать въ своихъ произведеніяхъ, безнощадно и беззавътно, всю свою внутреннюю жизнь съ ея питимными откровеніями и настроеніями. На нѣсколькихъ произведеніяхъ современныхъ писательницъ я попытаюсь показать, какъ совершается этотъ переходъ отъ прошлаго къ настоящему, какъ далеко онъ идетъ и какое значение имветъ для литературы.

Въ романахъ австрійской писательницы Лели Киршнеръ, изв'єстной бол'є подъ псеводнимомъ Осипъ Шубинъ, впервые зам'єчается вліяніе

новаго направленія, и духовная физіономія этой писательницы чрезвычайно выразительна и привлекательна. Она принадлежить къ числу тъхъ художниковь, съ которыми можно познакомиться только лишь въ цьдомъ рядв картинъ, ибо ея оригинальность и красота выражаются не столько въ строго определенныхъ основныхъ очертаніяхъ, сколько вч ильнительно-разнообразной игрь ея духовной физіономіи. То она смыется, то задумчива; порой отъ мягкаго настроенія переходить въ ироническій тонъ; она всецъло захватываетъ васъ и насмъшкой, и серьезностью, кокетинвой улыбкой и жгучими слезами. Изображаеть она почти исключительно жизнь австрійской аристократіи и отчасти міръ художниковъ, преимущественно музыкантовъ. Такимъ образомъ кругъ, изъ котораго она черпаетъ матеріалъ, ограниченъ и находится въ ръзкомъ несоотвътстви съ живостью и подвижностью ея настроеній. Это напоминаеть ландшафть, который лежить передь нами въ строго опредъленной, неизменной форме, тогда какъ надъ нимъ, точно другой ландшафтъ, разстилается небо, покрытое движущимися пущистыми облаками причудаивой формы, полное игры свъта и тъни и придающее всей картинъ особенно освъщение. Но каково бы ни было это освъщение: яркое или ясное или туманное, реалистическая отчетливость рисунка остается та-же. Эта смёсь строго реальнаго изображенія действительности съ искрящейся субъективностью настроенія въ высокой степени характерна для таланта Осипа Шубина. Вотъ почему очень рано, уже въ нервомъ романћ «Честь», автору удается достигнуть мастерства въ обработкъ самаго сюжета, тогда какъ слить въ одно цълое сюжеть съ проникающимъ его настроеніемъ посчастливилось ему гораздо позже, да н то въ немногихъ только произведеніяхъ.

У этой писательницы то преимущество, что хотя она сама принадлежить къ аристократіи и им'веть возможность бол'ве или мен'ве близко наблюдать ея жизнь. она, въ то же время, но своимъ мыслямъ и чувствамъ, стоитъ гораздо выше своей среды и никоимъ образомъ не отождествляетъ себя съ типами такъ охотно изображаемаго ею сословія, не разд'аляеть его симнатій, надеждъ и стремленій. Въ этомъ кругу она чувствуетъ себя такъже увъренно и непринужденно, какъ въ своемъ домашнемъ будничномъ платьф. Къ сожальнію, эти же благопріятныя условія нерфдко увлекали Киршнеръ и она охотнъе останавливается на легкихъ и привыхъ сюжетахъ, трактуя ихъ въ формъ граціозной болтовни, вмъсто того, чтобы глубже вникнуть въ матеріалъ и сдълать изъ него последніе психологическіе выводы. Нельзя сказать, чтобы та неуловимая, чисто женская стыдливость, накую мы видимъ у Марін фонъ Эбнеръ Эшенбахъ, препятствовала и Осипу Шубину раскрывать въ своихъ твореніяхъ дѣйствительную жизнь человъческой души; здъсь эти недомолвки скоръе объясняются недостаточно серьезнымъ отношеніемъ автора къ его художественнымъ

задачамъ, вслѣдствіе чего ему рѣдко удается развернуть свой талантъ во всей его силѣ. Послѣ перваго романа «Честь», за которымъ слѣдовало множество другихъ, собственно только въ «Gloria Victis» писательница значительно шагнула впередъ. Полнаго расцвѣта ея талантъ достигь въ двухъ тѣсно связанныхъ между собою романахъ «Азbein'ѣ» и «Борисѣ Ленскомъ». Но какъ бы не удержавшись на этой высотѣ, она снова падаетъ и создаетъ уже цѣлый рядъ весьма посредственныхъ произведеній.

Въ «Асбеннъ» и «Борисъ Ленскомъ» авторъ изображаетъ уже не аристократическій кругь, а мірь художниковь и соотвітственно съ измінившейся средой самый центръ романа переносится изъ чисто визшнихъ явленій во внутренній міръ. Безпорядочная масса лицъ и положеній концентрируется здёсь вокругъ болёе глубокаго и цёльнаго анализа несложнаго исихологическаго содержанія, и на этомъ менье пестромъ, развлекающемъ фонт рельефно вырисовываются тр полные граціи образы. которые такъ удаются перу Осипа Шубина. Словомъ «Асбеинъ» авторъ обозначиль тв чарующіе звуки, которые словно роковые, демоническіе аккорды врываются въ жизнь Бориса Ленскаго, увлекають его на блестящій и безпорядочный путь впртуоза и въ конць концовъ губять его геній. Рядомъ съ необузданнымъ Борисомъ Ленскимъ, злоупотребляющимъ и музыкой, и женщинами, подобно ангелу хранителю, стоитъ его жена Наталія. Принадлежа къ высшей русской аристократіи, она, не задумываясь, бросаеть родную семью, чтобы выйти замужъ за плебеяхудожника, до самозабвенія увлеченная благородствомъ и самобытностью его таланта. Въ Наталін женщина береть верхъ надъ аристократкой. какъ и вообще въ этихъ двухъ романахъ исихологическій анализъ отодвигаеть далеко на задній плань чисто внішнее изображеніе высшаго круга. Но въ неравной борьбѣ за нравственное и духовное величіе своего возлюбленнаго съ мрачными сплами Асбенна, Наталія въ концѣ концовъ оказывается побъжденной; она оставляетъ Бориса Ленскаго и возвращается въ родную семью, гдт она медленно угасаетъ отъ неумирающей, безнадежной и глубоко печальной любви. И любовь эта, съ такой страстной вброй цеплявшаяся за высшія проявленія духовной личности возлюбленнаго, хотя и не могла предотвратить его паденія, во, подобно отвергнутому ангелу, постоянно витала вокругь художника, какъ бы молча указывая на утерянныя небеса. Во второй части «Бориса Ленскаго» изображается тоска его по умершей жень и умершемь величін, тоска, которая всюду его преслідуеть и въ конці концовь доводить до экстаза, до галлюцинации. Это же настроение овладъваетъ имъ въ моментъ смерти. Борисъ Ленскій, какъ типъ, является безусловно лучшей мужской фигурой, созданной Осипомъ Шубинымъ. Какъ ни удачны нѣкоторые другіе ея герон-мужчины, они все же въ большинствъ случаевъ только

отчасти живые люди; нъкоторые изъ нихъ обрисованы лишь какъ болье или менье шаблонные представители своего пола, и въ лучшемъ случав могли бы послужить матеріаломъ для мъткаго очерка или ловкой каррикатуры. Силу своего таланта Осипъ Шубинъ проявилъ только въ-«Борисъ Ленскомъ», гдъ автору пришлось противопоставить обыденной посредственности богато одаренную и безпутную натуру художника, съ его сложной душевной жизнью, полной высокихъ подъемовъ и глубокихъ безднъ.

Тоже самое можно сказать о женскихъ типахъ Осипа Шубина. Уже въ первыхъ романахъ, какъ и въ ивкоторыхъ изъ последующихъ, повторяется одинъ и тотъ же женскій типъ, разко отличающійся своей самостоятельностью и оригинальностью отъ окружающихъ его заурядныхъ и проникнутыхъ условностью среды женщинъ. Наиболее ярко этотъ типъ выраженъ въ героиняхъ «Асбеина» и «Бориса Ленскаго»—Натальф и Нитф. Послфдияя представляеть полную противоположность Наталіи, которая воплощаеть типь безгранично и беззав'ятно любящей женщины. Изъ всъхъ окружающихъ Ленскаго женщинъ одна только Нита съумъла предъ нимъ устоять, хотя въ душъ она боготворитъ его. И когда Нита увидела въ своемъ геніи-полубоге зверя, она совсемъ отъ него отрекается. Какъ и Наталія, Нита сбрасываеть съ себя свётскіе путы, но не для того, чтобы отдаться влеченію своего недюжиннаго таланта. Нита, какъ художница, ведетъ тихую, богатую внутреннимъ содержаніемъ жизнь. Разочаровавшись въ Ленскомъ, а также благодаря своему художественному таланту, она постепенно освобождается отъ жажды личнаго счастья и семьи. Темь не мене ей чужда какая-бы то ни было эмансипаціонная черта, какою непремінно наділяется всякій самостоятельный женскій типъ, выводимый въ современныхъ романахъ. Своимъ самоотверженнымъ вмѣшательствомъ Нита спасаетъ Машѣ, дочери Ленскаго, и ея девичью честь, и даже жизнь. Это вмешательство въ отношенія Маши къ ея соблазнителю должно быть поставлено Нить въ двойную заслугу, такъ какъ въ данномъ случав ей пришлось нобороть въ себф не только естественную въ молодой девушке стыдлиливость, но и щепетильность светской дамы. Въ ней, какъ и во всехъ женщинахъ Осипа Шубина, еще глубоко сидитъ «дама». Такъ она очень смущена, когда ей приходится одной, безъ подобающаго сопровожденія, остановиться въ гостинниці; она возмущена и оскорблена, когда на выставкъ ся собственныхъ картинъ она видитъ, что мужчины относятся къ ней по-товарищески, какъ къ коллегь, совершенно игнорируя въ ней даму. Такія незначительныя чертсчки въ произведеніяхъ последняго времени производять на насъ висчатление анахронизма и показывають также, какъ далеки отъ современнаго движенія тѣ сферы, изъ которыхъ Осинъ Шубинъ беретъ свои тины. Но съ точки зрвнія художественной

эти незначительныя особенности служать лишь къ тому, чтобы характернъе оттънить типы Осипа Шубина, и являются граціознымъ, пикантнымъ придаткомъ къ своеобразной натура Ниты. Въ жизни Наталіи, напротивъ, эти мелочи играютъ гораздо большую роль: здѣсь онѣ являются не только пикантными подробностями, а имфють почти трагическое значеніе. Въ тотъ моменть, когда Наталія слівно пдеть за своимъ возлюбленнымъ, женщина побъждаетъ въ ней «даму»; но впослъдствіп, когда композиторская карьера мужа все болье и болье идеть въ разрызь съ ея аристократическими привычками и ей приходится принимать у себя самое разношерстное общество, она энергично возстаетъ противъ этого. Этотъ единственный и повидимому незначительный проступокъ ея по отношенію къ мужу влечеть, однако, за собой всв неудачи Ленскаго. какъ композитора, заставляетъ его гнаться за мишурными лаврами виртуоза и постепенно губитъ его талантъ. Такимъ образомъ, объ эти наиболбе значительныя женскія лица Осина Шубина фактически сохранили нъкоторыя свойства той среды, которую они переросли по своимъ идеаламъ. Это производитъ вполнъ художественное впечатлъніе и придаеть имъ разкій, сважій аромать «почвы», въ противоположность нѣсколько пошлому и слащавому аристократическому букету другихъ женскихъ типовъ той-же писательницы, являющихся заурядными представительницами высшаго общества. Приходится сожальть, что Лола Киршнеръ не пошла дальше по этому пути и не дала развиться своему таланту въ духѣ современнаго литературнаго направленія. При чтенін ея произведеній невольно испытываешь чувство досады по поводу того, какъ мало въ нихъ дъйствительно ценнаго и положительнаго содержанія п какъ много авторъ могъ-бы дать. Очевидно, съ одной стороны, ее самое увлекаетъ легко дающаяся ей форма виртуознаго изложенія, а съ другой — щенетильность женщины, желающей прежде всего и всюду оставаться «дамой», мёшаеть ей смёло заглянуть въ самую глубь современной дъйствительности, и она скользить по ея колыхающейся поверхности, лишенной жизненнаго интереса. Вотъ почему Осипъ Шубинъ оказывается почти всецило въ рядахъ пишущихъ для «занимательнаго чтенія» и теряеть подъ собой почву, на которой могло-бы развиться его крупное дарованіе. Ему недостаеть того, что въ высшей степени характеризуеть его соотечественницу Эмилію Матайя, извѣстную подъ исевдонимомъ Эмиль Марріотъ.

Перейдя отъ Осипа Шубина къ Эмилю Марріотъ, испытываешь такое виечатлівне, словно взглядъ нашъ перенесенъ съ умной, подвижной физіономіи на спокойныя очертанія энергичнаго, замкнутаго въ себів лица. Духовный образъ Марріотъ далеко не такъ блестящъ и привлекателенъ, но зато она представляетъ настоящій литературный характеръ въ самомъ строгомъ смыслів этого слова. Гораздо постепенніве она до-

стигаетъ зрълости и далеко не такъ быстро создаетъ свое лучшее произведеніе. Ея первенець «Egon Talmor» обладаеть почти единственной прелестью, той прелестью, какая свойственна всёмъ хотя и значительнымъ, но еще незрълымъ пробамъ пера-въ нихъ много говорится объ основномъ настроеніи и идеяхъ самого автора, хотя они далеко еще не вонлощены въ художественные образы. Но и здёсь уже Э. Марріотъ затрогиваетъ тему, съ которой она затъмъ почти не разстается и которая находить въ ней свою наиболее талантливую выразительницу. Съ самаго начала она рисуетъ трагедію расшатанной семейной жизни, бичуетъ ея пороки и недостатки, но съ другой стороны указываетъ на то великое значеніе, какое для единичныхъ личностей можеть иміть любовь къ семьъ. Эту тему Марріоть разрабатываеть безъ всякой предвзятости или приверженности къ піэтизму и традиціямъ въ обыденномъ смыслъ слова. Съ безпощадной ръзкостью современной критики рисуетъ она картины семейной жизни средняго класса въ Австріи. Но на этомъ мрачномъ фонѣ, безъ малѣйшихъ прикрасъ, должна возсіять красота любви человъка къ человъку. И эта ръзкая критика всего существующаго наряду съ самымъ снисходительнымъ отношениемъ къ нему создаетъ Э. Марріоту въ высшей степени интересное положеніе среди современныхъ писателей. Она не принадлежитъ къ защитникамъ прошлаго, съ его идеалами благочестія, отрицающаго право личности на самостоятельное развитіе; но съ другой стороны, не сочувствуеть она и пропов'ядникамъ индивидуализма въ ущербъ семейному началу. Она занимаетъ между ними совершенно самостоятельное масто. Отъ первыхъ ее отдаляетъ спокойное, истинно безпристрастное отношение къ предмету, отъ последнихъ-самое направленіе, какое приняло ея творчество. Она никогда не останавливается на исключительныхъ явленіяхъ или особенно выдающихся личностяхъ; ее интересуетъ лишь заурядная человъческая жизнь во всъхъ ея нормальныхъ проявленіяхъ. Воть почему лучшимъ и наиболье глубокимъ типомъ въ ея произведеніяхъ, который она рисуетъ видимо съ особенной нежностью, является образъ матери-доброй, настоящей матери, которая, какъ естественный центръ семьи, придаеть ей и святость, и кръность. Эгоизмъ личности и устои всей семьи, сливаются въ лицъ матери въ одну любовь; смягчается и успоканвется разладъ, вызываемый такими противоположными чувствами, какъ самоутверждение и самоотреченіе. Тімь съ большей страстностью нападаеть Э. Марріоть на жестокость и тщеславіе родителей, которые засоряють этоть живительный источникь. и лишають такимь образомь дётей въ пору ихъ развитія величайшаго блага. Вмъсть съ этимъ Э. Марріотъ весьма естественно стала изобразительницей того сословія, которое лишено возможности основать семью и вынуждено влачить бездомную жизнь-католического духовенства. Ея новелла подъ заглавіемъ «Mit der Tonsur», и еще больше ея романъ

«Der geistliche Tod», принадлежащій вообще къ лучшимъ твореніямъ современной литературы, являются ея шедеврами. Духовенство обрисовано ею въ этихъ произведеніяхъ съ полнымъ и основательнымъ знаніемъ быта, безъ видимаго пристрастія въ ту или другую сторону. Отсутствіе вліянія семьи съ самаго дітства и ділаеть, по минію автора, духовенство жалкимъ и мелочнымъ, жесткимъ и бездушнымъ, но порой также высокимъ и въ рѣдкихъ случаяхъ даже величественнымъ. Потрясающее впечатление производить въ «Geistlichen Tod» та кротость и покорность судьбъ, съ какими высказывается въ этомъ смыслъ Гартекъ. вопреки своему призванію очутившійся въ рядахъ духовенства. Гартекъ потому и не создань быть священникомъ, что онъ человѣкъ и только человъкъ. Борьба его противъ церкви не есть борьба скептика съ авторитетами въ дълахъ въры, или мощный протестъ выдающейся личности противъ церковныхъ преградъ и стъсненій; это просто человъкъ, страдающій за свои самыя лучшія и простыя сердечныя потребности, за жажду теплыхъ семейныхъ радостей и обязанностей.

Въ пзображени священниковъ виденъ недюжинный талантъ Марріотъ, какъ и въ изображении вообще мужскихъ фигуръ. А на характеръ Гартека всего рельефиве выступаеть то, что ее въ особенности выдвляеть между всёми другими писательницами: умёнье въ немногихъ пластическихъ чертахъ обрисовать обыденное, простое и общечеловъческое. Бэльженщинъ-инсательницъ, изображая мужчинъ, впадають въ нинство ошибку, одицетворяя въ каждой данной личности одну какую-нибудь необыкновенную сторону, дурную или хорошую, или открываютъ такую, необыкновенную сторону въ отношенияхъ своихъ героевъ къ женщинамъ. До сихъ поръ во всёхъ женскихъ романахъ мужчины то слишкомъ предавались любви, то оказывались аскетами и мечтателями. Э. Марріотъ, напротивъ, и въ мужчинъ прежде всего видитъ человъка, и потому онъ не выходить изъ подъ ея пера въ какомъ-нибудь отношении черезчуръ мужскимъ. Въ связи съ ея склонностью раскрывать въ жизненныхъ явленіяхъ лишь самое простое и обыденное находится ея спокойная, какъ мраморъ холодная и неподвижная, объективность; это также отличаеть ее отъ большинства писательницъ. Ей въ одинаковой степени чужды и ужасъ, и очарованіе, которые должны вызывать незаурядныя личности, если разсматривать ихъ съ точки зрѣнія исключительности ихъ природы. ІІ взоръ ея поэтому отличается въ одно и то-же время проницательностью и мягкостью, тою мягкостью, которая вытекаеть не изь подъема чувства, а наоборотъ-изъ переработки всякаго чувства и основанныхъ на немъ сужденій въ спокойное, глубокое созерцаніе. Такому внутреннему характеру ея твореній соотв'єтствуєть и форма, въ которую она ихъ облекаеть. Это благородная, строгая форма, форма сдержанной мощи, придающей своеобразную силу каждому выраженію. Марріотъ избъгаетъ пользоваться дешевыми эффектами, чтобы подчеркнуть настроеніе; въ особенно сильныхъ мъстахъ она обходится безъ лишнихъ словъ и зачастую довольствуется недомолвками. Поэтому и женскіе типы Марріоть лишены той преувеличенной мягкости и слащавости, какою еще до сихъ поръ отличаются эти типы у прочихъ писательницъ. Мужчину авторъ всегда показываеть намъ въ кругу его будничной обстановки и интересовъ; женщину же она рисуетъ односторонне, въ зависимости отъ ея отношеній къ мужчинь. Либо это доступныя, чувственныя, кокетливыя, легкомысленныя созданія, либо добродітельныя, холодныя, гордыя, ступныя натуры. Но первыя не представляются намъ Цирцеями, кокотками и демоническими соблазнительницами, а вторыя не производять впечатленія шаблонныхъ добродетельныхъ героинь. Эти две группы оттвнены естественно и просто и потому онв кажутся намъ и близкими, и безъискусственными, и человѣчными. Вѣнцомъ всѣхъ женщинъ Э. Марріоть является безконечно человічный и привлекательный образъ Паулы въ «Geistlichen Tod». Эта любвеобильная и невинная дѣвушка, не представляя чего-либо необыкновеннаго, стоить въ то-же время неизмітримо выше всёхъ этихъ кокетокъ и холодно-добродітельныхъ женщинъ. Не ставя Паулу на пьедесталъ, авторъ рисуетъ ее какъ гармонически цёльное созданіе, въ которомъ художественно односторонность и контрасты прочихъ натуръ. Такъ, Паула, питающая склонность къ священнику, страстно и самоотверженно стремится къ нему, но въ тоже время, когда это нужно, подавляетъ свое чувство. Мы видимъ, какъ она умственно возвышается надъ условными рамками женской морали и, не взирая ни на что, идетъ къ Гартеку по первому его зову. Любовь ея побъждаеть и въ немъ всякіе предразсудки. Наконецъ, мы видимъ ее снова въ молчаливой и нъжной преданности готовящей ему его послёднюю обитель, среди горь, въ бёдной деревушкё, гдь ему суждено такъ скоро умереть. Какой поразительной правдой звучать ея слова, которыя она произносить после его смерти: «нёть больше утышенія и примиренія». Какъ живо въ нихъ чувствуется, что отнынъ молодая дівушка стала неутішной вдовой; и какая въ нихъ слышится ненависть къ силамъ, толкнувшимъ Гартека въ ряды духовенства. Но тьмъ не менъе въ ея душь живетъ безконечно нъжная любовь къ семьъ, къ отцу и сестрамъ, которыя нуждаются въ ней и которымъ она должна замвнить ихъ любимую, недавно умершую мать. И когда надъ Паулой проносится ея трагическая любовь со всеми ея перипетіями, съ особенной силой выступаеть благодать той семейной силоченности, которая, накъ пдеалъ, постоянно носится передъ глазами Э. Марріотъ. Благодать эта хотя и безсильна победить глубокое страдание Паулы, но она всетаки, по ея собственнымъ словамъ, даетъ ей почву подъ ногами и мужество продолжать эту жизнь. Никакая горечь не омрачаеть этоть прекрасный образь, въ которомъ цённо именно то, что онъ остается истинно-женственнымъ.

Посль своего романа «Geistlicher Tod» Э. Марріоть долго не создавала ничего, равнаго ему по талантливости. Ея произведенія теряють постепенно свой объективный и уравновышенный тонъ и принимають слегка тенденціозную окраску въ духѣ католицизма. Въ «Geistlicher Tod» авторъ съумблъ удерживаться отъ всякихъ спеціальныхъ партійныхъ взглядовъ. Позже Э. Марріотъ проявляетъ большую тенденціозность. что въ значительной степени портитъ рисунокъ ея психологическихъ картинъ и за довольно таки искусственными типами чувствуется уже самъ авторъ-то съ порицаніемъ, то съ похвалой. Возможно, что неудачныя произведенія Э. Марріотъ, спльно пошатнувшія ея художественную репутацію, обязаны своимъ появленіемъ нервному переутомленію или физической усталости; но возможно также, что это быль неріодъ внутренней борьбы, когда происходившій въ ней разладълишалъ ее душевнаго спокойствія и внутренней сосредоточенности, необходимыхъ для созданія чего-нибудь зрілаго. Но вотъ борьба эта окончилась. и Э. Марріотъ, твердая въ своихъ убъжденіяхъ, оказалась на каменистой и безилодной почвъ церковно-католической традиціи. Но и на этой почвѣ Марріотъ стала такъ увѣренно, что въ ней вновь освободился ея творческій духъ и, не изміняя своему религіозному настроенію, она могла проявить себя, какъ художинца, съ полной свободой въ выборф сюжета и формы. Тогда-то она и написала одно изъ значительнъйшихъ своихъ произведеній: «Seine Gottheit».

Въ этомъ произведеніи она прибъгаеть къ довольно рискованному пріему, доступному только ея сильному, чисто мужскому таланту: она избираетъ для романа форму дневника, въ которомъ разсказъ ведетъ отъ перваго лица мужчина, представляющій по всёмъ своимъ воззрёніямъ и личной жизни самую разкую противоположность съ міросозерцаніемъ автора. Эта смълая попытка блестяще удалась Э. Марріотъ и, читая этотъ романъ, никто бы не могъ догадаться, насколько различны точки зрѣнія автора и его героя. Тѣмъ не менѣе этого героя нельзя лучше охарактеризовать, какъ сказавши о немъ, что онъ во всемъ и вездѣ ярый врагь и противникъ Марріотъ. По убѣжденіямъ своимъ матеріалисть, атенсть и соціаль-демократь, онъ вышель изъ подонковъ общества и упорнымъ прилежнымъ трудомъ становится извѣстнымъ хирургомъ. Онъ влюбляется въ очень юную, чистую и идеальную девушку и становится ея женихомъ. Но невеста, испуганная его нъсколько чувственной, но все же искренней и горячей любовыю, оставляеть его, а онь въ припадкъ неудовлетворенной страсти убиваетъ ее. На каторть онъ пишеть исторію своей жизни; и читая его исповыць, мы не можемъ не слъдить съ живымъ интересомъ и симпатіей за этимъ

двятельнымъ и здоровымъ характеромъ и невольно ставимъ его выше того нъсколько истерического созданія, сопротивленіе котораго довело его до убійства. Вопреки своему обыкновенію рисовать женщинъ общечеловъческими чертами, Э. Марріотъ въ этомъ романт захоттла идеализировать женщину, и въ молодой Элленъ впервые попыталась дать именно идеальный типъ девической чистоты и нежности. Но намерение это не улается автору, пбо оно шло въ разрѣзъ съ его талантомъ. И тогда какъ героя своего Марріоту посчастливилось воплотить съ замічательной художественной правдивостью, несмотря на всф антипатіп къ нему, ей оказалось совершенно не подъ силу сколько-нибудь жизненно изобразить свою геропню, къ которой она относится съ такой необыкновенной любовью. Элленъ въ своей неспособности любить кажется не возвышенной, а просто холодной натурой. Чтобы избъгнуть этого, авторъ долженъ быль бы менве идеально, но болве жизненно обосновать и мотивировать характеръ своей геронни; ему следовало бы показать, какъ манеры и грубость пролетарія оскорбляли чувствительность молодой дівушки и разрушали иллюзін ея неопытной юности. Авторъ могъ бы создать изъ этой трагедін въ высшей степени современное произведеніе, въ которомъ нашли-бы свое выражение нежнейшия и интимнейшия проявленія любви, въ которомъ художественно раскрылась-бы связь между опьяненіемъ и отвращеніемъ, увлеченіемъ и отчужденіемъ обонхъ героевъ. Въ одномъ мѣстѣ, гдѣ испуганная Эленъ молится въ церкви передъ изображеніемъ святого, вызывающаго въ ней воспоминаніе о ея прошлой любви къ священнику, такъ и кажется, что и самъ авторъ подходить къ раскрытію истинной причины трагическаго конфликта между влюбленными-несходства ихъ физическихъ темпераментовъ, а не выводить ее изъ какой-то абстрактной чистоты Элленъ. Но Марріотъ этого не ділаеть, и воть въ чемъ кроется одна изъ слабыхъ сторонъ ея пронзведенія. Здёсь выступають два роковыхь недостатка ея таланта: во первыхъ, ограниченность ея міросозерцанія, которая мізшаеть ей обнять все то, что волнуетъ современнаго человъка; вовторыхъ- отсутствіе въ самомъ авторъ эмоціональности и вибрирующей чувственности въ широкоми смыслів слова, которыя необходимы, чтобы утонченными и чуткими нервами удавливать въ явленіяхъ ихъ тонкія колебанія. Короче говоря, въ ней чувствуется недостатокъ лиризма. Если бы Э. Маріотъ была больше лирикомъ, она искупила и смягчила бы свои самые ретроградные взгляды, такъ какъ благодаря болве интимному и колоритному изображенію деталей она давала бы вм'єсто правды сознательной мысли другую, болье глубокую привду жизни. Но этоть единственный недостатокъ ея находится въ тесной связи съ характеромъ ея художественнаго дарованія. Ея таланть—скорфе таланть ваятеля, чфмъ живонисца. Вотъ почему типы Марріотъ являются передъ нами всегда въ такихъ твердыхъ,

рѣзкихъ, законченныхъ очертаніяхъ, что намъ трудно проникнуть въ ихъ душевныя состоянія. Вообще, нельзя не обратить вниманія на то любопытное явленіе, что въ наше время, когда въ произведеніяхъ мужчинъписателей то и дѣло преобладаетъ обрисовка настроеній, среди женщинъ
такъ мало лирическихъ талантовъ. Почти всѣхъ ихъ больше интересуетъ
изображеніе характеровъ, чѣмъ настроеній, и онѣ лучше владѣютъ рисункомъ, чѣмъ красками.

О соотечественниць Э. Марріотъ, австрійской писательниць Маріи Яничекъ, живущей уже давно въ Берлинф, составилось мифніе, какъ о лирическомъ талантъ, богатомъ красочными эффектами. Я не могу согласиться съ такимъ мивніемъ, хотя и допускаю. что ея романы, эспизы и новеллы отличаются разнообразіемъ красокъ. Но я вижу въ нихъ не художественную колоритность, а только эффектный фейерверкъ словъ. Ея излюбленныя темы всегда носять до накоторой степени эротическій характеръ и трактуетъ она ихъ всегда съ пылкой страстностью, часто въ трескучихъ и высокопарныхъ выраженіяхъ. Въ ея манерь мыслить проглядываеть любовь къ эффекту. къ остроумію, лишенному, однако. оригинальности, и при этомъ видно сознательное подражание ницшеанскимъ или другимъ новъйшимъ философскимъ направленіямъ. Значительнъйшія произведенія Маріи Яничекъ суть: «Legenden und Geschichten». «Verzaubert», «Aus der Schmiede des Lebens», «Atlas», «Pfadsucher». «Lilienzauber», «Raul and Jrene», «Schleifstein», «Vom Weibe», «Yinive», «in's Leben Verirrt» п др. Несомнънно, темпераментъ нграетъ весьма значительную роль въ художественномъ творчества и этимъ объясняется интересъ, вызываемый накоторыми страницами въ произведенияхъ Марін Яничекъ. Точно также, благодаря своему темпераменту, автору удается пногда более наглядно и живо пзобразить внутреннюю жизнь, чемъ это можеть сдёлать даже болбе мощный таланть, лишенный такого темперамента. или чамъ это вообще было-бы возможно въ болфе осторожную п сдержанную эпоху.

Признавая сильно преувеличенными вст отзывы о талантт Маріи Яничекъ, за ней все-таки следуетъ признать извъстныя достоинства, въ особенности, если поставить ее рядомъ съ прославленной австрійской писательницей баронессой Бертой фонъ-Зуттнеръ. Судя по ея извъстности, ей пришлось-бы удёлить на этихъ страницахъ черезъ-чуръ много мѣста; но на самомъ дёлт, ея произведенія составляютъ весьма незначительный художественный вкладъ въ современную литературу. Имя ея никогда не достигло-бы такой извъстности, если-бы она не принимала самаго живого участія въ злобахъ дня, какъ напр. въ назрѣвшемъ вопрост о войнт. Ея романъ «Waffen nieder» является и въ художественномъ отношеніи лучшимъ ея произведеніемъ, по сравненію съ другими,—какъ напр.: «Daniela Dormes», «Doctor Hellmuth's Donnerstage», «Trente et quarente». «Es

Löwas», «Einsam und arm» и др. Главнымъ образомъ талантъ ея страдаеть отъ отсутствія чисто-художественнаго элемента, единственно способнаго придать серьезнымъ вещамъ глубину, а бездълкамъ-ихъ изящную прелесть. Свои тины и ситуаціи Берта фонъ-Зуттнеръ осв'ящаеть съ одинаково скучной и однообразной, резонерствующей холодностью. Ея возэрвнія носять печать той банальности, которую охотно смішивають съ ясностью изложенія. Отъ такой манеры изложенія и изображенія вветь чвиъ-то ужь очень старомоднымъ. Но мы давно переросли время, когда художественная литература, не безъ ущерба для нея, привлекалась къ пропагандъ временныхъ задачъ. Самое незначительное явленіе, освітщенное съ какой-нибудь новой и своеобразной точки зрівнія, интересуеть насъ безконечно больше, чёмъ длинныя, скучныя повторенія избитыхъ темъ. Въ особенности женщины-писательницы должны, какъ огня, бояться всякой банальности, если только онв хотять теперь чтонибудь высказать. Въ лицъ баронессы Берта Зуттнеръ Австрія дала весьма полезнаго и дъятельнаго человъка, достигшаго громкой извъстности. Но гораздо важибе, что та-же Австрія дала Э. Марріоть и Осипа Шубина, два таланта, которымъ Германія врядъ-ли можетъ противопоставить что-нибудь равное по благородству, граціи и силь.

Лу Андреасъ-Саломэ.

## Пересмотръ исторіи служилаго землевладѣнія.

С. В. Рождественскій. Служилое землевладініе въ Московскомъ государстві XVI віка. С.-Нетербургъ. 1897, V-403. Ц. 2 р. 50 к.

Въ послѣднее время наши «общіе» историки съ охотою останавливаются на вопросахъ юридическихъ. Этому можно только радоваться. Къ числу такихъ историковъ принадлежитъ и авторъ недавно появив-шагося труда о служиломъ землевладѣній въ Московскомъ государствѣ. Въ этомъ объемистомъ сочиненій значительная часть посвящена чисто юридическимъ предметамъ; исключеніе представляютъ только ІІ-я глава и частью ІV-я, въ которыхъ рѣчь идетъ о фактическихъ вопросахъ землевладѣнія.

Отводя въ своемъ трудѣ широкое мѣсто юридическимъ вопросамъ, авторъ дѣлаетъ попытку проложить и новые пути къ ихъ разработкѣ. Онъ недоволенъ своими предшественниками—юристами. «Они изучали, говоритъ онъ, служилое зсмлевладѣніе, главнымъ образомъ, какъ систему тѣхъ правовыхъ нормъ, въ которыя оно выливалось. Но эта искусственная схема правовыхъ отношеній часто скрываетъ живую историческую перспективу, причудливую послѣдовательность тѣхъ разнообразныхъ процессовъ, изъ которыхъ складывалась исторія изучаемаго явленія. Восполнить односторонность изображенія историческихъ судебъ служилаго землевладѣнія лежитъ на обязанности историковъ культуры». Авторъ беретъ на себя задачу «пересмотрѣть исторію служилаго землевладѣнія съ тѣхъ точекъ зрѣнія, которыя ставитъ современная литература по исторіи древне-русской культуры, дать исторію вотчины и помѣстья не какъ нормъ права, но какъ бытовыхъ явленій» 11.

Такая задача придаеть особый интересь труду молодого ученаго. Онъ, дъйствительно, становится на совершенно иную почву чѣмъ та, на которой стояли его предшественники, историки-юристы, и прежде всѣхъ дру-

гихъ Неволинъ. У него и постановка вопросовъ, и способы ихъ рѣшенія, и юридическія понятія совершенно иные и крайне своеобразные. Овъ такъ далеко уходитъ отъ установившихся въ исторіи права понятій, что смѣло можетъ сказать: у меня нѣтъ предшественниковъ. За небольшими исключеніями, у него, дъйствительно, все свое.

Надо отдать автору справедливость: онъ много потрудился. Изъ его книги можно было-бы сдёлать не одну, а нёсколько диссертацій: затронутые имъ вопросы допускають большое развитіе. Онъ недаромъ получиль за свой трудъ ученую степень магистра русской исторіи.

Но пересмотръ исторіи служилаго землевладѣнія, хотя бы только въ одномъ XVI столѣтіи, требуетъ и большой подготовки. Авторъ, какъ общій историкъ, какъ историкъ культуры, получилъ превосходнѣйшую подготовку; но достаточна ли она для пересмотра рѣшеній по спеціальнымъ вопросамъ права? Вотъ въ чемъ вопросъ. Для его рѣшенія необходимо выяснить, къ какимъ новымъ выводамъ приходитъ авторъ. Мы постараемся познакомить читателя со всѣми существенными пунктами содержанія новой книги.

Особенное вниманіе автора привлекають къ себѣ два вопроса: вопросъ о возникновеніи помѣстій и вопросъ о выходѣ земли изъ службы, въ тѣсной связи съ которымъ стопть обзоръ мѣръ, принимаемыхъ московскимъ правительствомъ для противудѣйствія этому выходу или мобилизаціи недвижимостей, какъ любитъ выражаться авторъ. Разработкѣ перваго вопроса посвящено введеніе; мысль о вредѣ выхода земли изъ службы проходитъ красною нитью чрезъ все изслѣдованіе, но главнымъ образомъ ея развитію посвящена первая глава.

Изложимъ взглядъ автора на происхождение помѣстья. Дѣло это, однако, не легкое, по особенностямъ его языка: онъ отличается нѣкоторой расплывчивостью и далеко не точенъ. Во избѣжание недоразумѣній, мы будемъ приводить мнѣнія автора его собственными словами. Этимъ мы дадимъ и читателю возможность ближе ознакомиться съ новою книгою.

Авторъ недоволенъ тѣмъ, что говорять о происхожденіи помѣстья историки-юристы. «Помѣстье, читаемъ у него, изучалось по преимуществу какъ извѣстная, твердо установившаяся норма частно-владѣльческаго права. Но номѣстье, вмѣстѣ съ тѣмъ, есть и бытовое явленіе, живой бытовый фактъ. Историки права отыскивали источники идеи помѣстья; общимъ историкамъ предстоитъ подойти къ вопросу о происхожденіи помѣстья съ другой стороны, какъ къ бытовому явленію, предстоитъ разъяснить тѣ непосредственныя требованія жизни, тѣ особенныя бытовыя условія, въ какихъ стародавняя идея подчиненія владѣльческихъ земельныхъ правъ условію службы нашла себѣ осуществленіе въ формѣ помѣстья. До сихъ поръ въ этомъ отношеніи сдѣлано очень мало» 8. Обращаясь къ этой бытовой сторонѣ, онъ находитъ, что помѣстья выз-

ваны къ жизни потребностями и условіями крупнаго вотчиннаго хозяйства, и начинаєть съ изученія особенностей этого хозяйства въ монастырскихъ и церковныхъ вотчинахъ, представляющихъ сравнительно болѣе матеріала. Но такъ какъ «не подлежитъ сомнѣнію тожество хозяйственнаго строя вотчинъ княжескихъ съ монастырскими и церковными», то онъ и приходитъ заключенію, что и въ хозяйствѣ удѣльнаго князя практиковались тѣ-же хозяйственные пріемы, породившіе помѣстья (38).

Что-же это за пріемы?

Идя по стопамъ профессора Ключевскаго, авторъ говорить, что «ходъ сельскаго хозяйства Московской Руси въ XVI в. представлялъ геометрическую прогрессію запустьнія» 14. При этомъ условін, въ большихъ вотчинахъ «при разоросанности поселеній и ихъ незначительной величинь, при рыдкости населенія—трудно было организовать вотчинное хозяйство на началахъ централизаціи». А потому «аренда въ самыхъ разнообразныхъ формахъ была, повидимому, излюбленной хозяйственной системой крупныхъ землевладёльцевъ древней Руси» аренды и возникло помъстье. Сферой зарожденія помъстья «была вообще большая вотчина свътскаго или духовнаго лица и учрежденія. Необходимость эксплуатировать ее посредствомъ мелкихъ хозяйствъ вызвала появление различныхъ формъ аренды, выборъ личнаго состава арендаторовъ изъ штата служилыхъ людей вотчинника придаваль ивкоторымь изъ этихъ формь ареиды служилый характеръ. Когда служебная цель при раздачь земли въ условное владение перевешивала хозяйственную (но она ее пикогда не исключала), тогда получалась спеціальная форма служилаго землевладінія, помістье» 28—9. «По аналегіп съ формами аренды на монастырскихъ и митрополичьихъ вотчинахъ, можно предполагать, что и въ хозяйствъ удънано князя практиковались такія же различныя формы аренды, пожизненной и срочной, возмездной и безвозмездной, и что всь эти формы аренды осложнялись условіемъ службы, какъ скоро арендаторами являлись дворцовые слуги князя» 38.

Выводя помёстье изъ формъ хозяйственной эксилуатаціи земель, авторъ очень настанваеть на томъ, что «помёстье тёсно связано съ другими формами эксилуатаціи крупными вотчинниками ихъ земельныхъ богатствъ» 28. «Сопоставляя формы первоначальнаго помёстнаго землевладёнія съ изв'єстіями о различныхъ формахъ аренды на большихъ вотчинахъ, говоритъ онъ, приходимъ къ заключенію, что пом'єстья въ нёкоторыхъ отношеніяхъ тёсно соприкасались съ этими формами... Пом'єстье явилось не изолированно, но въ обстановк'є многихъ другихъ родственныхъ явленій. Вопросъ о происхожденіи пом'єстья не можетъ быть отд'єленъ отъ вопроса о происхожденіи вс'єхъ другихъ формъ условнаго владёнія. Такъ выясняется почва, на которой выросло пом'єстное

землевладѣніе» 42—3. И въ другомъ мѣстѣ: «Въ ту пору, когда помѣстное землевладѣніе близко сходилось съ различными формами аренды» и т. д.—240.

Установляя такую точку зрѣнія на пропсхожденіе помѣстья, авторъ не можеть присоединиться къ признаваемому историками-юристами различію между помѣстьемъ, наймомъ недвижимостей, пожизненнымъ ихъ владѣніемъ и т. д. Свое несогласіе съ ними онъ выражаеть въ такой формѣ: «Принято проводить рѣзкое различіе между помѣстьемъ, съ одной стороны, оброчнымъ держаніемъ и пожизненнымъ владѣніемъ съ другой... Этотъ взглядъ требуетъ нѣкоторыхъ оговорокъ> и т. д.—24.

Таково новое объяснение возникновения поместий. Если авторъ полагаетъ, что юристы-историки не знали, что назначение помъстья есть актъ распоряженія своей недвижимостью, что такимъ же актомъ распоряженія является отдача земли въ наемъ, въ пожизненное владініе и т. д., и что всв эти акты совершаетъ одно и то-же лицо, то онъ очень ошибается. Это было всегда и всемъ очень хорошо известно. Но юристынсторики не находили нужнымъ указывать на это и сближать помѣстье съ арендой по той причинъ, что это ровно ничего не объясняетъ. Если это делаетъ нашъ авторъ, то потому только, что у него чрезвычайно смутныя понятія объ аренді. Что такое аренда? Слово это не извістно нашей древности, и авторъ сдълалъ бы лучше, если бы не унотреблялъ его. Въ наше время это слово имбетъ разныя значенія. Въ той сферф понятій, въ которой онъ вращается, оно теперь означаетъ договоръ найма недвижимостей и ничего боле. Это одинъ изъ видовъ имущественныхъ договоровъ. У автора же это широкое родовое понятіе, включающее въ себя множество отдёльныхъ видовъ. То, что онъ считаетъ видами аренды, въ дъйствительности не виды ея, а совершенно самостоятельныя отношенія. Къ видамъ аренды онъ относить, наприміръ, аренду безвозмездную. Это, конечно, не аренда, а дареніе, или ссуда пользованія. Къ видамъ аренды относить онъ далье аренду пожизненную. Изъ сопоставленія страницъ—10, 17 и 38 видно, что пожизненной арендой онъ называетъ пожизненное владеніе; къ пожизненному же владвнію относить чрезвычайно разнообразныя и мало другь на друга похожія отношенія, не отдавая себф ни малфинаго отчета въ этомъ разнообразіи и несходствъ. Онъ относить къ формамъ пожизненнаго владънія, между прочимъ, отношенія монастыря къ жертвователю недвижимостей въ монастырь на поминъ души и тв своеобразныя сделки, которыя имълн мъсто между вкладчиками въ монастыри денегъ и монастырями, одълявшими иногда такихъ вкладчиковъ своими землями. Это чрезвычайно разнообразныя отношенія, которыя ровно ничего не имъютъ общаго съ арендой. Жертвователи недвижимостей въ монастыри не только оставляють за собой право пожизненнаго владенія и пользованія, но обусковливають, иногда, свое пожертвованіе—неимѣніемъ дѣтей, если же родятся дѣти, то земли отдають имъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ жертвователь сохраняетъ за собой пожизненное владѣніе, а за потомствомъ, буде таковое явится,—собственность. Точно также на очень разныхъ условіяхъ надѣляютъ монастыри своихъ вкладчиковъ. Иногда они предоставляютъ имъ даже право продать монастырскую землю, обязывая уплатить, въ такомъ случаѣ, извѣстную сумму въ монастырь. Такъ какъ монастырь, въ данномъ случаѣ, не имѣетъ вещнаго иска, а только искъ объ условленной суммѣ, то онъ собственно передаетъ вкладчику не пожизненное владѣніе, а право собственности на землю, хотя въ грамотѣ и пишетъ, что вкладчикъ не долженъ отчуждать землю. Все это чрезвычайно различныя сдѣлки, неимѣющія ничего общаго съ арендой, кромѣ того, конечно, что сдавать въ аренду и жертвовать въ монастырь можетъ одно и то-же лицо.

Не подходять подъ понятіе аренды и ть случан, когда даритель выговариваеть себь оброкь оть одаряемаго. Митрополить Геронтій даль игумену Кузьминскаго монастыря воды по ръкь Окь съ условіемь: «съ тьхь водь на мой погребь оброкомь съ году на годь на Дмитріевъ день 4 бочки щучины да 2 бочки стерляжены да 2 бочки лещовины». Это условное пожалованіе, а не аренда. Такъ и понимали въ древности. Игумену дана была жалованная грамота, а не порядная.

Пользуясь сочиненіемъ проф. Горчакова и полемизируя съ нимъ. нашъ авторъ чрезвычайно своеобразно приводить его мнінія. «Но и его доводы, говорить онь, не достигли достаточной определенности». И затьмъ цитуетъ следующее мнение проф. Горчакова: «Изъ отдачи земель канедры въ пожизненное владение съ течениемъ времени образовалась раздача земель въ помъстье. Спстема раздачи земель канедры въ помфстья явилась какъ дальнфиная ступень историческаго развитія отдачи канедрою земель въ пожизненное владиніе». Все это действительно говорить проф. Горчаковъ, но автора это не удовлетворяетъ, а потому онъ спрашиваетъ: «Въ чемъ же состояла эта дальнъйшая ступень развитія отдачи земель въ пожизненное владініе, какія обстоятельства переродили эту форму аренды въ номбстье?» 17. Проф. Горчаковъ говорить не объ арендъ, а о пожизненномъ владъніи, которое, конечно, не смъшиваетъ съ арендой. Но авторъ вездъ видитъ свою излюбленную аренду и ничто же сумняся замъняетъ пожизненное владъніе пр. Горчакова арендой. Что юный ученый читаль историковь-юристовь, это вёрно; но что оналегинио оте сикноп син сно

Наконецъ, видомъ аренды является у г. Рождественскаго и отношеніе намѣстниковъ и волостелей къ управляемому ими округу. Во второмъ примѣчаніп на страницѣ 16 онъ говоритъ: «Намѣстники и волостели со своими тіунами и доводчиками были правительственными арен-

даторами у князя-хозянна, подобно тому какъ перехожіе крестьяне были поземельными арендаторами у вотчинниковъ XV в. Сходство аренды того или другого вида простирается даже на ея условія. Къ чести автора надо сказать, что эта фраза сочинена не имъ. Но она оказалась на уровит его исторического пониманія, а потому онъ п усвоилъ себъ. Мы имъли уже случай коснуться этого невъроятно смълаго сравприказныхъ людей со съемщиками земли, но ненія старыхъ домъ: фантастичность этого уподобленія казалась намъ до такой степени очевидной, что мы не считали нужнымъ разъяснять его нельпость. Мы никакъ не думали, что это положение найдетъ подражателей и сдълается подотожен ученой школы. Увы. знаменемъ **9T**0 совершилось: имбемъ дело съ ученикомъ этой школы. Въ виду такого факта, следующее краткое разъяснение, можетъ быть, не будетъ безполезно. Намъстникъ есть органъ мъстнаго управленія, получающій кормленіе н пошлину за совершаемые имъ акты суда и управленія; арендаторъ есть наниматель земли, обработывающій се своимъ личнымъ или наемнымъ трудомъ; за право пользованія землей онъ платить ея хозянну частью деньгами, частью натурой, частью крестьянскимъ трудомъ. Наместникъ ничего князю не платить, а самъ получаеть. Одно-есть отношеніе государственнаго права, другое—частнаго. Общаго между ними ничего нътъ. Авторъ утверждаетъ протпвное: онъ находитъ сходство «даже» въ условіяхъ аренды и діятельности нам'єстниковъ. Неужели онъ не читалъ уставныхъ и послушныхъ грамотъ и крестьянскихъ порядныхъ? Конечно, читаль; но, какъ и у проф. Горчакова, вездъ видъль свою излюбленную аренду.

Итакъ, авторъ имъетъ чрезвычайно своеобразное понятіе объ арендъ. Она представляется ему чемъ-то всеобъемлющимъ. Въ этомъ всеобъемлющемъ понятін онъ и объединяеть разнообразные акты распоряженія древнихъ собственниковъ своми недвижимостями. Помъстье возникаетъ у него не какъ нъчто самостоятельное, не какъ оригинальный способъ устройства служилыхъ людей, а въ связи съ арендой, какъ некоторый ея видъ. Въ дъйствительности же сама аренда есть только одинъ изъ видовъ распоряженія недвижимостями. Древніе собственники не только отдають въ наймы свои земли, но дарять ихъ, жертвують, продають, закладывають. отдаютъ въ приданое и т. д. Все это отдельныя, самостоятельныя юридическія сділки, связанныя между собой только единствомъ субъекта, и никакъ не могущія объяснить возникновенія одна другой: дарять не потому, что отдають въ наймы, закладывають, жертвують и проч.: что дарять, отдають въ наймы и пр. Такъ потому, въ помъстья дають не потому, что въ аренду сдають, дарять и проч. Каждая изъ такихъ сделокъ иметъ свое особое спепифическое основание и никакъ не можеть объяснить возникновения другой.

Но авторъ спльно настанваетъ на близости помѣстья съ арендой и на возникновеніи перваго изъ второго. Онъ не отрицаетъ, что служебныя обязанности помѣщика составляютъ одинъ изъ отличительныхъ признаковъ помѣстнаго владѣнія, но «на практикѣ, говоритъ онъ, въ извѣстныхъ бытовыхъ условіяхъ, помѣстье не такъ далеко расходилось съ разными формами аренды на большихъ вотчинахъ. Вотчинникъ, сдавая отдѣльныя хозяйства въ аренду, конечно, выбиралъ арендаторовъ изъ того круга лицъ, съ которымъ онъ находился въ болѣе или менѣе постоянныхъ личныхъ сношеніяхъ... Человѣкъ, связанный съ вотчинникомъ личными служебными отношеніями, былъ, конечно, наиболѣе удобнымъ арендаторомъ его земель. Вмѣстѣ съ тѣмъ отдача земли въ аренду служилымъ людямъ была и однимъ изъ средствъ ихъ содержанія. Дѣйствительно, служилые люди богатыхъ вотчинниковъ получали земли не только въ номѣстье, но и въ аренду»... 25.

Итакъ, сродство въ томъ, что одно и тоже лицо можетъ получить отъ князя помѣстье и у него же арендовать земли. Но такимъ образомъ можно доказать сродство брака съ векселемъ и, слѣдуя пріемамъ юнаго ученаго, происхожденіе перваго изъ второго: подъ вексель можно занять деньги для того, чтобы сыграть свадьбу. Все длинное разсужденіе, изъ котораго мы выписали только небольшую часть, есть илодъ прискорбнаго недоразумѣнія и только. Всѣ правоспособные люди могутъ входить во всякія юридическія сдѣлки, но отсюда еще не слѣдуетъ, что эти сдѣлки близки между собой по своимъ юридическимъ иризнакамъ и способны порождать одна другую.

Выводы и обобщенія въ области исторіи не подлежать провѣркѣ путемъ строгаго опыта. Но въ исторической наукѣ существуетъ нѣкоторый суррогатъ опыта, который даетъ, иногда, возможность провѣркѣ счастью этотъ суррогатъ опыта можетъ быть примѣненъ къ провѣркѣ разсматриваемаго нами заключенія автора о происхожденіи помѣстья. Въ XIV и XVI в., говоритъ онъ,—были такія условія, при которыхъ въ большихъ вотчинахъ нельзя было вести хозяйство за счетъ собственника, что и вынудило обращаться къ посредникамъ въ формѣ разныхъ видовъ аренды. На этой почвѣ и возникли помѣстья.—Прекрасно. Если это такъ, то помѣстья должны возникать всякій разъ, какъ только есть на лицо указанныя г. Рождественскимъ условія. Въ дѣйствительности, однако, этого нѣтъ. И въ наше время есть мѣстности, въ которыхъ хозяйство ведется путемъ сдачи земель въ аренду, а помѣстья не возникаютъ. Почему же? Очень просто, потому что не въ этомъ причина ихъ возникновенія.

Какъ своеобразенъ и имѣетъ свою причину возникновенія каждый изъ тѣхъ актовъ распоряженія недвижимостями, которые авторъ по недоразумѣнію объединяетъ въ понятіи аренды, такъ своеобразно и по-

мѣстье и также имѣетъ свою особую причину возникновенія. Оно возникло не какъ видъ аренды, а какъ самостоятельное явленіе, обусловленное двумя причинами: политической и экономической. Политическая причина заключается въ томъ, что московскимъ государямъ нужны были слуги; экономическая—въ томъ, что этихъ слугь они не могли содержать на денежное жалованье, потому что денегъ у нихъ было мало, земель-же у нихъ было довольно, они и стали раздавать земли на условіи службы. Такъ возникли помѣстья. И это давно всѣмъ пзвѣстно.

Когда появились пом'встья? Съ появленіемъ условій ихъ возникновенія. Но когда именно это случилось, этого мы не можемъ опред'єлитьсь точностью. Наши памятники слишкомъ скудны. Но мы можемъ сказать, что эти условія были уже на лицо въ половин XIV в'єка. Възав'єщаніи Ивана Калиты написано: «А что есть купиль село въ Ростов'є Богородичское, и даль есмь Борнску Воркову, аже иметь сыну моему которому служити, село будеть за нимъ; не иметь ли служити д'єтемъ моимъ, село отоимуть».

Вотъ древнѣйшій извѣстный намъ помѣщикъ. Г. Рождественскій дѣлаетъ опредѣленіе помѣстья, съ точки зрѣнія котораго и онъ долженъ признать Воркова помѣщикомъ. «Въ первой половинѣ XVI столѣтія, говорить онъ, ясно вырисовывается юридическая природа помѣстнаго владѣнія, опредѣляемая двумя существенными признаками: въ помѣстье земля дается подъ условіемъ службы и только въ личное владѣніе служилаго человѣка» 38. Воспользуемся этимъ опредѣленіемъ. Ворковъ получиль село на условіи службы и только въ личное свое владѣніе, такъ какъ его право на село обусловлено его личной службой. Ворковъ несомнѣнный помѣщикъ. Помѣстья, слѣдовательно, существуютъ въ половинѣ XIV вѣка. Слова «помѣстье» могло тогда еще и не быть, какъ и наоборотъ, позднѣе слово это могло иногда употребляться и не точно, примѣръ чему приводитъ Неволинъ изъ жалованной грамоты в. к. Маріи отъ второй половины XV в.

Г. Рождественскому примъръ Воркова не нравится. Онъ не хочетъ признавать его первымъ намъ извъстнымъ помъщикомъ. Не понимаемъ почему. Но такое отрицаніе факта, который нельзя оспаривать и съ его точки зрѣнія, не могло не отразиться чрезвычайно невыгодно на ученыхъ достоинствахъ его труда. Въ половинѣ XIV в. существуютъ уже помѣщики. Много ихъ было или мало, это все равно. Конечно, ихъ было немного; но помѣстье уже возникло. А нашъ юный ученый трудится надъ уясненіемъ условій возникновенія помѣстья по памятникамъ XVI и даже XVII в.! На страницѣ 10-й, гдѣ впервые онъ начинаетъ рисовать тѣ хозяйственныя условія, въ которыхъ должно было возникнуть помѣстье, приводятся факты второй половины XVI и начала XVII в. Разбродъ сельскаго населенія, породившій эти хозяйственныя условія,

есть факть XVI вѣка, какъ утверждаеть нашъ авторъ вслѣдъ за своимъ учителемъ на страницѣ 13-ой и слѣдующей., гдѣ онъ приводитъ, въ видѣ примѣра, измѣненія, происшедшія въ хозяйственномъ состояніи нѣкоторыхъ вотчинъ Троицкаго монастыря.

Вотъ та «живая историческая перспектива, та причудливая послѣдовательность историческихъ процессовъ, которую до сихъ поръ скрывали отъ читателей искусственные пріемы историковъ-юристовъ». Дѣйствительно, авторъ правъ, послѣдовательность получилась у него по истинѣ причудливая: въ явленіяхъ XVI и XVII столѣтій онъ изучаетъ условія возникновенія отношеній, существовавшихъ уже два вѣка тому назадъ.

Авторъ считаетъ нужнымъ доказывать, что «въ вотчинъ удъльнаго князя военнослужилое землевладъніе не было совершенно особымъ институтомъ, рѣзко разграниченнымъ отъ другихъ формъ дворцоваго служилаго землевладънія, выполнявшихъ совершенно другое назначеніе» 43. Ежели онъ дълаетъ это потому, что мысль свою считаетъ новой и неизвъстной его предшественникамъ, то это напрасно. Въ исторіи гражданскихъ законовъ Неволина, вышедшей болье 40 лѣтъ тому назадъ, онъ могъ-бы прочитать, что помъстья даются «служащимъ лицамъ», т. е. всякимъ служащимъ, а не однимъ военно-служащимъ. Перечисляя отдъльные разряды лицъ, получавшихъ помъстья, Неволинъ называетъ служилыхъ людей по придворной, гражданской и военной служов. Тутъ все сказано.

Последнія 15 страниць введенія авторъ посвящаеть вопросу о томъ, какъ случилось, что обязательная служба пала и на вотчины, и приходить къ такому заключенію: «Идея связи поземельныхъ отношеній съ служебными старше поместья; исследнее является только одной изъ частныхъ формъ осуществленія этой идеи, а не единственнымъ и полнымъ ея воплощеніемъ, раньше поместья эта идея появляется въ широкой области вотчиннаго владенія» 60. Съ этимъ миеніемъ трудно согласиться, но мы не будемъ опровергать его, такъ какъ и самъ авторъ не доказываетъ своего взгляда, а ограничивается лишь изложеніемъ его. При такой постановке дёла намъ пришлось-бы писать самостоятельное изследованіе по этому предмету, что мы отлагаемъ до боле удобнаго времени.

Переходимъ къ первой главѣ, озаглавленной: Мобилизація вотчиннаго землевладѣнія и вотчинное законодательство XVI вѣка. Авторъ отправляется отъ такой точки зрѣнія. Для прочности военной организаціи московскаго государства служилая земля не должна была: во 1-хъ, выходить изъ службы и во-2-хъ, отдѣльныя хозяйства, которыя доставляли извѣстное количество боевой силы, не должны были дробиться и постоянно переходить изъ рукъ въ руки. Но эти два необходимыя условія нарушались оживленной мобилизаціей служилаго вотчиннаго

землевладѣнія. Мобилизація эта представляется автору «явленіемъ очень сложнымъ, она создавалась и поддерживалась не одной какой-либо силой, а нѣсколькими. Чтобы понять смыслъ и значеніе мобилизаціи XVI в., необходимо сначала послѣдовательно раскрыть живыя бытовыя условія и причины ея, а затѣмъ уже опредѣлить отношеніе къ ней законодательной мысли» 61—2.

Такова постановка вопроса. Изученіе «законодательной мысли», говоря проще, законодательства тоже входить въ планъ автора, но, говорить онъ, «законодательство, можеть быть всесторонне понято только въ томъ случать, если изучать его прежде всего не со стороны даваемыхъ имъ нормъ права, но какъ живой историческій фактъ, въ непосредственной связи съ тѣми живыми историческими процессами и явленіями, отраженіями которыхъ оно осталось» 62.

Отвѣтъ на поставленный вопросъ авторъ даетъ въ пяти раздѣлахъ первой главы.

Въ первомъ рачь идетъ о «первой основной сила, дробившей частновладельческую вотчину XV и XVI вв. и передававшей извёстную часть ея въ неслужилыя руки» 62. Это—наследственное право древней Руси. Хотя авторъ и находить, что «наслёдственное право было первымъ основнымъ факторомъ мобилизаціи вотчиннаго землевладінія, разрушавшимъ его служилое значеніе» 75, но вовсе не считаетъ нужнымъ разсматривать этотъ факторъ во всей его полноть. Онъ останавливается съ нъкоторою подробностью только на наследовании женъ и дочерей. конць этого раздела авторъ делаеть несколько краткихъ замечаній о наслъдовани по Судебнику и указамъ 1562 и 1572 годовъ, отлагая разсмотрвніе ихъ до четвертаго раздела. Заключеніе, къ которому онъ приходить, таково: «Въ общемъ надо признать, что сознаніе вреда земельной мобилизацін, какъ результата извёстныхъ порядковъ въ насл'ёдованін недвижимостей, заставило предпринять лишь нісколько частныхъ мфръ, но не было настолько сильно, чтобы побудить къ кореннымъ реформамъ наследственнаго права» 77.

Нисколько не смущаясь тъмъ, что даже основной факторъ мобилизаціи пе быль на столько силень, чтобы побудить московское правительство къ кореннымъ реформамъ, авторъ въ слѣдующемъ раздѣлѣ указываетъ вторую причину мобилизаціи, это задолженность землевладѣльцевъ. «Недостатокъ населенія, рабочихъ рукъ и безденежье, развивая задолженность служилаго класса, сильно дѣйствовали на мобилизацію вотчиннаго землевладѣнія тѣмъ, что земля являлась мѣновою цѣнностью (?) и переходила постоянно изъ рукъ въ руки по долговымъ обязательствамъ и кунчимъ сдѣлкамъ» 83. Авторъ полагаетъ, что служилые люди входили въ большіе долги для пріобрѣтенія боеваго снаряженія. «Экономическій кризисъ, безденежье и недостатокъ рабочихъ рукъ, который пе-

реживало московское общество XVI в., быль опасень для государства прежде всего тёмь, что, вызывая мобилизацію служилой земли, передаваль ее въ большомь количестві въ неслужилыя руки». Государство, утверждаеть авторь, должно было обратить вниманіе на этоть кризись. «Одной изъ первыхь и важнійшихь мірь является законодательная обработка родового выкупа» 90. «Интересы военной организаціи государства, читаемь даліве, были, конечно, главною цілью постановленій Судебника о выкупів, но они не иміли всепстлощающаго значенія, передъ которымь-бы исчезали всів другіе мотивы и интересы» 100. Такая непосредственная зависимость выкупа родовыхь имуществь отъ интересовъ службы даеть автору поводь сділать обзорь постановленій о выкупів.

Въ заключение онъ приходить къ такому выводу. «Не видно, однако, говорить онъ, чтобы интересъ государства, потребности государевой службы проходили бы такою же яркою нитью чрезъ законы о выкупъ, какъ и чрезъ указы о земельныхъ вкладахъ въ монастыри.... Нельзя не замѣтить, что нѣкоторыми обычаями Судебникъ совсѣмъ не воспользовался, другіе формулировалъ не такъ, какъ того, повидимому, требовали интересы служилаго землевладѣнія... Право родового выкупа было обоюдострымъ орудіемъ и для интересовъ военной организаціи. Во всемъ разнообразіи обычной практики оно еще болѣе развивало земельную мобилизацію» 99.

И въ данномъ случав, слвдовательно, несмотря на весь вредъ мобилизаціи и даже на принятіе правительствомъ «важнѣйшихъ мѣръ» для ея ограниченія, продукты «законодательной мысли» только ухудшаютъ положеніе дѣлъ: законы о выкупѣ, главная цѣль которыхъ интересы военной организаціи, еще болѣе развили мобилизацію.

Въ третьемъ раздёлё авторъ указываегъ на новый факторъ мобилизацін, которымь является благочестивый обычай давать земли церквамь и монастырямъ на устроеніе души. Онъ обращаеть здісь особое вниманіе ча обычай, заключающійся въ томъ, что земля, даваемая монастырю въчнаго ради спасенія и небесныхъ благъ наслажденія, обыкновенно, не сразу поступала въ полное обладание монастыря, но оставалась въ пожизненномъ владёніи вкладчика». «Духовныя, данныя, вкладныя и другія грамоты, продолжаеть онь, очень рідко разьясняють вь точности, какъ въ подобныхъ случаяхъ разграничивались права завъщателя-вотчинника и монастыря... Туманность обоюдныхъ отношеній монастыря и завъщателя зависить, впрочемь, не столько оть скудости источниковъ, сколько, вообще, отъ той неопредёленности и хаотичности, какими отличались вотчинныя права и поземельныя отношенія древней Руси». Разсмотрівь затімь нісколько отдільных случаевь наділенія монастырей недвижимостями, авторъ приходить къ выводу: «Часть вотчины, предназначенная на въчное поминовение, задолго до смерти

вкладчика переходила въ юридическую собственность монастыря, т.-е. выходила изъ службы, одновременно оставаясь въ фактическомъ владѣніи служилаго человѣка» 107.

Противъ этого обильнаго источника обогащения духовныхъ учрежденій правительство борется запрещеніемъ вкладовъ безъ доклада государю и замѣной ихъ взносомъ денежныхъ суммъ. Сдѣлавъ указаніе на всѣмъ извѣстныя постановленія по этому предмету, авторъ и въ этомъ случаѣ выражаетъ въ заключеніе свое недовольство результатами достигнутыми борьбой съ мобилизаціей: «Недостатокъ денежныхъ капиталовъ парализоваль стремленіе законодательства замѣнить земельные вклады денежными. Дальше этой мѣры правительство не могло пдти, такъ какъ не могло отрѣшиться отъ господствовавшихъ убѣжденій своего вѣка и воспретить всякіе вклады на поминъ души» 120.

Четвертый раздёлъ авторъ начинаетъ заявленіемъ, что родовыя княжескія вотчины были предметомъ особенныхъ заботъ и тревогъ въ XVI в. «Результаты земельной мобилизаціи особенно рёзко должны были обнаруживаться на княжескихъ вотчинахъ, благодаря ихъ величинё и въ особенности ихъ положенію и значенію въ военной организаціи государства... Понятно, что распаденіе этихъ вотчинъ и переходъ ихъ въ неслужилыя руки особенно чувствительно должны были отразиться на ней». Авторъ утверждаетъ, что правительство въ интересахъ военной организаціи поддерживаеть «цёлость» княжеской вотчины 121.

Согласно съ такимъ началомъ четвертаго раздёла, авторъ далъ ему и соотв'єтственное заглавіе: Указы о княжескихъ вотчинахъ. Но уже на третьей страниці этого раздёла онъ приходитъ къ мысли, что «вопросъ о княжескихъ вотчинахъ съ самаго начала не отдёлялся отъ общаго вопроса о мобилизаціи служилаго землевладёнія во всей его массё» 122.

Такимъ образомъ, мѣры, которыя правительство принимало по отношенію къ родовымъ княжескимъ вотчинамъ, распространялись на всѣ
вотчины всѣхъ служилыхъ людей. Эту мысль онъ повторяетъ въ общемъ
выводѣ и на страницѣ 127: «И такъ, указъ 1562 г. не былъ указомъ,
спеціально посвященнымъ княжескимъ вотчинамъ; но, по поводу этихъ
вотчинъ и нѣкоторыхъ мѣстныхъ областныхъ привилегій, онъ далъ цѣлое общее узаконеніе, ограничившее право распоряженія служилыми
родовыми вотчинами въ видахъ охраненія ихъ служилаго значенія».

Послѣдовавшій затѣмъ указъ 1572 г., по мнѣнію автора, «подтверждаетъ и обобщаетъ всѣ предыдущія мѣры противъ мобилизаціи служилыхъ земель. Здѣсь, видимо, вопросъ былъ поставленъ принципіально, а не по поводу нѣкоторыхъ отдѣльныхъ группъ земель. Поэтому и редакція указа 1572 г. отличается большею стройностью, сравнительно съ предыдущими. По отношенію къ вотчинамъ княжескимъ и боярскимъ указъ 1572 г. только подтверждаетъ общее постановленіе указа 1562 г....

Это постановленіе дополнено оговоркой, что его дѣйствію подлежать только родовыя вотчины, а не выслуженныя и не пожалованныя .... 127. «Итакъ, —заключаетъ авторъ свое разсужденіе, —узаконеній о княжескихъ вотчинахъ нельзя вырывать изъ послѣдовательной цѣпи законодательства о служиломъ землевладѣніи вообще. Вопросъ о княжескихъ вотчинахъ не разрѣшался въ отдѣльныхъ, спеціальныхъ указахъ, съ особой точки зрѣнія и на почвѣ особыхъ интересовъ, сравнительно съ другими разрядами служилыхъ вотчинъ. Государство стремилось спасти княжескія вотчины, какъ и всѣ другія служилыя земли, отъ разрушительной мобилизаціи, передававшей ихъ въ неслужилыя руки и подрывавшей военную организацію страны» 129.

Прочитавши эти строки, можно подумать, что московское правительство нашло, наконецъ, спасительныя средства противъ гибельной мобилизацін и охранило служилое землевладініе отъ перехода въ неслужилыя руки. Ничуть не бывало. На последней страниле первой главы авторъ въ четвертый разъ высказываетъ свое недовольство по поводу неръшительныхъ мфръ противъ мобилизаціп. «Несмотря на отчетливое сознаніе гибельности мобилизаціи служилаго землевладінія, законодательная мысль не выработала последовательной системы коренныхъ реформъ поземельныхъ отношеній служилаго класса. Она робко разбиралась въ запутанной и разнообразной практикѣ обычнаго права, давая свою санкцію, значение общихъ міръ тімь отношеніямь, которыя напболіве соотвітствовали въ данный моментъ насущнымъ потребностямъ государства. Но при этомъ законодательство не могло удержаться исключительно на точкъ зрънія государственныхъ интересовъ..... Для коренной перестройки общественнаго быта у государства не хватало духовныхъ и матеріальныхъ силъ.... Какъ бы то ни было, законодательство XVI в. не могло остановить мобилизаціи вотчиннаго землевладінія, такъ какъ не въ силахъ было уничтожить въ корит ея главныя причины».

Итакъ, московская законодательная мысль развивается вовсе не въ томъ направленіи, въ какомъ авторъ находить нужнымъ, чтобы она развивалась для собственнаго же своего блага. Не можемъ не пожалѣть, что авторъ не даетъ хотя краткаго перечисленія тѣхъ мѣръ, которыя московскому правительству слѣдовало бы принять въ собственномъ своемъ интересѣ; объ нихъ можно только догадываться. Лишеніе лицъ женскаго пола права наслѣдовать въ недвижимостяхъ не удовлетворило бы нашего юнаго политика; онъ находитъ вреднымъ самое дробленіе вотчинъ, такъ какъ оно «путаетъ организацію службы съ земли, нарушаетъ ея устойчивость и однообразіе, мѣшаетъ правильной и систематической регистраціи служебныхъ обязанностей земли» 74. Такимъ образомъ, для успокоенія автора потребовалось бы ввести единонаслѣдіе. Да и на этомъ нельзи было остановиться; надо было бы ограничить и

право распоряженія частями вотчинь; если кто хотёль продать, такь должень быль продавать все; закладывать тоже все. Завёщательное право тоже слёдовало или вовсе отмёнить, или ограничить, предоставивь назначать одного только наслёдника, какь это сдёлаль Петръ Великій. Надо согласиться сь авторомь, у московскаго правительства не хватило духовныхь силь для такихъ мёръ; а изъ послёдующаго читатель увидить, что въ нихъ и надобности никакой не было, а потому и нисколько не удивительно, что правительство о нихъ и не думало.

Въ последнемъ разделе авторъ останавливается на отношении церковнаго землевладения къ служилому и указываетъ на то, что льготы духовныхъ учреждений подлежали некоторымъ ограничениямъ. Такъ на земляхъ церковныхъ лежала обязанность участвовать въ плате ямскихъ денегъ, въ несении посошной службы, городового дела и т. д. Этотъ разделъ авторъ заключаетъ очеркомъ деятельности Соловецкаго монастыря во второй половине XVI в. Монастыръ имелъ своихъ ратныхъ людей, сооружалъ остроги и деятельно подвизался на военномъ поприще. За военныя услуги государи жаловали монастыръ волостями съ обязательствомъ «всякия крепости и остроги делать и ратныхъ людей устроить».

Такимъ образомъ, въ самомъ концѣ главы, въ которой авторъ широко распространяется о вредѣ перехода земель въ неслужилыя руки, мы встрѣчаемся съ фактомъ, свидѣтельствующимъ о томъ, что разница между служилыми и неслужилыми руками не была уже такъ велика, какъ можно было думать по предшествующему изложенію. Неслужилыя руки, монахи, легко и умѣло брались за военное дѣло. Г. Рождественскій не задумывается надъ этой особенностью и не выводить изъ нея никакихъ послѣдствій. Объ этомъ нельзя не пожалѣть. Вдумайся онъ внимательно въ это явленіе, и ему вовсе не пришлось-бы сочинять свою книгу.

Мы изложили существеннъйшія черты содержанія самой важной главы всего изслъдованія. Это и есть объщанный «пересмотръ исторіи служилаго землевладьнія съ тыхъ точекъ зрынія, которыя ставить современная литература по исторіи древне-русской культуры». Пересмотримъ и мы, но со старой точки зрынія ученые пріемы автора и добытые имъ результаты. Начнемъ съ замычанія о выборы темы.

Авторъ даетъ исторію землевладінія въ Московскомъ государстві XVI в. Что такое XVI в. въ исторіи землевладінія? Совершенно случайный періодъ времени, опреділяемый годомъ рожденія І. Х. и но иміжощій рішительно никакого отношенія къ развитію служилаго землевладінія въ Москві: оно не началось и не кончилось въ XVI в. Въ теченіе этого времени служилое землевладініе не можетъ быть изучаемо, какъ нічто цілое. Уже по этому одному трудъ г. Рождественскаго не можетъ иміть никакой научной цільности и законченности. Авторъ,

надо полагать, самъ чувствоваль не научность избраннаго имъ періода времени и тѣсноту его, а потому предпослаль своему изслѣдованію обширное введеніе, гдѣ трактуетъ о возникновеніи служилаго землевладѣнія. Съ этого, конечно, надо было начать. Но вопроса этого нельзя рѣшать на основаніи явленій XVI вѣка, что авторъ, однако, дѣлаетъ, желая, можетъ быть, остаться послѣдовательнымъ и не выходить изъ предѣловъ XVI в. Такъ получилась историческая перспектива, прекрасно названная имъ «причудливой», но едва-ли составляющая его ученую заслугу.

Не будемъ, однако, отрицать, что, вырвавъ изъ исторіи служилаго землевладенія случайно сто леть съ 1500 по 1599 годь, авторъ все-же иогъ написать полезную книгу. Но для этого надо было остановиться на явленіяхъ XVI въка, собрать ихъ, привести въ систему и описать. Первый вопросъ, который долженъ былъ-бы разрѣшить авторъ, это вопросъ о видахъ служилаго землевладенія. И здесь онъ могъ-бы дополнить своихъ предшественниковъ, сведя въ одно цѣлое то, что у нихъ разбросано. Кромъ помъщиковъ и вотчинниковъ у насъ были и другіе служилые съ земли люди. Это, напримъръ, городовые пограничные казаки, служилое землевладение которыхъ представляеть некоторыя особенности. Они надълялись очень небольшими помъстьями, по 20 четвертей на человька, съ которыхъ должны были нести казачью рядовую службу. Но если они изъявляли желаніе нести станичную службу, имъ прибавляли къ прежней дачь еще по 30 четвертей. Съ этихъ 50 четвертей и небольшого денежнаго жалованья, по 3 рубля въ годъ, пиъ должны были служить сторожевую станичную службу на двухъ коняхъ. Эти станичники, несмотря на небольшой надёль, оказали Московскому государству большую пользу, ограждая границы его отъ внезапныхъ набътовъ и расширяя ихъ, постоянно передвигаясь все далье и далье на югь и востокъ. Любопытно, что пхъ станичная служба, даже въ концъ XVI в., была вольная. Они обязаны были нести только рядовую казачью службу, а отъ станичной могли отказаться и въ этомъ случав лишались прибавки, которая давалась новымь охотникамъ. — Можетъ быть, были и какія нибудь другія разновидности служилаго землевладінія, кром'в этихъ прайне подвижныхъ станичныхъ земель? Второй еще бол'ве интересный вопросъ и совстмъ еще не разобранный, это вопросъ о размтрахъ военной повинности съ земли, для разъяснения котораго въ послъднее время появились въ печати нъкоторые новые матеріалы. На эти вопросы п должно было-бы, между прочимъ, отвътить новое изслъдование о служиломъ землевладении XVI в. Но авторъ не останавливается ни на точномъ опредъленіи міры военной повинности, ни на видахъ служилаго землевладенія, а ведеть речь только о поместьяхь и вотчинахь.

Какую-же работу совершаеть онь надъ помъстьями и вотчинами?

Характеръ своей работы онъ определяеть въ самомъ начале первой главы: переходъ земель въ неслужилыя руки вреденъ для службы, дробленіе служилыхъ участковъ-также вредно, а потому не должно быть ни перехода, ни дробленія. Съ этихъ двухъ точекъ зрінія онъ и разсматриваетъ служилое землевладение и вотчинное законодательство XVI в. Результать разсмотренія, какъ мы уже знаемъ, оказался очень невыгоденъ для «законодательной мысли» Московскаго государства. Итакъ, но тому, какъ поставленъ авторомъ вопросъ, первая глава вовсе не есть пересмотръ исторін служилаго землевладінія, это трактать о законодательной политикъ Московскаго государства въ XVI в. по вопросу о служиломъ землевладенін. Авторъ желаеть разсмотрёть, соответствовало-ли московское законодательство темъ целямъ, которыя оно должно было-бы преследовать въ виду его военной организаціи. Можно, конечно, и такъ поставить вопросъ. Жаль, только, что авторъ самъ не видитъ разницы между пересмотромъ исторіи служилаго землевладенія и темъ трактатомъ по исторін московской земельной политики, который онъ даеть въ своей первой главт. Последуемъ за авторомъ въ разсмотртни вопроса о томъ, насколько московское правительство достигало въ своемъ законодательствь о служиломъ землевладынін тыхъ цылей, которыя ему ставить нашъ новый ученый политикъ.

Авторъ, какъ мы знаемъ, отправляется отъ такого положенія: выходъ земли изъ службы и дробление служилыхъ участковъ потому и не должно быть допускаемо. Съ этой точки зрвнія онъ и разсматриваетъ московское законодательство. Но что такое выходъ земли изъ службы и въ чемъ его вредъ, эти вопросы онъ считаетъ до такой степены ясными, что не находить нужнымь на нихъ и останавливаться. «Ущербъ для государевой службы, -- говорить онъ, -- отъ перехода извъстной части служилой земли въ руки женщинъ ясенъ и не требуетъ доказательствъ» 62. Очень жаль, автору слѣдовало-бы выяснить, что онъ разумћетъ подъ выходомъ изъ службы и какой тутъ ущербъ. Изъ разныхъ мъстъ его книги видно, что подъ выходомъ службы онъ разумьеть поступление ея къ лицамъ женскаго пола и въ духовныя учрежденія. То и другое для него безразлично вредный выходъ. Это неправильно. Такъ-какъ авторъ молчитъ, то приходится говорить намъ. Вопросъ о выходъ земли изъ службы прежде всего сводится къ вопросу о томъ, на какихъ земляхъ лежала служилая повинность? Авторъ полагаетъ, что она не лежала на земляхъ лицъ женскаго пола н церковныхъ, а потому поступление къ нимъ земли считаетъ выходомъ изъ службы. Не върно. Военная повинность лежала на всъхъ вотчинахъ, кому-бы онв ни принадлежали. Это опредвлено Иваномъ Грознымъ въ 1556 году. Онъ установиль обязательную службу съ вотчинь въ такомъ размфрф: со 100 четвертей доброй земли надо было выставлять человіка на коні н въ полномъ доспіхті, а въ дальній походъ на двухъ коняхъ. Кто уклонялся отъ такой службы, долженъ былъ платить деньги. Это общая повинность, возложенная на землю, а не на владальцевъ. Ее должны были нести всв вотчинники, какъ служилые люди, такъ и ихъ вдовы, дочери и церковныя учрежденія. Что это было такъ, подтверждается и указами начала XVII в., стоящими въ самой тесной связи съ распоряжениемъ Грознаго. Въ 1604 г. состоялось соборное определеніе, въ которомъ говорится, что ратная повинность, установленная Грознымъ, «вельми тяжка», а потому на будущее время служилые люди, если сами не могутъ быть на службѣ по старости, болѣзни и проч., должны выставлять «холопа съ 200 четвертей съ конемъ и полнымъ доспѣхомъ». Тѣмъ, кто за ранами и увѣчьемъ получитъ отпускъ отъ службы, дается льгота: они въ теченіп двухъ льтъ могуть не выставлять холоновъ. Такая-же двухлътняя льгота дается и лицамъ женскаго пола, мужья и отцы которыхъ убиты на войнѣ, или взяты въ илѣнъ. Духовныя учрежденія не пользуются никакой льготой. Если они не вышлють даточныхъ людей, или вышлють, но не въ полномъ доспаха, съ нихъ приказано взыскивать по 15 р. за человѣка, а людей все-таки взять и определить въ стрельцы. Это касается митрополитовъ, архіепископовъ, монастырей и проч. Довольно скоро, однако, правительство возвратилось къ прежнему размъру ратной повинности. Въ наказъ Пожарскому отъ 1617 г. читаемъ: «А которые дворяне и дъти боярскіе отъ службы отставлены... и съ тъхъ съ отставныхъ и со вдовъ и съ недорослей... взяти даточныхъ людей со 100 четвертей по человъку» 1). Все это давно извъстно и указано еще Неволинымъ. Но нашъ юный политикъ относится къ юристамъ нфсколько отрицательно; онъ могъ-бы, однако, найти такія-же указанія и у духовныхъ писателей. Преосвященный Макарій въ своей исторіи церкви приводить фактъ сбора ратныхъ людей, півшихъ и конныхъ, даже не съ земли, а съ городовыхъ дворовъ новогородского духовенства для казанскаго похода въ 1545 году. Въ томъ-же году были привлечены къ поставкъ ратныхъ людей и всъ крестьяне новогородскаго владыки. Не мало было случаевъ привлеченія къ ратной службѣ даже посадскихъ людей.

Итакъ, переходъ земель въ женскія руки и въ монастыри вовсе не соединялся съ ущербомъ для государевой службы, и опасенія юнаго политика чрезвычайно преувеличены, можно даже сказать, что они совершенно напрасны.

<sup>1)</sup> Это опредъление размъра военной повинности надо понимать въ смыслѣ опредъления общей ея нормы. Дъйствительная-же повинность могла весьма колебаться въ зависимости отъ хозяйственнаго положения служилаго человъка, которое, конечно, очень разнообразилось. Разъяснение вопроса о дъйствительной военной тягости и составляеть одну изъ задачь истории служилаго землевладъния.

Но авторъ правъ, говоря, что въ XVI в. раздаются жалобы на выходъ земли изъ службы. Что-же это значить? Эти жалобы направдены только противъ перехода вотчинныхъ земель къ духовнымъ учрежденіямъ и никогда—къ лицамъ женскаго пола; имфютъ они следующее основаніе. Правительству нужны были не одни только ратники, ившки военной организаціи; ему нужны были и служилые люди въ высшемъ смысль этого слова, служилые люди на всякія приказныя мъста и во всякія посылки; ему нужны были начальные люди, которыми можно было-бы держать государство. Эти служилые люди также содержались съ вотчинъ и поместій и средства ихъ содержанія истощались, если они передавали свои вотчины, на поминъ души, въ монастыри. Вотъ эти-то органы управленія государствомъ страдали отъ перехода земли къ монастырямъ, а не военная служба, которую монастыри могли превосходно отправлять, и действительне отправляли, какъ это видно на примфрф Соловецкаго монастыря и другихъ.

Эту мысль о земельномъ устройствъ правительственнаго класса довольно ясно высказаль в. к. Иванъ Васильевичъ, потребовавшій сель и волостей у Новгорода, чтобы ему было чѣмъ государство держать. Села и волости могли отправлять ратную службу, и состоя за владыкой, и дѣйствительно отправляли. Но Ивану Васильевичу не это было нужно, ему надо было имѣть подъ руками правительственный классъ. Для надѣленія его онъ и потребоваль себѣ селъ и волостей. Другой такой случай устройства начальныхъ людей встрѣчается при Грозномъ. Въ 1550 году онъ изпомѣстилъ въ Московскомъ уѣздѣ тысячу дѣтей боярскихъ и дворянъ лучшихъ «для всякихъ посылокъ». Такъ образовались московскіе дворяне, этотъ главный контингентъ правительственныхъ лицъ, которые всегда были подъ рукою царя и назначались во всякія государственныя должности.

Если бояре, дѣти боярскіе и дворяне отдавали свои вотчины въ монастыри, они ослабляли этимъ положеніе своего правительственнаго класса. Вотъ гдѣ причина жалобъ на выходъ земли изъ службы; борьба шла изъ-за земельной собственности, а не изъ-за военной повинности съ земли. Къ этой политической причинѣ борьбы съ церковнымъ землевладѣніемъ прибавился еще и нравственный мотивъ—нестяжателей. Все это давно извѣстно и много разъ было хорошо описано.

Утверждая, что переходъ земель въ руки женщинъ вреденъ для службы, авторъ дѣлаетъ сугубую ошибку. Земли эти несли ратную повинность и служили вмѣстѣ съ тѣмъ къ обезпеченію правительственнаго класса, къ которому, конечно, принадлежали жены и дочери начальныхъ людей. Въ нашихъ памятникахъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, чтобы на переходъ земель къ женщинамъ смотрѣли, какъ на ихъ выходъ изъ службы. Совершенно наоборотъ, правительство само заботилось сбъ обез-

печеній земельнымъ наділомъ вдовъ и дочерей умершихъ служилыхъ людей. Съ этою цілью въ XVI в., во 1-хъ, вотчины жаловались не одному мужу, но и его жені; во 2-хъ, дочерямъ умершихъ служилыхъ людей было даровано право получать опреділенные участки изъ помістныхъ дачъ ихъ отцовъ при наличности братьевъ; такое-же право наслідованія въ помістьяхъ предоставлено было и вдовамъ умершихъ. Обо всемъ этомъ нашъ авторъ легко могъ-бы узнать изъ Неволина.

Точно также не имѣеть ни малѣйшаго основанія и второе руководящее правило, котораго должна была-бы держаться политика Московскаго государства, это—не дробимость отдѣльныхъ хозяйствь, доставлявшихъ извѣстное количество боевой силы. И понять невозможно, откуда почеринулъ авторъ такое правило. Развѣ ратная служба не опредѣлялась четвертями земли? Это надо было-бы доказать. Подробности и частности опредѣленія мѣры военной повинности намъ неизвѣстны; но изъ выше приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что и въ XVI и въ XVII в. общая мѣра этой повинности опредѣлялась въ зависимости отъ числа четвертей. А при такомъ способѣ обложенія было рѣшительно все равно, дробится вотчина или нѣтъ.

Изъ сказаннаго следуеть, что авторъ установиль две совершенно произвольных точки эрбнія, не имбющих ни малбишей опоры въ дбйствительности, и подъ ихъ угломъ желаетъ обозравать московское вотчинное законодательство. Что можеть получиться въ результать такого обозрѣнія? То, что получилось, т.-е. рѣшительно ничего: московское законодательство шло вовсе не въ томъ направленін, какъ этого желаетъ нашъ юный политикъ. Онъ желаетъ, чтобы правительство лишило женщинъ права наслѣдованія, ограничило мужчинъ въ ихъ правахъ распоряженія вотчинами и т. д., а московское правительство, введя пом'єстную систему, мало-по-малу сближаеть не вотчины съ помъстьями, какъ нужно автору, а помъстья съ вотчинами. Первоначально помъстье не наслъдовалось, и помбщику не принадлежало право распоряженія помбстьемъ, у него было только право пользованія salva rei substantia. А съ теченіемъ времени-помъстье начинаетъ переходить по наслъдству къ дътямъ и другимъ родственникамъ помѣщика и въ рукахъ помѣщика оказываются даже ивкоторыя права распоряженія помвстьемь. т.-е. средства гибельной мобилизацін, и это въ предалахъ того-же XVI в. Обо всемъ этомъ нашъ авторъ могъ-бы узнать опять изъ Неволина. Къ сожалбнію, онъ этого не сдёлалъ и совершенно понапрасну потерялъ свое время.

Но этимъ не оканчиваются злоключенія служилаго землевладінія въ XVI в. Они только начинаются тамъ, гді авторъ приступаеть къ изслівдованію вотчиннаго законодательства по новому способу, имъ изобрітенному.

Приступая къ разсмотрънію того, въ какихъ размърахъ наслъдствен-

ныя права женщинь причиняли ущербъ государственной службь, онъ высказываеть такое положеніе: «Объемь и характерь наслідственныхь правъ жены на имущество мужа, довольно полно и разностороние характеризуются частными актами, особенно духовными грамотами XV и XVI в.» (63) и затъмъ приводитъ рядъ примъровъ изъ завъщаній княжескихъ и частныхъ лицъ. Это глубокое заблужденіе, вытекающее изъ полнаго незнанія различія между наслідованіемь по закону и наслідованіемь по завѣшанію. Наслѣдственныя права вдовъ можно узнать только изъ постановленій закона (или обычныхъ нормъ) объ этомъ предметв, а никакъ не изъ духовныхъ завъщаній. Изъ духовнаго завъщанія можно узнать только наследственныя права известной жены, которой въ этомъ завъщании что-либо отказано, а ни какъ не женъ вообще. Если-бы всъ иужья, умершіе, напримірь, въ 1561 году, отказали все свое имущество женамъ, то изъ этого всетаки не будетъ следовать, что жены вообще имѣютъ наслѣдственное право на все имущество своихъ мужей. Если вев мужья, умершіе въ 1861 году, отказали все свое имущество женамъ, то вовсе не потому, что у женъ было наслъдственное право на все имущество мужей, а нотому, что мужья, въ данномъ случав, такъ хотілн; это была ихъ добрая воля, а не право женъ.

На страницѣ 63-й читаемъ: «Въ случаѣ отсутствія дѣтей, жена могла стать нервой наслѣдницей даже родоваго имущества». И далѣе: «Если жена дѣлалась наслѣдницей мимо братьевъ, то тѣмъ менѣе могли ее заслонить племянники». Все это утверждается на основаніи духовныхъ грамотъ. А какой-бы сдѣлалъ выводъ авторъ, если-бы Дмитрій Плещеевъ, завѣщаніе котораго онъ приводитъ, отказалъ свою родовую вотчину не женѣ, а посторонней дамѣ, что онъ имѣлъ полное право сдѣлать и даже при наличности дѣтей? Конечно, такой: посторонняя дама имѣетъ право наслѣдовать умершему постороннему мужчинѣ не только прежде его племянниковъ и родныхъ братьевъ, но даже жены и дѣтей. Удивительное получается право наслѣдованія при примѣненіи вновь открытаго г. Рождественскимъ способа изслѣдованія.

Что наше предположение о возможности отказывать имѣние лицамъ постороннимъ, при наличности законныхъ наслѣдниковъ, не есть измышление празднаго остроумія, а историческій фактъ, въ этомъ можно убѣдиться изъ законодательныхъ памятниковъ московскаго времени. Въ XVII вѣкѣ обычай дарить при жизни и отказывать на случай смерти все свое имущество постороннимъ лицамъ получилъ такое развитіе, что вызвалъ вмѣшательство законодателя. Изъ указовъ 1679 года узнаемъ, что вотчиники, имѣющіе дѣтей, не только отказывали свои имѣнія чужеродцамъ, но и при жизни своей дарили ихъ постороннимъ людямъ. Такое положеніе вещей вызвало жалобы со стороны дѣтей и другихъ родственниковъ, которыя и повели къ первымъ ограниченіямъ завѣщательственниковъ, которыя и повели къ первымъ ограниченіямъ завѣщательственниковъ

ныхъ распоряженій и дареній. Но ограниченія эти коснулись только родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ; купли-же можно было и посл'в указовъ 1679 года и дарить и зав'вщать кому угодно, при наличности д'втей.

Совершенно такіе-же пріемы пзслідованія примівяеть юный ученый и къ раскрытію наслідственныхъ правъ дочерей. На страниці 67 читаемь: «Тіб-же моменты можно отмітить и въ развитіи наслідственныхъ правъ дочерей на имущество отца. Сначала обычай, повидимому, строго держался принципа, что при братьяхъ сестра не вотчинница. Практическое приложеніе этого принципа особенно ясно выразилось въ тіхъ случаяхъ, когда завіщатель оставляеть беременную жену. Въ случай рожденія сына, ему безраздільно отказывалась вся вотчина и кассировалось все раніве сділанное распреділеніе имущества между женой, дочерями и другими родичами». И затімь приводится завіщаніе кн. И. Ө. Судскаго, въ которомь онь отказываеть дочерямь свои села и деревни, но съ оговоркой, «а пошлеть Богъ сына, ино сыну моему вотчина вся. села и деревни».

Эта выписка опять свидѣтельствуетъ о совершенномъ неумѣніи автора разобраться въ правахъ наслѣдованія по закону п по завѣщанію. Изъ словъ автора слѣдуетъ, что И. К. Судскій быль обязанъ отказать свою вотчину сыну, ибо онъ видитъ въ этомъ практическое приложеніе привципа: сестра при братьяхъ не вотчинница. Ничего такого не было. Положеніе: сестра при братьяхъ не вотчинница—имѣетъ мѣсто въ наслѣдованіи по закону, а не по завѣщанію, а потому кн. Судскій могъ отказать свою вотчину не только дочерямъ, но и постороннимъ лицамъ при наличности сына. Если онъ вспоминаетъ о возможности режденія сына и мѣняетъ, въ случаѣ осуществленія этой возможности, свое распоряженіе, это его добрая воля, а не примѣненіе правила, которое къ завѣщаніямъ вовсе не относится.

На следующей странице авторъ приводить завещание Ө. Тр. Ракитина. Онь также назначаеть части дочерямь и жене, но, въ случае рождения сына, не лишаеть дочерей имъ назначеннаго, а даеть сыну одно изъ сель, отказанныхъ жене. Этотъ случай приводить автора къ следующему заключению: «Наконець, последнею ступенью въ развитии наследственныхъ правъ дочери было признание ея права на получение даже наследства наравне съ братомъ». Ошибка на ошибке и только. Ни въ XVI, ни въ какомъ другомъ веке, съ Русской Правды начиная и оканчивая последнимъ изданиемъ Свода Законовъ, по русскому праву (иначе по византийскому) сестры при братьяхъ не имели равныхъ съ ними наследственныхъ правъ; но по завещанию могли получить и больше братьевъ за исключениемъ родовыхъ имуществъ, съ того довольно поздняго времени, когда касающееся этихъ имуществъ различие въ наследовании уста-

новилось. То-же неумънье разобраться въ наслъдованіи по закону и по завъщанію находимъ и въ послъдней главъ изслъдованія.

Приведемъ изъ того-же перваго раздѣла первой главы еще нѣсколько положеній, о возможности которыхъ никто и не подозрѣвалъ до появленія въ свѣтъ изслѣдованія г. Рождественскаго.

На страницѣ 64-й напечатано: «Часто имущество отказывается безраздёльно женё и дётямъ. Такой порядокъ вызывался, естественно, мадолетствомъ детей, невозможностью произвести между ними раздёлъ при жизни завъщателя». Что это, обмолвка или недомолвка, такъ легко допускаемая главою той ученой школы, къ которой принадлежитъ нашъ авторъ? При жизни завъщателя, завъщание находится подъ замкомъ и никакого исполненія по немъ производить нельзя, а слёдовательно, и дележа, а вовсе не по малолетству. Но этого несчастного раздела малольтнихъ авторъ еще разъ касается на страниць 71-й: «Естественно, говорить онъ, что прежде другихъ выдёлялись старшіе наслёдники, тогда какъ малолетство хотя-бы одного изъ нихъ делало невозможнымъ окончательный реальный раздёлъ между наслёдниками». Ясно, что авторъ видить въ малольтствь препятствие къ раздылу. Этого никогда не было, за исключеніемъ одного правила Эклоги; но это византійское право, а авторъ говорить о русскомъ. Откуда-же онъ взяль такое правило? Онъ приводить доказательства. «Напримъръ, — говорить онъ, въ 1516 — 17 г. четверо братьевъ Пересвътовыхъ подълили между собой вотчину отца своего: старшему достались двъ деревни, а тремъ младшимъ сообща одно село и полъ деревин» Были-ли младшіе малол'єтними, этого изъ приведенной цитаты не вилно. Но если и были, цитата доказываетъ противное, т.-е. возможность дѣлежа: младшіе раздёлились со старшимъ. Слёдующее доказательство такое. «Въ 1587—88 г. Марія Ромейкова, при своемъ животь, благословила сына своего, Ивана, частью отца его вотчины, остальная часть которой осталась въ общемъ владении 3-хъ братьевъ его». Вторая половина приведеннаго авторомъ свидътельства въ подлинномъ актъ изложена такъ: «А язъ, Монсей, да язъ, Кирило, да язъ, Василій, поделили есмя межъ собою полюбовно съ братомъ своимъ съ Иваномъ, отца своего вотчину»... Здёсь уже ясно, что три брата не малолетки, они сами дёлятся. Воть и всё доказательства. Они доказывають противное тому, что угодно автору доказать, и свидътельствують о совершенномъ отсутствии у него вниманія къ наблюдаемымъ явленіямъ.

На страниць 75-й, продолжая свтовать на излюбленную тему о множествы причинь гибельной мобилизаціи, авторь говорить: «Вь третьихь, слишкомь прямолинейное понятіе равнаго ділежа, отсутствіе денежной оцінки имущества, приводило къ крайней степени фактическаго дробленія имущества». Эпитеть «фактическій» представляеть, конечно, недомольку или обмольку, ибо при ділежь наслідства, о чемь тугь річь, діло идеть

не о фактическомъ только дѣлежѣ; но мы не на это хотимъ обратить вниманіе читателя, а на отсутствіе у насъ денежной оцѣнки имущества въ XVI в. Этого отсутствія не было. Въ извѣстной Сандуновской грамотѣ говорится, что за села берутся деньги по цѣнѣ и выше цѣны. А на страницѣ 112-й и самъ авторъ приводитъ указъ 1557 г., въ которомъ говорится о выкупѣ вотчинъ по оцѣнкѣ. Авторъ до крайности увлекается любимой идеей о вредѣ мобилизаціи и ничего изъ-за нея не видитъ.

Переходимъ ко второму раздълу. Здъсь авторъ высказываеть новое мненіе о мотивахъ законодательной обработки родоваго выкуна. Онъ полагаеть, что главнымъ мотивомъ было соображение о пользахъ военной организацін, стремленіе стіснить мобилизацію служилаго землевладівнія, сохранить его устойчивость. Изъ всёхъ предположеній, которыя дёлались для объясненія появленія родоваго выкупа, предположеніе нашего юнаго нолитика самое невъроятное и самое непостижимое. Что такое родовой выкупъ? Это право родственниковъ продавца стать на мъсто покупателя, взявъ у него вотчину и удовлетворивъ его издержки, сдъланныя при нокупкъ имънія изъ чужого рода. Почему устойчивость служилаго землевладвнія сохраняется въ томъ случав, когда земли обращаются въ предёлахъ рода, и нарушается, если онё переходять въ чужой? Авторъ этого не доказываеть, да и доказать этого нельзя. Что-же касается соображенія «о стѣсненіи мобилизаціи», то выкупъ не стѣсняетъ ее, а усиливаетъ, ибо даетъ родственнику право выкупить, т.-е. совершить новый актъ мобилизаціи, котораго безъ права выкупа не было-бы. Итакъ, соображенія автора о мотивахъ выкупа не имфють ни малфишаго основанія.

Родовой выкупъ возникъ путемъ обычая; онъ существовалъ на практикъ гораздо прежде того времени, когда законодательство обратило на него вниманіе и опредълило его порядокъ. Частный-же обычай, конечно, возникъ въ частныхъ пнтересахъ, а не въ пнтересахъ государственныхъ. Какіе это интересы, это можетъ быть слорно, а потому и не будемъ о нихъ говорить. Узаконивъ выкупъ, правительство придало-ли ему характеръ, способный оградить интересы военной службы? Ни малъйшимъ образомъ: правила Судебника не ставятъ выкупъ ни въ какое отношеніе къ службъ. Выкупать могутъ служилые люди у служилыхъ: земля остается служилой и у покупщика и у выкупателя. А вотъ что касается рукъ не служилыхъ, монастырей и пр., то у нихъ нельзя выкупать, и это признаетъ самъ авторъ. Гдъ-же интересы службы, обезпечиваемые законодательствомъ?

Этого мало. Судебникъ предоставляетъ право выкупа сестрамъ продавца; а переходъ земли къ женщинамъ, по мивнію автора, двлаетъ ее не служилою. Что-же получается? Вотчина въ рукахъ мужчины покупателя—служилая земля. Но не проходитъ недвли, является сестра

продавца, выкупаетъ вотчину и дѣлаетъ ее не служилой. Родовой выкупъ, въ которомъ авторъ видитъ средство сохраненія устойчивости служилаго землевладѣнія, ведетъ къ переходу земли изъ служилыхъ рукъ въ песлужилыя. Сестры въ Судебникѣ поименованы и авторъ, конечно, читалъ Судебникъ. Мало того, что читалъ, онъ самъ приводитъ эту статью. Такъ пересматривается въ наше время исторія и хотятъ, чтобы мы думали, что этотъ пересмотръ дѣлается съ тѣхъ точекъ зрѣнія, которыя ставитъ современная литература по исторіи древне-русской культуры. Нельзя не пожалѣть объ этой литературѣ, если только авторъ правъ.

Итакъ, о родовомъ выкупѣ, какъ средствѣ охраненія устойчивости военной организаціи, не можетъ быть никакой рѣчи.

Заговоривъ о выкунт, авторъ счелъ нужнымъ привести правила выкупа. Въ этомъ, конечно, не было никакой надобности, такъ какъ эти правила давно приведены въ извёстность и прекрасно изложены еще Неволинымъ. Можетъ быть авторъ хотелъ поправить Неволина? Онъ, действительно, отступаеть оть его изложенія, но не въ интересахъ истины. На страниць 99 читаемь: «Охраняя служилый классь оть обезземеленія, право родового выкупа могло служить вмёстё съ темъ источникомъ вредной для государства земельной спекуляціи, посредствомъ перепродажи и перезалога выкупленныхъ вотчинъ». Совершенно напрасное опасеніе. Во избежаніп спекуляцін Судебникъ воспрещаетъ выкупать вотчины на занятыя деньги, а также закладывать ихъ и продавать въ чужой родъ. Нъсколько строкъ ниже читаемъ: «Установление сорокалътняго срока для выкупа можно объяснить темъ соображениемъ, что за это время вотчина, проданная въ чужой родъ, превращалась и здесь въ родовое имущество»... Совершенно новое положение: пстечениемъ сорокальтняго срока купленная вотчина обращается въ родовую! Сомнаваемся, чтобы это открытіе составило ученую заслугу автора. Но всёхъ его открытій и перечесть нельзя.

Переходимъ къ третьему раздѣлу. Автора продолжаетъ озабочиватъ все тотъ-же излюбленный имъ и совершенно безилодный вопросъ о вредѣ мобилизаціи. Частные люди дѣлаютъ вклады въ монастыри, выговаривая себѣ пожизненное владѣніе. Авторъ очень опасается, что такой порядокъ вещей можетъ быть источникомъ большихъ злоупотребленій по службѣ. Допустимъ вмѣстѣ съ нимъ, что вотчина, оставшаяся въ пожизненномъ владѣнін служнлаго человѣка, еще при его жизни, записана въ писцовыхъ книгахъ за монастыремъ. Ни малѣйшаго злоупотребленія по службѣ здѣсь не возникаетъ. Земля числится за монастыремъ, а потому, монастырь, въ случаѣ надобности, и выставляетъ столько ратниковъ, сколько за нимъ записано сотенъ четвертей земли. Если воображенію автора вездѣ рисуются страхи, это надо объяснять тѣмъ, что онъ не зналъ, что и на монастырскихъ земляхъ лежала обязанность службы. Онъ безпоконтся

совершенно напрасно. Но это-бы еще не бѣда, а бѣда въ томъ, что, при анализѣ отдѣльныхъ случаевъ мобилизаціи, мы онять встрѣзаемся или съ невѣроятнымъ смѣшеніемъ юридическихъ понятій, или съ такой небрежностью языка, которая совершенно недопустима въ такомъ серьезномъ трудѣ. На страницѣ 105 авторъ приводитъ нѣсколько примѣровъ вкладовъ, и всякій разъ называетъ вкладчика завъщателемъ. Это или смѣшеніе данной съ завѣщаніемъ, или обмолька. Въ послѣдномъ случаѣ ученикъ даже превзошелъ своего учителя: онъ дѣдаетъ по ияти обмольють на одвой страницѣ.

Разсмотрѣвъ нѣсколько данныхъ, авторъ приходитъ къ такому выводу: у монастыря юридическая собственность, а у служилаго человѣка фиктическое владѣніе. И то и другое неправильно. Нѣтъ никакой юридической собственности, есть юридическое владѣніе, которому противополагають владѣніе фактическое; собственность же одна, она существуетъ, какъ право собственности. Что же касается жертвователя, удержавшаго за собою право «жить въ вотчинѣ до живота», то у него не фактическое владѣніе, а право пользованія и владѣнія.

Въ четвертомъ раздълъ г. Рождественскій возвращается къ затронутымъ уже имъ указамъ 156? и 1572 годовъ. Эти указы давно обратили на себя вниманіе нашихъ историковъ и давно получили надлежащее разъясненіе. Историки-юристы сходятся здѣсь съ общими историками, Неволинъ съ Соловьевымъ. Но нашъ авторъ не находитъ возможнымъ присоединиться къ приговору своихъ предшественниковъ. Онъ несогласенъ съ тѣмъ, что указъ 1562 года имѣетъ политическую цѣль, переходъ княжескихъ вотчинъ въ казну, и предлагаетъ свое объясненіе: цѣль указа—борьба съ гибельной мобилизаціей и не по отношенію къ однимъ только князьямъ, а ко всѣмъ служилымъ вотчинамъ. Дѣлаемъ еще нѣсколько выписокъ для характеристики оригинальныхъ воззрѣній автора въ дополненіе къ тѣмъ, которыя представлены уже выше.

«Содержаніе этихъ указовъ, — говоритъ авторъ, — хорошо извѣстно; но оно подвергалось спеціальному изученію со сторовы даваемыхъ имм отвлеченныхъ юридическихъ нормъ; намъ же необходимо разобрать ихъ, какъ живые историческіе факты, опредѣлить ихъ непосредственное жизненное значеніе, ту живую цѣль, къ которой они были направлены». Эта живая цѣль указа 1562 г. опредѣляется такъ: «Интересомъ государевой службы, требующимъ сохраненія цѣльности вотчины, какъ територіальной военно-служилой единицы, проникнуты всѣ отдѣльныя постановленія указа. Какъ военно-служилой территоріей родовой княжеской, боярской и дворянской вотчиной — не можетъ владѣть женщина, дочь или сестра служилаго человѣка, такъ какъ она неспособна организовать военную силу, доставляемую вотчиной, и улравлять этой силой. Отдать служилую землю женщинѣ, значитъ вывести ее изъ службы...

Итакъ, указъ 1562 г. сдѣлалъ попытку охранить военную организацію государства именно съ тѣхъ двухъ сторонъ, съ которыхъ разрушала ее мобилизація: служилыя вотчины надо было удержать въ служилыхъ рукахъ и сохранить ихъ цѣльность» 123—5.

Мысль автора совершенно ясна: указъ 1562 г. относится ко всякимъ служилымъ вотчинамъ, онъ охраняетъ ихъ цёльность и воспрещаетъ ихъ переходъ въ женскія руки. Повидимому, авторъ, наконецъ, нашелъ правительственное распоряженіе, которое было такъ нужно Москвѣ, и котораго онъ такъ долго и тщетно искалъ. Но бёда въ томъ, что указъ 1562 г. вовсе не содержитъ въ себѣ тѣхъ распоряженій, которыя усмотрѣлъ въ немъ авторъ.

Въ виду важности открытій автора, представимъ подробный анализъ указа 1562 г. Указъ говоритъ: 1) объ изстаринныхъ княжескихъ вотчинахъ, 2) о вотчинахъ жителей нѣкоторыхъ городовъ: Твери, Торжка, Ярославля, Рязани, Бълоозера и Романова, и, наконецъ. 3) даетъ распоряжение о вотчинахъ всякихъ служилыхъ людей. Постановления его объ этихъ трехъ видахъ вотчинъ не одинаковы. Важныя ограниченія въ правф распоряженія установлены только для изстаринныхъ княжескихъ вотчинъ. Князья не могутъ ин продавать ихъ, ни менять, ни давать въ приданое за дочерьми, ни завъщать по своему усмотржнію. Имъ предоставлено только право отказывать женамъ своимъ нѣкоторую часть вотчины, небольшую. Если бы князь отказаль жент всю свою вотчину, и вотчина будеть большая, такое завъщание идеть на усмотръние государя: а если откажетъ часть, жена владветь ею до живота безъ особаго утвержденія государя. Въ законномъ порядкъ изстаринныя княжескія вотчины наследуются только сыновьями; при отсутствии сыновей вотчина берется на государя. Изъ изложеннаго ясно, что постановленія указа 1562 г., ограничивая право распоряженія князей изстаринными вотчинами, вовсе не ограждають ихъ цёльности. Эти вотчины дёлятся между всёми сыновьями, а кром' того жена можетъ получить часть въ пожизненное владеніе. Часть вотчины, следовательно, можеть перейти въ женскія руки. Что же касается княжескихъ купель, то этп ограниченія на нихъ вовсе не распространяются.

Обладатели вотчинъ въ увздахъ особо перечисленныхъ городовъ сохраняють за собой всв права распоряженія за однимъ исключеніемъ: они не могутъ отчуждать ихъ — иногородцамъ. Эти вотчины, слъдовательно, переходитъ и въ женскія руки и подлежать безконечному дробленію.

Наконецъ, общее постановленіе, относящееся ко всякимъ вотчинамъ, опредбляетъ только признакъ ихъ выморочности. Онъ становятся выморочными, если объ нихъ не написано завъщанія и законныхъ наслѣдниковъ не осталось. Законные же наслѣдники ограничены ближнимъ ро-

домъ. Право распоряженія этими вотчинами ни въ какомъ отношеній не ограничено. Ихъ можно продавать, дарить, закладывать, мѣнять, завѣщать безъ всякихъ ограниченій. Онѣ; слѣдовательно, могутъ поступить къ женщинамъ и дробиться до безконечности.

Такъ далеко дъйствительное содержание указа отъ того, что въ немъ усмотръль юный ученый. А вотъ образчикъ того, какъ онъ чигаетъ документы. На страницъ 126 напечатано: «Въ концъ указа (1562 г.) частное постановление объ отипсании на государя вотчинъ бездътныхъ князей получаетъ силу общаго закона о всъхъ вообще служилыхъ вотчинахъ: «а котораго боярина или сына боярскаго не станетъ бездътна, а ближняго рода и духовныя у него не будетъ, и та вотчина на государя царя и великаго князя». Между постановлениемъ частнымъ и общимъ нътъ никакого сходства; это видно изъ выписки, сдъланной самимъ авторомъ и приведенной имъ въ ковычкахъ; тъмъ не менъе онъ ръшительно утверждаетъ, что спеціальное правило о княжескихъ вотчинахъ въ концъ указа получало силу общаго закона для всъхъ служилыхъ вотчинъ.

Еще далбе, если только это возможно, расходится онъ со смысломъ соборнаго приговора 1572 г. Мы уже знаемъ, что, по мибнію автора, этотъ приговоръ обобщаеть всв прежнія мъры противъ мобилизаціи, что онъ распространяеть и на боярскія вотчины тв ограниченія, которыя были установлены для княжескихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, что дѣйствію его подлежатъ только родовыя вотчины, а не пожалованныя и не выслуженныя. Когда авторъ писалъ эту характеристику приговора 1572 г. на страницѣ 127, онъ, конечно, забылъ, что только что написалъ на страницѣ 126. Тамъ у него сказано, что въ концѣ указа 1652 г. спеціальный законъ о княжескихъ вотчинахъ получаетъ силу общаго для всѣхъ служилыхъ вотчинъ. Что же еще обобщать и распространять? Можно только сокращать. И дѣйствительно, мнѣніе автора о томъ, что дѣйствію указа 1572 г. подлежатъ только родовыя вотчины, а не всѣ вообще, какъ будто бы правдоподобнѣе. Въ дѣйствительности ни то, ни другое не вѣрно: продолжается одно силошное недоразумѣніе.

Приговоръ 1572 г. такъ ясенъ, что и понять нельзя, какъ могъ авторъ такъ запутаться при его объяснении. Онъ ничего не обобщаетъ, ничего не распространяетъ, онъ говоритъ только о тѣхъ «вотчинахъ княженецкихъ и боярскихъ, которыя не давалися въ продажу, ни въ мѣну, ни въ приданыя, ни роду, ни по душь... и тѣмъ вотчинамъ быти по старому государеву уложенію, въ тѣхъ во всѣхъ городѣхъ, про которые городы указъ государевъ есть, про ярославскіе вотчины, и про ростовскіе, и про оболенскіе... и про всѣ вотчины княжія такія-жъ одинъ приговоръ». Кажется, совершенно ясно: рѣчь идетъ о вотчинахъ, которыя, въ силу прежнихъ указовъ, не подлежатъ свободному распоряженію владѣльцевъ. До сихъ мѣстъ приговоръ только повторяетъ прежніе указы.

Какія же это вотчины не давались въ продажу? Это изстаринныя княжескія, о которыхъ рѣчь шла въ указѣ 1562 г., н, можетъ быть. въ другихъ, не дошедшихъ до насъ, и боярскія, общіе указы о которыхъ до насъ не дошли. Какія же это боярскія вотчины? Это пояснено въ дальн в приговора: «А у котораго боярина такія-жъ вотчины государскаго данья, а не ихъ старинныя вотчины, и тъ вотчины послв того, котораго не станетъ бездвтна боярина, а та вотчина по царской грамотъ ножалована, и кому какова грамота будетъ дана, ему и его жень и его дытемъ и его роду, потому и быти. А у котораго въ грамотъ будетъ ему одному вотчина написана, и послъ его та вотчина на государя. А не будеть у кого государевы грамоты, и такія вотчины нослъ того, кого не станетъ, на государя, хотя у кого и дъти будутъ». Итакъ, здъсь ръчь идетъ не о родовыхъ вотчинахъ, какъ полагаетъ г. Рождественскій, а о вотчинахъ государскаго данья, т.-е. о жалованныхъ. Жалованныя вотчины, дёйствительно, не всегда давались въ продажу, мѣну п т. д. Распоряженіе ими допускается въ предълахъ правъ, предоставленныхъ жалованной грамотой. Были ножалованія и съ предоставленіемъ полныхъ правъ распоряженія; но къ такимъ вотчинамъ приговоръ 1572 г. не относится. Онъ относится только къ такимъ боярамъвотчинникамъ, которымъ не было предоставлено право распоряжаться. Въ вилу же разнообразія предоставляемыхъ жалованными грамотами правъ и самого способа ножалованія, которое иногда происходило и безъ грамоты, приговоръ и нашолъ нужнымъ разъяснить, когда вотчина, пожалованная безъ права распоряженія, возвращается къ государю.

Итакъ, въ приговорѣ 1572 г. рѣчь пдетъ объ изстаринныхъ княжескихъ вотчинахъ, относительно которыхъ только повторяется прежній указъ 1562 г., и о жалованныхъ боярскихъ вотчинахъ и только. Нашъ авторъ прочелъ совсѣмъ другое и даже нашолъ тамъ особую оговорку, въ которой будто бы сказано, что дѣйствію указа подлежатъ только родовыя вотчины. Мы такъ привыкли къ своеобразному чтенію документовъ г. Рождественскимъ, что нисколько не удивились, не найдя въ указѣ этой оговорки.

Но приговоръ 1572 г. приведенными положеніями не заканчивается. Далье читаемъ: «А у которыхъ вотчинъ вотчинники вымрутъ, и тъ вотчины вотчинникомъ отдавати-ли и по которое кольно?» На этотъ вопросъ дается такой отвътъ: въ боковыхъ линіяхъ далье внучатъ не давать.

О какихъ вотчинахъ идетъ здёсь рёчь? Конечно, о тёхъ же, о которыхъ говорилось передъ тёмъ. А передъ тёмъ рёчь шла о жалованныхъ вотчинахъ, по отношению къ которымъ остался ке разрёшеннымъ такой случай. Вотчина дана извёстному лицу, его жент, дётямъ и роду; у пожалованнаго не осталось ни жены, ни дётей, остались только ро-

дичи. Какъ же они наслѣдуютъ, безъ конца, или до извѣстной степени? Это не было еще опредѣлено, а потому и поставленъ приведенный вопросъ въ довольно курьезной, но понятной формѣ: вотчинники вымерли, а между тѣмъ спрашивается, по которое колѣно отдавать вотчинникамъ? Въ первомъ случаѣ вотчинниками названы тѣ лица, права которыхъ совершенно ясны изъ жалованной грамоты: самъ пожалованный, его жена и дѣти. Во второмъ — дальнѣйшіе члены рода. Они тоже вотчинники и наслѣдуютъ послѣ смерти первыхъ, къ нимъ прижеденный вопросъ и относится.

Итакъ, приговоръ 1572 г. ничего не обобщаетъ и ничего ни на кого не распространяетъ. Онъ повторяетъ прежніе указы, изъ которыхъ до насъ дошоль указъ 1562 г., объ изстаринныхъ княжескихъ вотчинахъ, и поясняетъ, какъ поступать съ боярскими жалованными вотчинами, по отношенію къ которымъ боярамъ не предоставлено право распоряженія. О вотчинахъ въ нѣкоторыхъ городэхъ, о которыхъ рѣчь шла въ указѣ 1562 г., и вообще о вотчинахъ служилыхъ людей, о которыхъ говорилось тамъ же, здѣсь нѣтъ ни слова, по той причинѣ, что приговоръ 1572 г. составленъ только о вотчинахъ, которыя не давались въ продажу и т. д., а эти вотчины подлежали распоряженію своихъ владѣльцевъ, продавались и т. д.

Какая цёль указовъ 1562 и 1572 гг., этого въ нихъ не сказано, а потому она есть предметъ догадокъ. Но догадки должны вращаться въ области возможнаго; утверждать же, что цёль указовъ остановить мобилизацію всякихъ вотчинъ, ихъ дробимость и переходъ въ женскія руки—внѣ предѣловъ возможнаго. Но прежде чѣмъ поднимать вопросъ о цѣли указовъ, надо умѣть ихъ прочесть и объяснить смыслъ; этого-то дара и не дано нашему юному политику. Въ указахъ 1562 и 1572 гг. онъ видитъ какъ разъ то, чего тамъ нѣтъ. Но можетъ быть въ этомъ и заключаются преимущества новой методы?

Разъяснивъ крайне своеобразно смыслъ разобранныхъ указовъ, авторъ говоритъ: «Какъ увидимъ въ слѣдующей главѣ, служилыя земли и особенно княжескія вотчины, несмотря на указы 1562 и 1572 годовъ, продолжали дробиться и уходить изъ службы... Поэтому на соборахъ 1580 и 1584 гг., при торжественной обстановкѣ, съ особеннымъ краснорѣчіемъ и наглядностью выясненъ былъ громадный вредъ для государства отъ поглощенія служилой земли церковью»... 128. Здѣсь мы имѣемъ уже дѣло не съ указами XVI в, а съ его краснорѣчіемъ. Чрезвычайно жаль, что авторъ не телько не приводитъ хотя бы въ отрывкахъ этихъ доводовъ, высказанныхъ съ «особеннымъ краснорѣчіемъ», но даже не указываетъ, гдѣ онъ ихъ читалъ. У нашихъ историковъ мы не замѣтили ни малѣйшаго знакомства съ этими нышными цвѣтами ораторскаго краснорѣчія XVI в. Соборные же приговоры этихъ годовъ, до насъ дошедшіе, да-

леко не отличаются «особеннымъ краснорѣчіемъ». Еще болѣе «особеннаго краснорѣчія» въ этихъ преніяхъ интересуетъ насъ «наглядное выясненіе вреда для государства отъ поглощенія служилой земли церковью». Въ соборныхъ приговорахъ этотъ вредъ указанъ въ довольно общихъ выраженіяхъ. Будемъ надѣяться, что автору представится еще случай познакомить насъ съ извѣстными ему драгоцѣными образчиками соборнаго краснорѣчія XVI вѣка.

Мы далеко не исчернали всёхъ оригинальныхъ особенностей труда г. Рождественскаго, но полагаемъ, что и сказаннаго достаточно, чтобы судить о его ученыхъ пріемахъ и о томъ, на сколько онъ способенъ провёрять труды своихъ предшественниковъ. Мы не можемъ, однако, закончить этимъ нашъ трудъ. Читатель въ правё желать знать, что же содержится въ остальной части общирнаго труда г. Рождественскаго. Съэтою цёлью дадимъ краткій анализъ послёдующихъ главъ.

Глава II носить такое названіе: «Московская земельная аристократія XVI в.». Задача ея дать картину изміненій, происшедшихь въ землевладіній крупных вотчинниковь. Въ силу неудержимой мобилизацій, крупные землевладільцы обращаются въ мелкихъ.

Глава III даеть основы помѣстной организацін XVI в. Здѣсь рѣчь идеть о личномъ составъ помѣстнаго класса, о помѣстномъ окладѣ, о верстаніи, испомѣщеніи и управленіи служилыми землями.

Глава IV выясняеть разные типы помѣстій въ разныхъ мѣстностяхъ и размѣры помѣстій. Первоначальнымъ типомъ помѣстья авторъ считаеть округленное хозяйство, отдѣльную деревню или нѣсколько деревень иногда съ селомъ въ центрѣ. Переходя по наслѣдству, эти хозяйства дѣлились или оставались въ общемъ владѣніи. Такимъ образомъ, получился второй типъ помѣстья,—по жеребьямъ или вытямъ. Тамъ, гдѣ ощущался недостатокъ въ земляхъ, нѣсколько человѣкъ сразу испомѣщались въ одномъ селеніи. Въ связи съ этимъ возникаютъ два новыхъ спеціальныхъ типа служилаго землевладѣнія: однодворческій и приборный.

Наконецъ, въ Заключеніи рѣчь идетъ о способахъ выхода помѣстной земли изъ службы.

Содержаніе второй главы чисто фактическое. Авторъ береть на себя задачу прослідить, кто чімь и гді владіль и какія переміны претерпівло это владініе втеченій времени. Конечно, задача питересная, но едва-ли выполнимая. Для каждой фамилій надо было бы сділать особое изслідованіе, но это, по недостатку данныхъ, совершенно невозможно. Приведемъ одну выдержку, чтобы познакомить читателя съ этою частью работы.

На страницѣ 218 читаемъ: «Познакомимся съ земельными владѣніями нѣкоторыхъ выдающихся служилыхъ нетитулованныхъ родовъ XVI в.

Сохранились извъстія, хотя очень неполныя и неравномърныя, о земельныхъ владеніяхъ следующихъ родовъ: Плещеевыхъ, Сабуровыхъ, Морозовыхъ, Воронцовыхъ, Кутузовыхъ. Челядинныхъ, Шенныхъ. Сохранились духовныя завъщанія П. М. Плещеева 1509—10 г. и Д. Гр. Плещеева 1558—59 г. Петръ Михайловичъ раздаетъ своимъ сыновьямъ села и деревни въ Московскомъ, Верейскомъ, Звенигородскомъ, Переяславскомъ убздахъ, всего 7 селъ съ деревнями, починками и пустошами; кромѣ нѣкоторыхъ селъ и деревень, благословенья своего отца и государева жалованья, большинство сель и деревень онъ называеть своими куплями. Изъ духовной грамоты богатаго Д. Гр. Илещеева видно, что вотчины его братьевъ находились въ Московскомъ, Волоцкомъ, Рузскомъ и Можайскомъ увздахъ. Въ первой половинъ XVI в. Илещеевы служили также удёльному князю Юрію Ивановичу. Такъ въ 1531—32 гг. душеириказчики боярина Ив. Вас. Илещеева дали по его духовной въ Тронце-Сергіевъ монастырь въ Звеннгородскомъ у. село Тимовеевское съ 14 деревнями, пожалованное кн. Юріемъ. О пожалованныхъ кн. Юріемъ земляхъ упоминаетъ и П. М. Плещеевъ». На 150-й страницѣ приводится еще извъстіе объ отказъ А. М. Плещеевымъ въ 1490 г. по духовной сыну своему села Пріникова въ Ростовскомъ убадь, купленнаго у кн. Д. Пріникова. Вотъ и все, что извъстно автору по исторіи землевладьнія рода Плещесвыхъ.

О рода Сабуровыхъ извъстно ему еще менъе: «Изъ рода Сабуровыхъ, говоритъ онъ. большими помъстьями владъль въ концъ XVI в. бояринъ Вогданъ Юрьевичъ. За нимъ въ 3-хъ станахъ Вяземскаго и Козельскаго у. числилось номъстій на 995 четвертей слишкомъ». А о Морозовыхъ. Воронцовыхъ. Кутузовыхъ. Челядниныхъ и Шеиныхъ ровно ничего неизвъстно. Авторъ утверждаетъ только, что въ писцовыхъ книгахъ есть описаніе ихъ вотчинъ и помъстій, на основаніи которыхъ онъ находитъ возможнымъ предполагать, что они были также богатыми землевладъльцами.

О нёкоторых вняжеских фамиліях авторь приводить болье свідіній; но это все случайныя данныя, на основаній которых нельзя построить никакой исторіи аристократическаго землевладінія. Въ самомъ лучшемъ случай отрывочныя указанія автора могуть послужить лишь сырымъ матеріаломъ для будущаго историка этого землевладінія, если найдется охотникъ писать эту исторію, и свідінія автора окажутся точными.

Хотя изъ сообщаемыхъ свъдъній, совершенно случайно набранныхъ и ни въ какомъ смыслѣ не исчернывающихъ своего предмета, и нельзя дѣлать никакихъ научныхъ выводовъ; тѣмъ не менѣе авторъ находитъ возможнымъ сдѣлать и на ихъ основаніи общія заключенія. Пять послѣднихъ страницъ разсматриваемой главы составляють у него особую

рубрику подъ заглавіемъ: «Общіе результаты мобилизаціи вотчиннаго землевладѣнія XVI вѣка». Авторъ, слѣдовательно, считаетъ свои случайныя выписки изъ духовныхъ завѣщаній, писцовыхъ книгъ и другихъ документовъ, содержащихъ свѣдѣнія о принадлежности кому-либо той или другой вотчины, ученымъ трудомъ, допускающимъ обобщенія. Это большое заблужденіе.

Общіе результаты ІІ главы, къ которымъ г. Рождественскій приходить въ конць очень продолжительнаго и тяжелаго труда, состоять въ слѣдующемъ: «Первый результатъ земельной мобилизаціи, который особенно рѣзко бросается въ глаза при чтеніи росписи вотчинъ и помѣстій 1646—1647 г., говорить онъ, это ихъ сильная дробность празбросанность по всей территоріи государства... Другой результатъ земельной мобилизаціи XVI в. заключается въ томъ, что ви князья, ни старое нетитулованное боярство, никакой другой слой московскаго служилаго общества не могли образовать плотной, замкнутой землевладѣльческой аристократіи». Для полученія перваго результата, слѣдовательно, не было надобности писать вторую главу, а довольно было взглянуть въ роспись помѣстій и вотчинъ на 1646—1647 года; второй же результатъ никакъ не можетъ получиться изъ случайныхъ свѣдѣній о мѣстѣ нахожденія боярскихъ вотчинъ. Этотъ результатъ давно извѣстенъ, но добыть инымъ путемъ.

Въ 111-й и 1V-й главахъ и въ Заключеніи авторъ снова переходитъ къ вопросамъ, которыхъ касались и его предшественники. Способъ ихъ обработки тотъ же, какой мы наблюдали во Введеніи и въ 1-й главѣ; а потому дѣлать сколько-нибудь подробный разборъ этихъ главъ не считаемъ нужнымъ; ограничимся приведеніемъ двухъ-трехъ положеній автора.

Коснувшись существеннато вопроса объ условіяхъ назначенія помвстнаго оклада, авторъ говорить: «Первымъ условіемъ при назначеніи служилому человъку помъстнаго оклада надо признать наличность вотчины» 240. Что это значить? Смыслъ этого перваго условія, кажется, можно понять только такъ: чтобы получить некоторый поместный окладъ, надо было непременно владеть вотчиной. Но это совершенно не верно, ном всты давались и не им вощимъ вотчинъ. Факты этого рода изв встны и автору; темъ не мене, на странице 243-й онъ снова спраниваетъ: «Къ чему же должно быть сведено участіе вотчины въ пріобрѣтеніи служилымъ человъкомъ номъстья?» и отвъчаетъ: «Отрицать вполить Вотчина, стало быть, продолжаетъ оставаться участіе невозможно» условіемъ назначенія пом'єстья и послі того, какъ выяснилось, что номъстье дается и не имъющимъ вотчинъ. Въ какомъ же «Ключъ къ разъясненію темнаго вопроса объ отношении номъстнаго оклада къ размъру вотчины, -- продолжаетъ свое разсужденіе авторъ, -- можетъ дать только указъ 1550 г. объ испомещени выборной тысячи. Онъ объясняеть, что препятствіемъ къ полученію пом'єстья служило владение вотчиной въ томъ случав, когда эта вотчина находилась въ районъ постоянной службы служилаго человъка и при томъ условіп. если она вполнъ обезпечивала его служебную годность». Авторъ нашелъ ключь, только не отъ того ларчика, который надо было открыть. Надо было открыть ларчикъ съ объясненіемъ, въ какомъ смыслѣ вотчина есть условіе назначенія пом'єстнаго оклада; а онъ открыль ларчикъ, въ которомъ оказалось объясненіе, когда вотчина составляеть препятствіе, къ надъленію помъстьемъ. Это совершенно противоположное тому, что было нужно. У насъ тоже есть ключъ къ ларчику г. Рождественскаго и мы охотно готовы съ нимъ подълиться. Нашимъ ключомъ его ларчикъ открывается очень просто. Наличность вотчины вовсе не требовалась для назначенія пом'єстья. Пом'єстье есть средство обезпеченія служилыхъ людей и дается темъ изъ нихъ, кто не можетъ служить безъ поивстья. Но такъ какъ поместье есть государево жалованье, то оно можеть быть дано и тому, у кого есть вотчина. Помфстья давались даже богатымъ вотчинникамъ. Вотчина ни въ какомъ случат не со етавляла препятствія къ надъленію пом'єстьемъ. Если въ 1550 г. московскіе вотчинники не получили въ Москвъ помістій, то потому. что такова была воля царя, не желавшаго увеличить ихъ владеній, или не находившаго къ тому возможности. Авторъ обладаетъ удивительной способностью изъ самаго яснаго вопроса сдалать «темный», затамьдолго искать ключа для его разръшенія и найдти совсьмъ не тотъ, какой нуженъ. Это-общая судьба встхъ вопросовъ, возбужденныхъ пмъ по поводу такъ напугавшей его мобилизаціп, въ дъйствительности вовсе не страшной и никого въ Москвъ не нугавшей.

Въ Заключенін къ способамъ выхода помістной земли изъ службы авторъ относить: надъленіе помістьями недорослей, женъ и дочерей п пожалованіе помістій въ вотчину, а также и продажу шхъ въ вотчину. Мы уже знаемъ, что переходъ земель къ недорослямъ и лицамъ женскаго пола по недоразумёнію отнесень авторомь къ выходу ихъ изъ службы: онъ не замътилъ, что служба продолжала лежать на этихъ земляхъ. Но въ Заключении авторъ дёлаетъ еще одпиъ чрезвычайно крупный шагь впередь въ своемъ направленіи, онъ относить тоже къ выходу помъстной земли изъ службы продажу и пожалование ея въ вотчину. Если пожалованіе и продажа въ вотчину означаетъ выходъ земли изъ службы, то въдь это значить, что вотчинная земля-не служить? Авторъ не замѣтилъ возможности этого вывода изъ его положенія. Рѣзкость своего положенія онъ старается смягчить такимъ замічаніемъ: непосредственно переходъ помъстья въ полную собственность служилаго человъка путемъ продажи и пожалованія не понижаль его служилаго значенія, но косвенно помъстью открывалась этимъ возможность выдти изъ службы. 386. И этого нельзя сказать. Пожалованіе въ вотчину могло быть сділано

безъ предоставленія права распоряженія. Такое пожалованіе и косвенно не открывало никакой возможности къ выходу земли чем службы. — Указавъ, что пожалование въ вотчину дѣлалось разныхъ основаніяхъ, авторъ высказываетъ такое общее заключеніе: «Итакъ, въ XVI в. вотчины, жалуемыя изъ поместій, ни по способу пожалованія, ни по объему правъ не выделялись изъ вотчинь, даваемыхъ изъ дворцовыхъ и черныхъ земель, и почти сливались съ родовыми вотчинами». Допустимъ первую половину приведеннаго положенія, но какъ можно утверждать, что жалованныя вотчины почти сливались съ родовыми? Авторъ самъ хорошо знаетъ, что пожалование происходило на очень разныхъ оснаваніяхъ; иногда пожалованному не предоставлялось не только ин какихъ правъ распоряженія, но онъ жаловался лично и пожалованная вотчина не переходила даже къ его детямъ. Что же тутъ «почти общаго съ родовыми вотчинами»? Рашительно ничего. Авторъ остался себѣ вѣренъ до конца. У него большая страсть къ обобщеніямъ, безъ которыхъ немыслима ни какая наука, и совершенное неумѣнье ихъ сдѣлать.

Разобранное нами сочинение наводить на некоторое раздумые.

Авторъ одаренъ чрезвычайно развитымъ интересомъ къ научнымъ вопросамъ и громаднымъ трудолюбіемъ. Онъ изучалъ памятники, литературу, архивный матеріалъ; овъ не ограничился тѣмъ, что было подъ руками, въ Петербургѣ, а фздилъ въ Москву и даже въ Троице-Сергіевскую Лавру 1).

Авторъ обладаетъ положительнымъ призваніемъ къ научной дѣятельности. Онъ не дпилома добивался своей книгой, а желалъ пролить новый свѣтъ на наши древности. Онъ полонъ своихъ собственныхъ мыслей и не повторяетъ слѣпо, что говорятъ его предшественники; онъ провѣряетъ все ими сказанное. У него встрѣчаются возраженія даже проф. Ключевскому. Г. Рождественскій выступаетъ съ цѣлымъ своеобразнымъ взглядомъ на служилое землевладѣніе Москвы. Изслѣдованіе его не сборникъ множества плохо связанныхъ между собою отдѣльныхъ

<sup>1)</sup> Ссылка подъ страницей на архивные матеріалы—это послѣднее слово современной исторіографіи. Наши архивы далеко не исчерняны, а потому изученіе ихъ заслуживаеть всякаго поощренія. Но способъ пользованія архивными матеріалами не всегда имѣеть научную цѣну. Ссылка на архивный матеріаль можеть имѣть научную цѣну только въ томъ случаѣ, если докумеетъ, на который авторъ ссылается, пропечатань цѣликомъ на страницахъ изслѣдованія или въ особомъ къ нему приложеніи. Это даєтъ возможность провѣрить выводъ и, если онъ окажется точнымъ, немедленно занести его въ сокровящиницу науки. Но что дѣлать съ выводомъ, основанія котораго совершенаю неизвѣстны? Въ послѣднее время появилось не мало изслѣдованій, написанныхъ но архивнымъ матеріаламъ, извѣстнымъ только ихъ авторамъ. Можетъ быть, выводы авторовъ д совершенно вѣрчы; но пока матеріалы не напечатаны, признаніе выводовъ, на инхъ основанныхъ, есть дѣло вѣры и только. Такъ пользуется архивными матеріалами и г. Рождественскій. Архивные документы, на которые онъ ссылается, не открываютъ, впрочемъ, никакихъ повыхъ горизонтовъ,

вопросовъ; онъ умѣетъ сосредоточиться на одномъ. Весь трудъ его посвященъ одному предмету и проникнутъ одной мыслью. На диспутѣ онъ проявилъ значительную находчивость и самообладаніе. Все это превосходные задатки. Какъ-же получились тѣ оригинальныя особенности труда, которыя мы обозначали въ нашемъ разборѣ?

Здъсь было соединенное дъйствие двухъ причинъ: первой является страстное, почти бользненное увлечение автора выдуманной имъ темой; второйнедостаточная подготовка къ рѣшенію тѣхъ спеціальныхъ вопросовъ, на которыхъ ему пришлось остановиться. Совершенно не умъю объяснить, какъ родилась въ головъ его излюбленная тема о вредъ мобилизаціи. Въ памятникахъ, за исключениемъ жалобъ на переходъ земель въ церковныя учрежденія, нать ни мальйшихь намековь на какой-либо вредъ для службы отъ продажи недвижимостей, ихъ даренія, наслідованія, закладовъ и другихъ видовъ «мобилизаціи». говоря любимымъ и вмёстё страшнымъ словомъ автора. Эта мысль явилась у него совершенно апріорно, путемъ какой-то интупціп. Разъ осфинвъ автора, она до такой степени овладъла всъми его способностями, что лишила возможности видъть что-либо кромъ себя самой. И вотъ, наперекоръ памятникамъ. все сочинение построено на совершенно ложной идех. Этимъ всепоглощающимъ увлеченіемъ надо объяснять и то. что мы во всякомъ другомъ случав назвали-бы полнайшимъ отсутствіемъ вниманія къ наблюдаемымъ и изучаемымъ фактамъ: авторъ сплошь и рядомъ утверждаетъ положенія, прямо отвергаемыя тімп документами, которые самы праводить.

Другая причина заключается въ недостаточной спеціальной подготовкѣ, скажемъ больше, въ высокомѣрномъ и презрительномъ отношенів къ историкамъ-юристамъ, просмотрѣвшимъ гибельныя послѣдствія мобилизаціи.

Авторъ, со свойственной молодому уму смѣлостью, взялся пересмотрѣть то, что было сдѣлано до него въ исторіи служилаго землевладѣнія. Намѣреніе прекрасное, и если бы молодые умы не одушевлялись имъ, наука не двигалась-бы впередъ.

Но что нужно, чтобы пересмотръть сдъланное? Нужно знать это сдъланное. Избравъ предметомъ своего изслъдованія провърку историковъюристовъ, точнѣе—Неволина, такъ-какъ только его исторія даетъ полное и систематическое изложеніе пересматриваемыхъ вопросовъ, авторъ, однако, юридическихъ наукъ въ университетѣ не слушалъ. Это-бы еще не бѣда; юридическими науками можно заняться и не состоя студентомъ юридическаго факультета, какъ и наоборотъ. Но сдѣлалъ-ли это авторъ? Не только не сдѣлалъ, но есть достаточное основаніе думать, что онъ считалъ это лишнимъ и даже вреднымъ. Юристы занимаются искусственными схемами правовыхъ отношеній; отъ нихъ ускользаетъ живая дѣйствительность бытовыхъ явленій. А эту-то живую лѣйствитель-

ность XVI в. авторъ и желаетъ возсоздать; зачёмъ-же ему затемнять свой взоръ изученіемъ искусственныхъ схемъ?

Влагодаря такому-то отношенію къ юриспруденцій и получается безплатная аренда, пожизненное владѣніе и намѣстничество выдаются тоже
за аренду, малолѣтство дѣлается препятствіемъ къ дѣлежу наслѣдства, а
обладаніе вотчиной необходимымъ условіемъ для полученія помѣстья,
фактическое владѣніе усматривается тамъ, гдѣ есть право владѣнія и
пользованія, купля обращается въ родовую вотчину истеченіемъ 40-лѣтняго срока, а послѣдняя ступень въ развитіи наслѣдственныхъ правъ
дочерей въ XVI в. оказывается въ признаніи ихъ правъ на вотчину
въ равной мѣрѣ съ братьями и т. л. и т. д., всего и перечислить нельзя.

Почему авторъ приступилъ къ пересмотру исторіи служилаго землевладенія, давшему ему поводь ко всёмь этимь открытіямь? Развів найдены новые матеріалы, его предшественнивамъ неизвъстные? Ничуть не бывало; никакихъ новыхъ матеріаловъ, вызывающихъ пересмотръ существующаго ученія, въ распоряженій г. Рождественскаго не было. Но юристы изучали свои матеріалы со стороны даваемыхъ ими отвлеченныхъ юридическихъ нормъ, что односторонне и скрываеть живую историческую перспективу: нашъ-же авторъ, какъ историкъ культуры, желаеть изучить законодательство всестороние, какъ живой историческій фактъ, опредёлить его непосредственное жизненное значеніе, ту живую цёль, къ которой оно было направлено. Вотъ почему онъ п взялся пересматривать исторію служилаго землевладінія. Туть принципіальная разница между историками-юристами и историками культуры, представителемъ которыхъ онъ является. Только последенить дано заглянуть въ глубь жизненныхъ явленій. Несовершенные пріемы юристовъ ведуть къ оннокамъ. Г. Рождественскій выступаеть съ решительнымъ намъреніемъ пеправить оппибки Неволина. Можемъ-ли мы увърить его, что онъ самъ онновется? Полагаемъ, что нътъ. Если юристы утверждають, что сестра при брать не вотчинница, такъ это «искусственная схема правовыхъ отношеній, скрывающая» и т. д., авторъ-же изучаеть живыя явленія и собственными глазами читаль зав'ящаніе, въ которомъ сестръ было тоже отказано, что и брату. Почему-же это не наследственное право сестры въ равной доле съ братомъ? Юристы этотъ успѣхъ сестеръ просмотрѣли, а г. Рождественскій его открылъ и ихъ поправилъ.

Я боюсь, что г. Рождественскій не одинъ. Въ школѣ, изъ которой онъ вышелъ, есть, можетъ быть, и другіе ученики. Они легко могутъ увлечься новымъ ученіемъ. Я желалъ-бы ихъ предостеречь; съ этою цѣлью и и потрудился надъ книгою г. Рождественскаго.

В. Сергъевичъ.

Харьковъ. Май 1897.

# Принцъ Эмиль Шёнайхъ-Каролатъ.

Поэзія принца Каролата—а онъ прежде всего поэть—это прощальный привътъ своему прошлому, благоухающій цвътокъ на могель грустныхъ, но дорогихъ воспоминаній. Дійствительно, болье субъективнаго, болье искренняго инсателя среди немьцкихъ «восьмидесятниковъ», пожалуй, и не найти. И въ этомъ глубокомъ субъективизмѣ принца Каролата, а также въ полной его независимости отъ литературныхъ партій и кружковъ, кроется главная причина того, что до самаго последняго времени этотъ высокодаровитый писатель оставался малонзвъстнымъ Германіи. Только со времени появленія превосходной даже въ самой статьи извъстнаго критика Лео Берга сбъ этомъ замъчательномъ писатель (1895) можно считать литературное значение принца Каролата окончательно выясненнымъ. Къ тому-же, талантъ его въ последнее время вступиль въ новую фазу развитія: отъ чисто субъективнаго творчества, оть бурнаго лиризма и презрительной разочарованности во вкусь Байрона, поэтъ перешелъ къ болъе спокойному, проясненному настроенію, основнымъ мотивомъ котораго является соціальное чувство, состраданіе чужому горю. По мивнію ивмецкаго критика, поэтическое развитіе Каролата повторяеть вкратит великія фазы европейской литературы или, върите, его индивидуальность проходить черезь всё главныя формы европейской творческой индивидуальности: «Lieder an eine Verlorene» и повъсть «Thauwasser»—это новый Вертеръ, со всемь его разливомъ чувствительности, сентиментальности. Поэмы «Angiolina», «Сфинксъ». «Смертъ Донъ Жуана» и отчасти «Geschichten aus Moll» обозначають высшее развитіе байронизма, съ примъсью надтреснутаго романтизма Гейне. Наконецъ, въ тѣхъ-же «Geschichten», затѣмъ въ циклѣ иъсней «Wanderfahrt» и въ разсказѣ «Bürgerlicher Tod», авторъ подходитъ близко къ повседневнои жизни, къ судьбъ «маленькихъ людей съ большимъ горемъ», а въ повъсти «Der Heiland der Thiere» онъ идеть еще дальше...

Если мы на минуту остановимся на первомъ, вертеровскомъ період'в принца Каролата, то увидимъ, что господствующимъ мотивомъ, или върнъе, постоянно повторяющимся диссонансомъ его поэзін является неудавшаяся юношеская мечта—несчастная любовь («Lieder an eine Verlorene», 1878, новъсть «Thauwasser», 1881, нъкоторыя «Geschichten aus Moll», 1884). Общій смысль произведеній этого періода тоть, что «мы должны ногибнуть отъ нашихъ сильнайшихъ и священнайшихъ чувствъ»... «Черезъ всякую человъческую жизнь высшаго разряда проходить темное въяніе разлуки и смерти». Но уже въ первой повъсти васъ поражаетъ оригинальность каролатовской формы, его манера разсказывать. Повъсть до конца выдержана въ грустномъ настроеніи; такъ и чувствуется, что туманы, слезы и влажность сырой погоды, «оттепели» (Thauwasser), застилають взоры автора, а между тымь вы замычаете полное отсутствие расплывчивости, столь обычной у сентиментальныхъ инсателей: вся повъсть написана простымъ, сжатымъ языкомъ; ни малъйшаго навоса или наныщенности; описанія почти сухи, черствы, многое не договаривается; манера вообще напоминаетъ хронико-подобный стиль геніальнаго Генриха фонъ Клейста. Эта-же особенность манеры Каролата придаетъ какую-то строгую красоту и тонкую художественность его коротенькимъ «Geschichten aus Moll».

Поэтическія произведенія второго періода литературной діятельности принца Каролата собраны имъ въ книгъ «Dichtungen» («Поэмы», 4-е изданіе 1897 г.). Въ нихъ чувствуется сильное вліяніе Гейне, Мюссе и особенно Байрона. Три главныя поэмы могуть быть смёло поставлены выше всего, чтиъ богата современная лирическая поэзія. «Анжіолина» это ивснь о красотв, поверженной въ уличную грязь; «Сфинксъ»—даетъ ответъ на вечно роковой вопросъ: «почему на всемъ земномъ шаръ не отыщется мѣстечка, которое не было-бы омрачено слезами, пролитыми изъ за женщины». Въ третьей поэмѣ, «Смерть Донъ-Жуана», разработанъ древній німецкій мотивь объ искупленіи грішнаго мужчины чистою дъвушкой. Такимъ образомъ, въ этихъ трехъ поэмахъ женщина представлена въ символическихъ образахъ жертвы, демона и ангела, т. е. въ тройной роли, ръшающей мужскую судьбу: какъ упрекъ мужчинъ, какъ причина его страданій и какъ его избавленіе. Женскіе образы Анжіолины, Санты и Діавы совершенно фантастичны, это абстракцій, лишенныя всякихъ индивидуальныхъ очертаній; тімъ не меніе это созданія смілой поэтической фантазін. Мысль, объединяющая всю эту трилогію красоты, выражена въ следующемъ иятистишіп:

> Es ist das Weibliche die dunkle Frage, Die Jeden, der hinaus in's Leben stürmt, Als ernster Prüfstein sich entgegentürmt,

Ob früh, ob spät. für Jeden wird am Ende Das Weibliche sur Lebens-Sonnenwenden 1).

Поэмы, какъ и чисто лирические циклы («Westwärts». «Wanderfahrt», «Fatthume»)—написаны красивыми, звучными стихами. Не знаешь, чему больше изумляться: глубинь-ли и богатству мыслей, благородству и картинности языка, или риомической изобрътательности автора. Мастеръ стихотворной формы, Каролать быль-бы однимь изъ величайшихъ лириковъ, еслибъ его образы были болье выдержаны, еслибъ ихъ контуры были болье опредыленны и не расплывались подъ вліяньемъ разнородныхъ настроеній автора. Между чисто лирическими стихотвореніями особенно хороши сонеты. Интересно наблюдать, какъ въ этомъ періодъ настроеніе поэта отъ кинучаго демонизма переходить къ какому-то холодному равнодущію, краткимъ, но тиничнымъ выраженіемъ котораго можеть служить сказка «О король, который только трижды смыялся» и который умеръ въ тотъ моментъ, когда пересталъ вършть. Умерло сердце. «Поэтомъ мертвыхъ сердецъ» называетъ Каролата нѣмецкій критикъ. Но жить можно и съ умершимъ сердцемъ, и если жизнь излъчиваетъ всякія раны, то темъ более сердечныя раны поэта. Принцъ Каролатъ вышель побъдителемъ изъ жизненной «передълки» — онъ сталъ цъльнымъ, настоящимъ художникомъ. Востокъ, съ его неподвижною созерцательностью, успокоиль его тревожную душу. Бури затахли. Теперь субъективное чувство ноэта объективируется. Прежняя любовь его становится «вѣчною», въчностью въ любви, и, наконецъ, любовь отожествляется съ понятіемъ Божества. Любовь — это Богъ. Стряхнувъ съ себя байронизмъ, нашъ авторъ обратился къ другимъ, болбе жизненнымъ литературнымъ формамь. Онъ написаль рядь повъстей, между которыми находимь настоящія жемчужины современной беллетристики. Мы говоримъ о новъстяхъ «Der Freiherr», «Regulus», и «Der Heiland der Thiere».

Прочтите эту грустную исторію пожилого холостяка («Баронъ»), и вы увидите, какъ далеко ушелъ художникъ отъ своей юношеской чувствительности. Отъ этой повъсти такъ и въетъ осенью жизни! Съ деревьевъ падаютъ желтые листья. Тонъ разсказа выдержанъ до конца. Или возьмите разсказъ «Regulus», имъющій къ тому же высокое общественное значеніе.

<sup>1) «</sup>Женщина—воть темный вопрось, надвигающійся пробнымь каинемь на каждаго, стремящаго въ жизненный просторъ. Рано или поздно женщина въ жизни каждаго обозначаеть новую фазу».

Совершенно ту-же мысль, только грубъе и уже, выразиль Зудермант въ «Идеальномъ мужчинъ».

<sup>«...</sup>Und schliesslich. wie man's thu'und treibe— Es ist des Mannes Loos: er stirbt am Weibe». (См. «Съв. В.» апръль, стр. 51).

Юноша-идеалисть приговорень военнымь судомь къ растрылянью, и рядовой, простой деревенскій парень, конвопруєть его до прусской крыности. Воть и все; но носмотрите, что сдылаль авторь изъ этого простого сюжета! Описаніе двухдневнаго перехода, противозаконное пребываніе въ родительскомъ домь, отношеніе пастора и его жены къ сыну-арестанту—веб эти краткіе эпизоды до такой степени реальны и трогательно правдивы, что никогда уже не изгладятся изъ памяти читателя. По нашему мивнію, это лучшій изъ вевхъ разсказовъ Каролата. Повысть «Der Heiland der Thiere»—грандіозная культурно-историческая картина, гдё все кишить и движется; точно средневыковой «еретикъ», стоить въ центры фигура полубезумнаго фанатика Мартина, этого «милостивца безсловесной твари». Повысть производить потрясающее дыйствіе свонить страшнымъ, безподобнымъ финаломъ.

Изъ другихъ соціальных разсказовъ отмѣтимъ ночную картинку «У рѣки» (въ «Geschichten aus Moll») и повѣсть «Bürgerlicher Tod», которыя замічательны по глубоко-гуманной тенденціи и по різкому напоминанію о несчастной судьов «бідных людей», погибающих в по милости жестокосердаго и равнодушнаго общества. Во второй повъсти авторъ въ горячемъ монологъ молодого проповъдника приводитъ мысли Томаса Карлейля о нравственномъ состоянім нізмецкаго общества. Мы выше уже коснулись одной особенности каролатовской манеры: пластичности и одушевленности его описаній, при всей поразительной сжатости слога. Теперь укажемъ на другое оригинальное свойство Каролата. Между душевнымъ міромъ его героевъ и окружающей природой существуетъ тъсная связь, полное созвучіе. Природа у Каролата облечена въ тъ же цвата и тоны, какъ и душевный строй его героевъ. Тамъ же пріемомъ пользовались Шекспиръ, Байронъ и другіе великіе поэты. Художественный реализмъ всегда занимаетъ средину между прямымъ, обыденнымъ реализмомъ и чистой симводикой. Въ этомъ отношении особенно хороши сказка: «О король, который трижды смъядся» и ноэмы «Смерть Донъ Жуана» и «Сфинксъ». Если же душевное состояніе и судьба героя не могуть быть приведены въ прямую связь съ явленіями природы, то авторъ прибъгаетъ иногда къ аналогіямъ, къ символикъ въ ея проствіней формв, какъ напр., въ двухъ маленькихъ разсказахъ «Сввчка» и «Ночная бабочка» (предлагаемыхъ читателямъ «Съв. Въстн.»): въ нервомъ мы видимъ потухающее пламя, которое бъется и борется «подобно отверженной душъ»; во второмъ, ночная бабочка устремляется прямо въ прекрасный пылающій огонь, чтобы «съ божественнымъ упрямствомъ» найти въ немъ върную смерть.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о личности писателя. Принцъ Эмиль фонъ ИНёнайхъ-Каролатъ ведеть свой родъ отъ бывшихъ владѣтельныхъ князей Каролатъ-Бейтенъ въ Силезій (съ XVI вѣка). Другой Шёнайхъ (Кристофъ Оттонъ) за свою героическую поэму: «Арминій или освобожденная Германія», благодаря Готшеду, удостоился попасть въ лауреаты (1752), но затѣмъ былъ совершенно забыть. Рано потерявъ родителей, принцъ Каролатъ поступиль въ эльзасскій кавалерійскій полкъ, но скоро вышель въ отставку. Война застала его уже въ Цюрихѣ, гдѣ онъ слушалъ лекціи у Шерра и Кинкеля. Затѣмъ Каролатъ много лѣтъ провель въ Египтѣ, Тунисѣ пуюжной Европѣ. Въ настоящее время онъ живетъ преимущественно въ своемъ помѣстъѣ въ Польсгордѣ, въ Даніи, или въ Газельдорфѣ, въ Гольштиніи. Онъ любитъ суровую природу и уединеніе, простыхъ безхитростныхъ людей. «Тамъ», пишеть онъ, «я чувствую себя счастливѣе, нежели въ салонахъ и при дворахъ».

А. Рейнгольдтъ.

## ДВА РАЗСКАЗА

Принца Эмиля фонъ Шёнайхъ-Каролата.

Переводъ съ нъм. А. Рейнгольдта.

I.

#### СВФЧКА.

Одна изъ первыхъ сентябрьскихъ ночей. Она лежитъ прохладно и тихо на большой рект, которая съ спокойной увтренностью шлетъ свои воды навстртиу близкому морю. Огни проходящихъ судовъ кажутся бледными цвтными точками въ тумант, застилающемъ берега. Тамъ—сырые луга, на которыхъ лежатъ словно тонкія бтлыя простыни; тамъ и здтов мелькаетъ черная точка—это шлагбаумъ, а передъ нимъ жирные быки лениво глазтють въ ночную мглу. Отъ этихъ луговъ дорога идетъ слегка въ гору, вилоть до дачъ, окруженныхъ паркомъ—это конецъ предмъстья близкой столицы.

Надъ всей картиной стоитъ круглый мѣсяцъ, неподвижно и тихо, точно на театральной декораціи. На деревьяхъ не колышется ни одинъ листъ; ихъ черныя верхушки переплелись и обрамляютъ кругообразно мокрый англійскій лужокъ, посрединѣ котораго стоитъ мраморная фигура: статуя имѣстъ такой видъ, какъ будто ей холодно. Далѣе верхушки деревьевъ опять сливаются и подступаютъ къ самому фасаду роскошной, хотя нѣсколько громоздкой виллы. Онѣ кончаются у балкона изъ сѣраго песчаника, съ золоченою рѣшеткою, на который выходитъ будуаръ Елены, единственной дочери совѣтника коммисіи, консула какой-то американской республики и владѣльца земли, расположенной въ лучшемъ пунктѣ столичнаго предмѣстья, знаменитаго своей красотою.

Будуаръ Елены очень типиченъ. Окна съ боковыми зеркалами, съ тяжелыми шелковыми занавъсями; комната биткомъ набита мебелью

«подъ буль». Кромѣ того есть и налетъ безпорядка, а также слабый, неопредѣленный рагfum, свойственный комнатамъ, обитаемымъ дамами. На роялѣ Эрара, который занимаетъ одинъ изъ угловъ комнаты, лежитъ раскрытая кадрпль изъ «Корневильскихъ колоколовъ», а изъ подъ нея выглядываетъ кончикъ «Гибели боговъ» Рихарда Вагнера.

По песку двора быстро и едва слышно катится карета. Отворяется и захлопывается и всколько дверей, слышенъ краткій разговоръ, изъ котораго мы узнаемъ, что Елена слушала лекцію новаго молодого приватъдоцента, д-ра Куно Розенгайна, «О существенно неосязаемомъ въ осязаемости несущественнаго», а затѣмъ пила чай у подруги,—послѣ чего портьера быстро отдергивается и входитъ сама Елена. Она бросаетъ въ уголъ шлянку съ бѣлымъ крыломъ и зажигаетъ прелестную восковую свѣчку, прозрачно-тонкую, голубую, которая стоитъ на ея письменномъ столѣ, въ подсвѣчникѣ причудливой формы. Совершивъ это, она погружается въ кресло и начинаетъ вглядываться въ мѣсяцъ, который стоитъ на небѣ, точно пригвожденный, и бросаетъ бѣлые лучи въ полутемные углы комнаты.

Благодаря свъчкъ, мы замъчаемъ, что Елена очень миловидна. У нея изящное, блъдное лицо съ большими темными глазами, узкими красными губами и маленькими ушами; въ каждомъ ухъ по сърой жемчужинъ. На головъ волны спутанныхъ, мягкихъ волосъ, собственно бълокурыхъ, но имъющихъ видъ темныхъ, съ легкимъ налетомъ poudre de riz.

Мѣсяцъ начинаетъ Еленѣ надоѣдать. Она откидываетъ головку назадъ и замѣчаетъ передъ собой серебряную тарелку съ двумя письмами. На обоихъ адресъ писанъ мужскимъ почеркомъ, но оба они по наружному виду не похожи другъ на друга. Одно—скромное, четырехъ-угольное, запечатанное маленькою печатью, и печать такъ глубоко и порывисто вдавлена, какъ будто отправитель ею запечаталъ жизнь. Конвертъ другаго письма—изъ толстой, шероховатой бумаги, сложенъ треугольникомъ и носитъ огромный пестрый шифръ.

Елена не медлить ни одной минуты. Почему-то она выбираеть первое письмо—потому-ли, что почеркъ знакомый, или потому, что она намърена шероховатое посланіе приберечь для десерта. Она придвигаеть къ себѣ маленькую, ласково горящую, свѣчку и читаеть:

«Фрейлейнъ Елена!

«Не безъ глубокаго волиенія кладу я это письмо въ ваши руки.

«Я почти никогда не им'єю счастья видіть вась—это и заставляеть меня писать вамъ то, что я охотно сказаль-бы вамъ съ глазу на глазъ, съ той откровенностью, какая необходима, когда предлагаешь тяжелый вопросъ.

«Мы были съ вами знакомы еще дѣтьми, Елена, и вы всегда были добры ко миѣ, даже тогда, когда мы уже не были дѣтьми и вы уже стали предметомъ зависти и поклоненія, а я долженъ былъ заботиться о моемъ существованіи, о кускі хліба. Живя въ блескі, вы иногда дарили мий дружескій взглядь, несмотря на большое разстояніе между нами и на неизгладимую пропасть между баловнемъ счастья и сыномъ бідности. Быть можетъ, вы были добры изъ жалости, Елена, и не знали, что вы были юношеской мечтой біднаго спротливаго мальчика, который, удрученный тяжелой работой, только въ любви своей находиль силу продолжать идти по тернистой дорогів.

«Теперь я достигь зрѣлыхъ лѣтъ, Елена, и моя любовь не угасла, а стала глубже и святѣй. Я неутомимо боролся съ жизнью и завоевалъ себѣ скромное, но прочное положеніе. Низачто бы я не приблизился къ вамъ бѣдный и удрученный неудачами; теперь же я могу честно спросить: хотите быть моею любимой женой, Елена? Я люблю васъ всѣми силами души, закаленной въ буряхъ, и хочу хранить васъ крѣпко и неизмѣнно въ своемъ сердцѣ, которое всегда билось для васъ и всецѣло принадлежитъ вамъ.

«А теперь будьте здоровы, Елена; у меня такое чувство, какъ будто должна настать весна. Да хранитъ Господь мое письмо.

Вашъ

Д-ръ Гербертъ Штейнъ».

Маленькая свъчка горить съ веселымъ блескомъ и освъщаетъ прелестную картину. Елена откинулась въ креслѣ, а ея маленькая ручка, сверкающая кольцами, которая держить письмо, написанное твердымъ почеркомъ, сильно дрожитъ. Ея личико принимаетъ удивительно мягкое выраженіе, а глаза то углубляются, то дёлаются свётлее, потому что въ нихъ стоятъ двѣ крупныя слезы. Ей вспоминаются дни ея дѣтства, когла всныльчивый Герберть дрался съ мальчиками, которые издѣвались надъ «купеческой принцесой», затымь уроки танцевь въ заль ратгауза, гдф высокій гимназисть быль ея застфичивымь, но восторженнымъ поклонникомъ. Она видить его стоящимъ передъ нею въ узкомъ и короткомъ сюртукъ конфирманда: онъ съ сіяющими глазами разсказываеть ей о Гомерь, о Парсиваль, обо всемь, что вовсе не входило въ разговоръ во время танцовальнаго урока, но что было возвышенно н прекрасно и наполняло его душу; -- думаетъ она также объ общественныхъ балахъ, несколько летъ спустя, на которыхъ появлялся тихій студентъ, чтобы съ счастливымъ лицомъ презентовать ей скромный букетъ фіалокъ, — она вспоминаеть о быломъ все охотиве и охотиве, и вездв она видить серьезное лицо съ строгою складкой, и глаза, которые никогда не знавали счастья, которые встрвчали жизнь твердо и непреклонно, чтобы послѣ одержанной побфды оглянуться на любимую женщину и сказать ей: все, что я сделаль, я сделаль ради тебя! И воть этоть день насталь, день жатвы жизни, полной силы и отреченія, и Герберть взяль

бы свою маленькую, съ такимъ трудомъ добытую, Елену въ объятія и удержалъ бы ее навѣки, и яркое солнце счастья изливало бы свои лучи на Герберта и Елену!

Гербертъ и Елена... какъ мило это звучитъ! Елена улыбается сквозь слезы и тихо повторяетъ про себя: «Гербертъ... Гербертъ... Гербертъ...»

Три четверти маленькой свъчки сгоръли. Ея свътъ сильный и яркій, и она, кажется, счастлива, что, погибая, имъетъ еще возможность озарить восходящее, великое счастье. Вдругъ ея пламя безпокойно взвивается вверхъ. Елена, наполовину въ разсъянности, взяла и распечатала другое письмо. Пока она его читаетъ, она то блъднъетъ, то красиъетъ, и Богъ знаетъ, что сдълалось со свъчкой: пламя ея шатается и колеблется, фитиль искрится и трещитъ, точно въ немъ возится легіонъ чертенятъ.

Письмо гласить:

«Глубокоуважаемая фрейлейнъ!

«Простите, если я осмѣливаюсь обратиться къ вамъ съ письмомъ, содержаніе котораго я легко могъ бы вамъ сообщить устно, такъ какъ имѣю счастье довольно часто видѣть васъ въ нашемъ high life. У меня, однако, очень твердые принципы и къ нимъ принадлежитъ то, что какъ въ коммерческомъ, такъ и во всякомъ другомъ солидномъ дѣлѣ письменный документъ, черное на бѣломъ, имѣетъ безусловное преимущество.

«Я, какъ вамъ извъстно, недавно вернулся изъ дальняго путешествія, которое долженъ быль предпринять по дѣламъ нашей извъстной и уважаемой фирмы, и потому только съ недавнихъ поръ имѣю честь знать васъ. Но многостороннія личныя достоинства ваши, въ связи съ желаніемъ моего принципала и отца, пробудили во мнѣ рѣшеніе жениться, тѣмъ болѣе, что въ этомъ случаѣ коммерціи совѣтникъ, мой отецъ, намѣренъ передать мнѣ завѣдываніе нашимъ обширнымъ и вполнѣ солиднымъ предпріятіемъ.

«Итакъ цѣль этого письма, глубокоуважаемая фрейлейнъ,—просить вашей руки. И только съ тѣмъ, чтобы доказать вамъ, какъ люблю я васъ, я позволю себѣ упомянуть объ одномъ щекотливомъ обстоятельствѣ. Вашъ отецъ, какъ намъ коммерсантамъ хорошо извѣстно, въ послѣднее время слишкомъ увлекся спекуляціями, и болѣе не богатъ, въ крайнемъ случаѣ только состоятеленъ, тогда какъ операціи нашей фирмы, пользующейся прекраснымъ гепотте, были болѣе удачны. Я богаче прежняго, но люблю васъ попрежнему и прошу васъ своимъ согласіемъ увѣнчать мою жизнь. Кончаю, позволяя себѣ намекнуть по секрету, что коммерціи совѣтникъ, мой отецъ, безъ многословныхъ дебатовъ, сговорился съ вашимъ отцомъ и, такимъ образомъ, шансы нашего союза могутъ быть признаны окончательно обезпеченными.

«Наше свадебное путешествіе могло-бы имъть цьлью Лондонь, via

Парижъ, причемъ я воспользовался бы этимъ случаемъ, чтобы завязать кой-какія новыя діловыя сношенія.

«Въ пріятной надеждѣ на лестную благосклонность, имѣю честь быть, милостивая гесударыня,

обожающій Васъ

Алонзій Цандеръ, фирма Цандеръ и сынъ».

Елена вскочила. Глаза ея съузились и сверкаютъ, на ея щекахъ выступили два горячихъ красныхъ пятна. Она быстро и рѣшительно садится, чтобы писать. Для этого она придвигаетъ къ себѣ свѣчку. Послѣдняя почти уже догорѣла, ея пламя вздымается и падаетъ и бросаетъ дрожащія свѣтовыя полосы на бумагу и лицо Елены, которое теперь совсѣмъ не красиво. Тѣмъ не менѣе, Елена пишетъ съ лихорадочною торопливостью:

#### «Многоуважаемый г. Цандеръ!

Ваше предложение для меня столько же неожиданно, сколько лестно. Какая дъвушка могла бы быть слъпа къ вашимъ многостороннимъ и исключительнымъ преимуществамъ? Поговорите съ монми родителями и примите мое согласіе...»

Она не въ состояніи продолжать. Догорѣвшая свѣчка нестерпима. Она уже едва тлѣетъ и задыхается въ зловонномъ чаду. Черезъ лопнувшую розетку капаютъ густыя, горячія восковыя слезы и остатокъ пламени корчится и борется, подобно отверженной душѣ.

Молодая дівушка съ большимъ усиліемъ придвигаетъ къ себі бумагу и подписываеть:

«Ваша на вѣки—».

Свѣчка потухаетъ.

II.

### ночная бабочка.

Въ душный іюльскій вечеръ, когда въ воздухѣ нахло грозой, ѣхалъ верхомъ черезъ стень Гунтеръ Штормекъ: его путь лежаль къ замку, въ которомъ жила его невѣста. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, на югѣ, онъ полюбилъ женщину, которая не пожелала выйти за него, и которой онъ не могъ забыть. Послѣ великаго разгрома его надеждъ, онъ уѣхалъ на чужбину, гдѣ всецѣло отдался борьбѣ за угиетенный народъ, за великое, съ самаго начала безнадежное дѣло. Онъ лишился своего положенія на государственной службѣ и потерялъ половину своего состоя-

нія; его мать, вні себя отъ гніва и раздраженія, покинула его и перевхала къ дальнимъ родственникамъ. Чтобы помириться съ нею и возвратить себі ея любовь, онъ рішился вернуться на путь истины и обручился съ дочерью крупнаго землевладільца и сельскаго хозяпна. Онъ могъ поздравить себя съ тімъ, что послі такого неустойчиваго прошлаго его принимають въ лоно необыкновенно корректной и въ высшей степени почтенной семьи.

Гунтеръ Штормекъ относился къ своему счастью удивительно спокойно; онъ вхалъ верхомъ, не обнаруживая ни торопливости, ни радостнаго нетеривнія. Казалось, его мысли были далеко, потому что онъ не замвчалъ дороги и только изрвдка поглядывалъ черезъ голову своей красивой лошади. Степь, ярко залитая вечернимъ солнцемъ, мерцала красновато-коричневымъ, горячимъ блескомъ; на западв тяжело громоздилось облако, съ фіолетовыми и желтоватыми краями, а съ болотъ доносился кличъ водяной птицы, желобный, монотонный, непрерывный.

Копыта лошади ступали теперь по болбе твердому грунту, степь исчезла, дорога превратилась въ шоссе. По объимъ сторонамъ тянулись великолбиныя поля, засбянныя пшеницей, прорфзанныя плодовыми деревьями; это была картина богатаго и безупречно управляемаго имбнія. Гунтеръ смотрфлъ разсфянно и безъ особеннаго интереса на владфнія своего будущаго тестя; тфмъ не менфе онъ выпрямился на сфдлф и какъ-то невольно крфпче стянулъ поводья. Онъ еще нфкоторое время фхалъ тихо, потомъ дорога сворачивала въ сторону и вела прямехонько къ большому, солидно выстроенному помфщичьему дому. «Съ замка могутъ меня замфтить и посвоему истолковать мою неторопливость,» подумалъ Гунтеръ. Онъ слегка пришпорилъ лошадь и пофхалъ приличной, умфренной рысцей.

На большой верандѣ горѣли лампы, семейство сидѣло за чайнымъ столомъ, на которомъ сіяли чашки, подобно бѣлымъ цвѣтамъ, и сверкалъ высокій мѣдный самоваръ. Гунтера встрѣтили любезно, но не скрыли отъ него, что къ чаю слѣдовало явиться раньше, что его ждали. Потомъ встала его невѣста и для привѣтствія протянула ему руку. Она была красивая дѣвушка съ голубыми глазами и бѣлокурыми, съ проборомъ, волосами; въ ея манерахъ было что-то простое, безхитростное. Ея рукопожатіе было искренне и твердо; замѣтно было, что ея холодные, благоразумные пальцы хорошо знакомы съ благотворительностью и складывали много кусковъ дорогого полотна. Рядомъ съ отцомъ, осанистымъ мужчиной съ широкими, самоувѣренными чертами лица, сидѣли двѣ ея сестры. Одна была вдова и имѣла прелестное бэби, приданое котораго было обезпечено. Другая была замужемъ, счастлива и теперь гостила у отца; ея мужъ былъ капитанъ и стоялъ съ своимъ полкомъ въ отдаленномъ городишкѣ.

Пока пили чай, разговоръ шелъ объ агрономіи и домашнемъ хозяйствь. Дамы обсуждали эти вещи спокойно и толково, и одно особенно практическое предложение старшей сестры даже заслужило полное одобреніе отца. Гунтеръ увидёль себя обреченнымъ на молчаніе; нёсколько замъчаній, которыя онъ пытался было вставить, оказались неудачными. Потомъ речь зашла объ отсутствовавшемъ зяте, капитане. Все стали хвалить его, до того единодушно и неудержно, что въ бесъду проникъ даже элементъ теплоты. Канитанъ уже нъсколько лътъ жилъ въ торговомъ мфстечкф, почти безъ всякаго общества, исключительно преданный своей службь. Хвалили его преданность долгу, его энергію, подчеркивали, быть можеть, не безъ задней мысли, что жизнь, полная скромнаго, предписаннаго, точно выполненнаго труда, во всякомъ случай, есть достойна выказываетъ такую стойкость и чувствуетъ себя счастливымъ въ своемъ положенін, несмотря на то, что онъ достаточно богать, чтобы позволить себь все, даже путешествовать и ничего не дълать. Пришли къ тому заключенію, что для такой почтенной карьеры, разумьется, требуется характеръ и преодоление всехъ внутреннихъ неясностей.

Гунтеръ, слушавшій съ почтительнымъ молчаніемъ, подумалъ про себя, что восхваляемый капитанъ, должно быть, никогда и ни слыхивалъ ничего о «преодолѣніи внутреннихъ неясностей», а просто довольствуется судьбою честнаго, посредственнаго человѣка. Затѣмъ онъ подавилъ легкую зѣвоту; онъ чувствовалъ себя нервнымъ, не въ своей тарелкѣ, и помышлялъ объ удобномъ предлогѣ, чтобы прервать свой вечерній визитъ.

— Вчера, за вашимъ отсутствіемъ, мы начали читать новую книгу,— сказала старшая сестра.—Авторъ ея—одинъ изъ знаменитѣйшихъ поэтовъ нашихъ, и книга эта—прекрасная, уравновѣшенная, мягко вразумляющая представителей новыхъ вѣяній съ ихъ сумасбродными идеями. Вы позволите намъ дочитать начатую главу, г. фонъ-Штормекъ?

Онъ посившиль ответить несколькими обязательными словами. Жена капитана начала читать, отецъ украдкой перелистываль сельскохозяйственную брошюру, отъ времени до времени степеннымъ голосомъ вставляя «очень хорошо» или «совершенно справедливо»; две прочія сестры ноставили передъ собой свои рабочія корзинки и усердно вязали. Гунтеръ скучаль, потому что уравновешенную книгу знаменитаго поэта находиль весьма посредственною; чтобы чёмъ-нибудь развлечь себя, онъ сталь следить за игрой спицы въ руке своей невесты и сплился угадать, что это за штука, надъ которой кона такъ усердно трудится. Она имёла странный видъ, была немного больше талера, что-то вроде безобразной маленькой шапочки съ двумя длинными бельми ленточками.

Онъ медленно откинулся въ креслѣ; непреоборимо непріятное ощу-

щеніе подымалось у него въ горль, точно комокъ. Его воображеніе рисовало ему эту шапочку на маленькой, морщинистой, плачущей головъ. Въ немъ пробуждалась проническая жилка. Какъ мило предусмотрительна была эта молодая девушка, какъ прелестно опытна, какъ мило приготовлена ко всякому сюрпризу! Онъ можеть себя ноздравить, онъ действительно понадаеть въ прекрасное, корректное семейство, въ которомъ все пдетъ какъ но маслу. Потомъ получила перевъсъ тусклан рефлексія. Какъ это женщины могутъ такъ спокойно, такъ равнодушно идти навстрфчу самымъ святымъ задачамъ своей жизни? Какъ могутъ онф относиться къ нимъ такъ хладнокровно, какъ къ чему-то само собой разумѣющемуся. Неужели онъ смотрять на ребенка. какъ на легкій воздушный пирогъ, который ужъ подымется, если только будешь строго придерживаться рецепта испытанной поваренной книги? Неужели онв не подозравають, какія опасенія подымаются въ сердца мужчины, какой тяжелой борьбы ему стонть внутреннее самоочищение, прежде чамь онь ръшается стать виновникомъ существа, которое есть илоть отъ плоти. кровь отъ крови его, и, быть можетъ, призвано передать своимъ потомкамъ тайные инстинкты, хорошіе или дурные, какъ преемственное наслѣдіе человъчества?

Мысли всегда приносять заботы; кромѣ того, сегодня мой сѣрый день, —пытался возразить себь Гунтерь. — Но все-таки какъ-то странно. Я. нарій, сижу здась, вновь принятый въ кругь довольныхъ, уважаемыхъ людей. Мирный свёть ламиы освёщаеть облый лобь, скромно причесанные волосы давушки, вышедшей изъ среды праведныхъ, хорошихъ людей, чтобы стать подругой моей жизни. Здась все дышеть трудолюбіемь и мудрымъ преуспъяніемъ, даже благотвореніемъ, потому что на письменномъ столь хозяпна всегда стоитъ на готовь тарелка съ мьдью и мелкою серебряною монетою, и ни одинъ заглядывающій сюда біднякъ не уходить съ пустыми руками. На столѣ дамъ лежатъ проткнутые вязальными спицами клубки шерсти; это какая-то чулочная мастерская, гдь изготовляются будущіе рождественскіе подарки для быдныхы дытей, которыя изкамість еще бітають босыя по болоту и потрошать лягушекь. На ствиахъ висять портреты дедовъ и прадедовъ; все они похожи другь на друга, у всёхъ на лице одно и то же выражение упитаннаго самодовольства, свидетельствующее о принадлежности къ одному роду, носять въ петлицъ орденъ одного и того-же класса. Почему-же меня морозъ по кожѣ дереть въ виду этихъ портретовъ, въ виду этихъ людей, въ этомъ уютномъ кругу, освещенномъ лампой? Можетъ быть, это просто висящая въ воздухф гроза, которая сегодня особенно возбуждаеть мои нервы и заставляеть кничть мою кровь, или ужь въ самомъ деле какойто законъ, какой-то фатумъ гонитъ меня отъ порога закономърнаго. обыкновеннаго, сносно счастливаго, средняго существованія? Почему

благополучная, мирная атмосфера, пріятная имъ, предохраняющая ихъ какъ покрывало отъ всякаго возбужденія, отъ всякаго волненія, отъ всякаго сквозняка, ложится на меня подобно облаку дыма, въ которомъ я не могу дышать? Высокомфріе, грішная гордыня, что-ли, внушають ми отвращение къ посредственности, отъ котораго я давлюсь? Не могу я ей, что-ли, простить, что она постоянно позволяла себф оказывать противодействіе всякому великому, необдуманному порыву, всякой широкой идеф, всякому не-эгонстическому поступку, и при этомъ, къ сожалвнію, обыкновенно одерживала победу? Быть можеть, я не могу помириться съ темъ, что посредственности бывали всегда заклятыми, смертельными врагами всего изъ ряда вонъ выходящаго-фантазін, свободы, и при этомъ всетаки безспорно составляють широкую базу міра, плотный необходимый фундаментъ, на которомъ стоить и созидается жизнь? Въ ихъ рядахъ живутъ сильные міра, здоровые, счастливые, благоприличные. Такъ зачемъ-же хотеть быть инымъ, чемъ они, зачемъ не хотеть подчиниться общему порядку, встать въ сомкнутый рядъ? Развѣ я страдаю какимънибудь моральнымъ недугомъ, развѣ я аномалія?

Не знаю. Но зачёмъ-же Богъ пробудиль существа, призванныя находиться въ разладё съ законами всеобщаго единенія и сохраненія? Зачёмъ даль онъ мнё инстинкть, заставляющій меня бёжать отъ всего, что мелко и обыденно, и вложиль въ меня необузданное влеченіе ко всему великому, свётлому, недостижимому? Зачёмъ вложиль онъ въ мое сердце саморазрушительную жажду неизвёстныхъ сладостныхъ ощущеній свёта, совершенства, идеала?

Посредственности скажуть, что Богь создаль такихь людей, какъ ужасающій примѣрь для остальныхь смертныхь. Они, бѣдные, вѣдь не подозрѣвають, что надъ землей, надъ повседневной жизнью пылаеть, побѣдоносно и неоспоримо, огонь, противъ котораго безсильно все мелкое, все земное, тлѣнное, потому что онъ поддерживается великой тягой стремленія къ Богу! Они не могутъ понять, что существують люди, которые отрицають банальное счастье, мерзнуть среди будничной жизни, которые чувствують себя дурно во тьмѣ и охотно бросплись-бы съ головой въ тоть огонь, въ то дивное, трепещущее мучительное пламя, которое называется любовью, любовью къ безконечному, къ мелодіи, къ увлекательному, къ уничтоженію, къ свободѣ—въ сущности, любовью къ Богу...

Гунтеръ испуганно выпрямился въ креелѣ. Вокругъ него сидѣла мирная, трудящаяся семья. Синцы летали съ ритмическимъ щелканіемъ, чтица тайкомъ перевертывала сразу по нѣскольку страницъ «уравновѣшенной книги» и торонилась добраться до заключенія. Юная невѣста съ гладко причесанными волосами сидѣла бодро и продолжала вытягнвать свою бѣлую, нескончаемую нитку.

Черезъ окно влетела крупная, редкой породы, ночная бабочка, пря-

мымъ, шуршащимъ полетомъ. Одно мгновеніе она описывала на облой штукатуркъ потолка жужжащіе фантастическіе круги, затьмъ она бросилась навстрьчу лампамъ и стала биться огромной строй головой о блестящее молочное стекло, съ божественномъ упорствомъ ища втрной смерти, горящаго пламени. Дамы вскрикнули. Вздрогнувъ, но не обращая вниманія на всеобщее движеніе, бабочка продолжала свой фантастическій смертный полетъ, въ дикихъ спираляхъ налетая на фокусы, сквозь встазеты и клубки шерсти, которые бросались ей вслъдъ, съ криками и бранью, уже съ изорванными, продранными крыльями, съ трепещущимъ, опаленнымъ торсомъ. Но побтдоносно, торжествуя, добилась она своего—она нашла дорогу къ самому яркому пламени и бросилась въ него, очертя голову, подавляя огонь силою своего паденія, такъ что онъ въ стеклъ всиыхнулъ и закоптълъ, блтанокрасный, полупотухшій.

- Осторожно—ради Бога осторожно!—воскликнули дамы, но старшая сестра уже успѣла приподнять ламповый колпакъ, и при помощи спицы вытащила полуобуглившееся тѣло и броспла его на середину стола.
- Сама виновата! Какъ глупо! Какъ возмутительно! И подѣломъ ей. восклицали въ перемежку разсерженные, гнѣвные голоса... И въ то время какъ благочестивыя бѣлокурыя головы, полувозмущаясь, полулюбопытствуя, склонились надъ мертвой бабочкой, Гунтеръ Штормекъ незамѣтно поднялся и, молча спустивъ за собой дверную портьеру, скрылся—навсегда.

Моя душа, какъ лотосъ чистый, Въ томлень водной тишины, Вскрываетъ вънчикъ серебристый При кроткомъ таинствъ луны.

Твоя любовь, какъ лучъ туманый, Струнтъ нѣмое волшебство, И мой цвѣтокъ благоуханный Завороженъ печалью странной, Пронизанъ холодомъ его.

М. Лохвицкая.

## Очеркъ исторіи романа XIX ст.

(Окончаніе).

Корифеи англійскаго романа: Диккенсъ. Теккерей, Бульверъ.—Сенсаціонный романъ въ Англіи и Франціи.—Натуральная школа во французскомъ романъ и ея вліяніе.— Реакція противъ нея.—Нъмецкій романъ 30-хъ и 40-хъ годовъ.—Идейный романъ въ Германіи.— А уэрбахъ. — Шпильгагенъ. — Нъмецкій историческій романъ.—Эберсъ.— Современный нъмецкій романъ.—Педагогическое значеніе романовъ.

Благодаря Ж.-Санду съ одной стороны (для высшихъ слоевъ интеллигенціи, Дюма и Эженю Сю съ другой (для толны читателей), до конца второй половины 40-хъ годовъ французскій романъ почти безраздѣльно господствуетъ во всемъ цивилизованномъ мірѣ; съ этого времени первенствующую роль начинаетъ играть романъ англійскій. Виновниками такого польема его были одинъ талантливый и умный литераторъ и два великихъ поэта. Я разумѣю Бульвера, Диккенса и Теккерея. По хронологической послѣдовательности я начинаю съ литератора.

Эдуардъ Бульверъ (1803—1873), впослѣдствіп лордъ Литтонъ, началъ со стихотвореній (1826), въ которыхъ является ученикомъ Байрона, ученикомъ талантливымъ, но не настолько, чтобы получить громкую извѣстность; тогда онъ обращается къ роману изъ современной жизни
и 25 лѣтъ отъ роду издаетъ «Пельгамъ или приключенія джентльмена».
И въ «Пельгамѣ» замѣтно сильное вліяніе «Донъ Жуана» Байрона, —какъ
въ умно-небрежномъ тонѣ разсказа и частыхъ отступленіяхъ, такъ и въ
пессимистическомъ отношеніи къ англійскому такъ называемому «приличному» обществу. «Пельгамъ» сразу сдѣлалъ Бульвера знаменитостью;
извѣстно, что Пушкинъ, имъ вдохновленный, мечталъ написать русскаго
Пельгама. Ободренный успѣхомъ, Бульверъ начинаетъ пздавать чрезвычайно быстро одинъ большой романъ за другимъ, поражая всѣхъ
необыкновеннымъ разнообразіемъ и илодовитостью своего таланта. Романовъ Бульвера такъ много, что критики, говоря о нихъ, должны дѣ-

лить ихъ на группы или серіи: историческую, соціальную, фантастическую и пр. Его исторические романы пользуются большою извѣстностью, но они едва ли не слабъе всъхъ остальныхъ; причина въ томъ, что авторъ задался мыслью не выводить, по возможности, вымышленныхъ лицъ, а только историческія, а «имъ некогда жить, влюбляться, отчаяваться; они только действують на исторической арене» 1). Въ «Последнемъ див Помпеп» авторъ поневоль отступиль отъ этого правила, и онъ вышель удачнье всъхъ. Всего пскренный, задушевный и интересный по сюжету последніе романы Бульвера. Въ 1859 г. выходить выпусками его романъ: «Что онъ съ этимъ сделаетъ?». За нимъ следила вся читающая Европа, и самые остроумные люди не могли придумать, что старикъ Уайфъ сділаетъ съ 56-ью фунтами и на помощь какого неизвъстнаго друга разсчитываетъ онъ. «Это не былъ секретъ Полишинеля». какъ обыкновенно бываетъ въ романахъ, а действительно трудная задача. Читатели были поражены, узнавъ, наконецъ, что этотъ другъvченый пудель!

Черезъ 3 года послѣ этого выходить «Странная исторія», еще болье завлекательный романь, а въ основѣ—фантастическая сказка, обставленная цѣлой энциклопедіей естественно-научныхъ знаній. Интересъ возбуждается старпинымъ, но вѣрнымъ способомъ: смѣшеніемъ вымысла съ правдою; способъ этотъ примѣненъ съ такимъ искусствомъ, что самый разсудительный человѣкъ не можетъ оторваться отъ кнпги. Въ самый годъ смерти Бульвера (1873 г.) вышелъ едвали не лучшій по глубинѣ мысли и теплотѣ чувства его романъ—«Кенельмъ Чиллингли», герой котораго—послѣднее звѣно въ длинномъ рядѣ душевно-разочарованныхъ юношей XIX ст. и самый благодушный изъ нихъ.

Въ историко-литературномъ отношеніи Бульверъ долженъ считаться представителемъ послѣдней переходной стадіп развитія романтизма не только по своей страсти къ фантастическому, но и по стремленію объединить поэзію съ наукой; но его поэзія, при всей своей кажущейся капризности, не свободна отъ яркой тенденціозности. По политическимъ убѣжденіямъ онъ умѣренный либералъ въ широкомъ значеніи слова; онъ искренній христіанинъ, но ненавистникъ фанатизма; онъ смѣется надъ аристократической гордостью, по считаетъ ее невиннѣйшимъ изъ пороковъ. Онъ высоко ставитъ энергію и знаніе, но даетъ большія права сердцу и эстетическому чувству; по его убѣжденію, «блаженна женщина, которая утѣшаетъ» (семьелюбивая англичанка или нѣмка), по также «блаженна женщина, которая возвышаетъ» (женщина революціи, Коринна).

Бульверъ былъ родоначальникомъ тъхъ безчисленныхъ умъренноумныхъ и очень занимательныхъ англійскихъ романовъ, которыми (безъ

<sup>1)</sup> Aug. Filon, Hist, de la littérature anglaise. Paris 1883.

всякаго вреда, но и безъ особенной пользы) до сихъ поръ зачитывается весь образованный міръ.

Бульверь быль литературною звёздою первой величины, когда большая публика узнала о существованін Теккерея; онъ быль еще въ полной силь таланта, когда Теккерей уже лежаль въ могиль; такъ коротка была карьера величайшаго романиста-сатирика нашего вѣка (род. 1811 г., ум. 1863). Въ концъ 30-хъ годовъ въ одномъ изъ англійскихъ журналовъ стали появляться сатирические очерки, подписанные исеводнимомъ Микель Анджело Титмарша; они читались съ интересомъ, но не доставляли славы автору; въ нихъ виденъ несомниный талантъ, но направленный не на то, чтобы развлекать и услаждать читателя, а на то, чтобы стыдить его и безпокопть, Авторъ чувствуеть ненависть ко всякой фальши и ходульности и показываеть, какой огромный проценть этихъ некрасивыхъ примъсей находится въ сердцъ каждаго изъ насъ безъ исключенія. Болье успьха имьла его сатира «Снобсовы бумаги». Типъ тщеславнаго человека, живущаго исключительно напоказь, разработанъ въ ней съ такой глубиной и тонкостью, что впоследствии фамилия героя стала нарицательнымъ именемъ. Но невнимание къ сюжету и густота темныхъ красокъ мѣшали и здѣсь полнотѣ успѣха, и ими Теккерея. писавшаго уже 12 льть, оставалось почти никому неизвъстнымъ. За то первый его большой романъ:-«Ярмарка тщеславія»-заставиль заговорить о немъ всю Англію, а потомъ и Европу и сразу поставиль его наравнъ съ знаменитымъ уже въ то время Диккенсомъ.

Диккенсь на одинъ годъ моложе Теккерея; онъ выросъ среди бѣдности, и лишеній и выбрался изъ нихъ только напряженіемъ всѣхъ силъ своихъ. Раннія псиытанія выработали въ немъ энергію и умѣнье узнавать людей, но при этомъ не только не ожесточили его, а, напротивъ, сдѣдали чрезвычайно воспрінмчивымъ къ людскому горю. Диккенсъ началъ свою литературную дѣятельность небольшими повѣстями и очерками лондонской жизни. Уже по этимъ пробамъ пера можно видѣть, въ чемъ его сходство и въ чемъ отличіе отъ Теккерея; оба они реалисты; но одинъ фотографъ, а другой портретистъ; одинъ сатирикъ, издѣвающійся надъ порокомъ, а другой юмористъ, который стремится примирить человѣка съ жизнью и развлечь и утѣшить его смѣхомъ. Но пока они оба не поэты.

Въ 1837 г., когда Диккенсу было всего 25 лѣтъ, начинаютъ выходить выпусками «Записки Пиквикскаго клуба». Извѣстно, что, по первоначальному плану это долженъ былъ быть только текстъ къ комическимъ рисункамъ, осмѣнвающимъ такъ называемыхъ «воскресныхъ» охотниковъ, рыболововъ и пр., и что авторъ имѣлъ въ виду сдѣлать изъ Пиквика и его друзей только поверхностныя каррикатуры. Но постепенно онъ захватываеть англійскую жизнь все глубже и глубже, и его че-

тыре героя, оставаясь фигурами комическими, становятся живыми и очень милыми людьми. Извъстно, какой небывалый въ Англіп успѣхъ имѣли нослѣдующіе выпуски «Пиквикскаго клуба», начиная съ появленія остроумнаго Сама Уэллера.

Нельзя объяснять этоть усивхъ твмъ, что Диккенсъ умвлъ смвшить англійскую публику: простой, грубый смвхъ доставляеть удовольствіе только на минуту, а «Пиквикскій клубъ» и теперь, черезъ 60 лвтъ, читается и перечитывается милліонами людей. Усивхъ объясняется соединеніемъ веселости, съ одной стороны, рельефности, силы и правдивости изображенія, съ другой.—съ глубокой гуманностью; иначе сказать соединеніемъ реализма съ поэтическимъ одушевленіемъ и любовью къ людямъ. Поэтъ ясно видитъ несовершенства въ устройств современнаго ему общества и постоянныя проявленія грубаго эгонзма и непобідимой косности и тупости, и жестоко осмвиваетъ ихъ; но въ то же время онъ и въ нравственномъ уродів умветъ отыскать человіческую, симпатичную сторону, и сміхъ его есть именно тотъ идеальный, очищающій сердце и примиряющій сміхъ, о которомъ говоритъ Гоголь.

Удача окрылила энергію Диккенса, и выпуски его новыхъ романовъ стали сыпаться благотворнымъ дождемъ на Англію и весь цивилизованный міръ. Каждое изъ его произведеній было не только актомъ творчества поэта, но и подвигомъ гражданина: уже въ «Пиквикѣ» онъ раскрылъ ужасающія язвы англійскаго судопроизводства; въ «Оливерь-Твисть» (1837-8) онъ берется за вопіющій вопрось о рабочихь домахь, къ которому не разъ возвращается вноследствін; въ «Никласе-Никльби»—за частныя школы и т. д., и отрицательныя картины, пмъ набросанныя, такъ ярки, крики его любящей души такъ громки, что и малоподвижное англійское законодательство поневол'ї прислушивается къ нимъ. Диккенсъ и наверху своей славы страшно работаеть надъ собой, много читаеть и думаеть, и таланть его развивается, расширяется и крыпнеть съ каждымъ новымъ шагомъ. Онъ затрогиваетъ самыя тонкія нити души человъческой, не отступаеть передъ художественнымъ разъясненіемъ самыхъ опасныхъ для англичанина семейныхъ и общественныхъ вопросовъ, все глубже и глубже захватываеть пороки общества; уже не мелкихъ мошенниковъ, не исковерканныхъ злобой и эгоизмомъ нравственныхъ уродовъ влечетъ онъ къ позорному столбу, а такихъ высокоуважаемыхъ, безусловно корректныхъ, до героизма честныхъ гражданъ, какъ мистеръ Ломби и такихъ почтенныхъ, почти идеальныхъ педагоговъ, какъ докторъ Блимберъ, и захлебываясь отъ справедливаго негодованія. обвиняеть ихъстрашно подумать—въ убійствъ ребенка! Но и тутъ звучить грустно прямпрительная нота евангельской любви: Отче, отпусти имъ, не въдять бо что творять. А въ то-же время Диккенсь все смылый и смылый берется за страшную задачу, надъ которой сложилъ свою геніальную голову русскій юмористь Гоголь—за созданіе положительных тиновъ, п кто назоветь вполн'в неудачными Вальтера и Флоренсу Домби?

Вотъ что пишетъ объ этомъ романѣ въ декабрѣ 1847 г. почти умирающій Бѣлинскій Анненкову: «Читали вы «Домби и сынъ»? Если нѣтъ, сиѣшите прочесть: это чудо. Все, что написано до этого романа Диккенсомъ, кажется теперь блѣдно и слабо, какъ-будто совсѣмъ другого писателя. Это что-то до того превосходное, что боюсь и говорить: у меня голова не на мъстъ отъ этого романа 1). Что я могу прибавить къ этому радостному крику чуткаго критика?

Въ томъ-же 1847 г. выходилъ романъ Теккерея: «Ярмарка Тшеславія». Уже самое его заглавіе опреділяеть точку зрівнія автора. Міръ есть только ярмарка, безсмысленная толчея, и цель нашей жизни только удовлетвореніе тщеславія. Авторъ заявляеть въ самомъ началь, что его романъ будетъ безъ героя. Дъйствительно, въ герои не годится ни неуклюжій Доббинъ, ни легкомысленный хвастунъ и эгоистъ Осборнъ. Въ романь ныть и героини: о безчестной и развращенной отъ колыбели Ребеккъ Шарпъ и говорить нечего; но и кроткая, преданная Амелія такъ глуна и банальна и такъ несправедливо исключительна въ своей любви къ первому мужу и сыну, что возбуждаетъ только жалость, а не сочувствіе. Рядомъ съ этими главными лицами проходить длинная вереница типовъ того-же пустого, тщеславнаго общества, которые при всемъ разнообразіи сходны въ самомъ главномъ-въ безцільности своего существованія, въ безсмысленности своихъ стремленій. Самый энергичный изъ нихъ похожъ на паука, который трудится изо всёхъ силь надъ своей паутиной. Поутру придеть горинчная со щеткой, и паутины какъ не бывало. Роль такой щетки играють міровыя событія врод'я Ватерлоской битвы или торговаго кризиса въ Англіи, сразу уничтожающія тысячи существованій; а на что нужны эти событія, никто не знаеть.— Всякое земное счастіе-обманъ: беззавѣтно любящій и безконечно добрый маіоръ Доббинъ добился, наконецъ, своей цёли и женился на Амелік. Что-же, онъ счастливъ? Какъ-бы не такъ! Оказывается, что кроткая Амелія, бывшая игрушкой въ рукахъ пустого эгопста, превосходно умветь держать маіора подъ башмакомъ и при всемъ этомъ устранваеть ему сцены, попрекая его небывалыми достопиствами Осборна. Зачёмъ-же писать такіе печальные романы? А если и явился такой продукть желчнаго раздраженія, зачімь-же читать его?

Но такое впечатлъніе романъ Теккерея произведеть только на того кто не цънтъ правды въ поэзіп и не понимаеть сатиры.

Та-же очищающая, возвышающая роль, какую у юмористовъ играетъ смъхъ, у сатирика Теккерея принадлежитъ негодованію. Это негодованіе

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Анненковъ п его друзья 1896 г., стр. 607. Кн. 11, Отд. I.

въ высокой степени гуманно, оно и исходитъ изъ любви къ людямъ и ведетъ къ ней другихъ. Во всякомъ молодомъ человѣкѣ есть крупицы тщеславія и эгоизма Осборна. въ самой лучией женщинѣ есть слѣды недостатковъ Амеліи. Сознавая благодаря безпощадному анализу автора, свои грѣхи, не будьте слишкомъ строги къ другимъ; умѣйте прощать, какъ прощаетъ правдивый Теккерей даже худшимъ изъ своихъ созданій: и шулеръ Родонъ Кроули умѣетъ любить свою маленькую Ревекку и своего сына, и когда счастіе его разбито, умѣетъ страдать, какъ самый лучшій изъ людей.

Теккерей такой-же христіанинь въ лучшемь смысль этого слова, такой-же проповъднись евангелія, какъ и Диккенсь: перечтите въ «Ярмаркъ тщеславія» его лирическое отступленіе по поводу смерти Седни , — развъ не сводится оно къ простой и великой мысли, которую такъ горячо проводиль Достоевскій, что лучше умирать расканвающимся мытаремъ, чъмь самодовольнымъ фарисеемъ? И Диккенсъ и Теккерей срывають маску съ фарисеевъ и побуждають мытарей къ раскаянію, убъждая насъ принимать ихъ съ братской любовью; различе въ томъ, что одинъ внушаетъ намъ гуманныя чувства безжалостнымъ анализомъ нашихъ собственныхъ недостатковъ, а другой, оптимистъ по натуръ, иравственно поднимаетъ этихъ мытарей и даетъ намъ въру въ счастіе и въ торжество правды.

И изъ моего бъглаго очерка, смъю надъяться, видно, что такія совершенныя созданія генія, какъ «Домби и сынъ» и «Ярмарка тщеславія» невозможны безъ многихъ и многихъ предшественниковъ, которые развивали и технику и богатство содержанія и подготовили общество къ пониманію того, какую силу представляетъ изъ себя дъйствительно хорошій и популярный романъ. Развъ не ясна генетическая связъ Диккенса и Теккерея со всѣми предшествующими фазисами развитія семейнаго романа и, съ другой стороны, развѣ возможно предположить, чтобы безсмертныя произведенія не оказали сильнѣйшаго вліянія на всѣхъ послѣдующихъ романистовъ? Конечно, и теперь возможны и даже необходимы колебанія, а при сильномъ уклоненіи въ сторону даже и замѣтный регрессъ. Но пока Диккенсъ и Теккерей не позабыты, они будутъ служить спасительными маяками въ печальные періоды временнаго помраченія поэзіи.

Одной изъ такихъ временныхъ бользней является развите такъ называемаго сенсаціоннаго романа въ Англіи, производители котораго считають себя учениками Диккенса, такъ какъ онъ, въ особенности въ послъднихъ своихъ произведеніяхъ, придаваль большое значеніе сюжету и любилъ оригинальные положенія и характеры. Сенсаціонный романъ есть романъ

¹) Русск. переводь II, 501—5.

интриги, но съ тъмъ непремъннымъ условіемъ, чтобы въ основъ ея лежала какая-нибудь тайна, большею частію ужасное преступленіе, которое долго остается не открытымъ и, какъ фатумъ древнихъ, тяготъетъ надъ всъми дъйствующими лицами. Этогъ новый романь ужасовъ тымъ сильные привлекаетъ съ себѣ заурядныхъ читателей, тѣмъ эффектиѣе, что его ужасы разыгрываются въ скромномъ и, повидимому, до нельзя приличномъ англійскомъ обществъ. Но онъ не брезгуетъ и старинными украшеи другихъ сверхъестественныхъ явленій, йінғұнапан дкоав которыя большею частію въ заключеніп находять себѣ естественную разгадку. Самый даровитый сенсаціонисть, безъ сомнанія. Вильки Коллинзъ (род. 1824 г.), который дёйствительно унаследоваль коечто отъ Диккенса; а его многочисленные последователи и последовательницы только портять вкусь публики и принижають значение романа. Но и на романахъ м-съ Генри Вудъ и подобныхъ ей бездарностей всеже видно благотворное вліяніе корифеевъ англійскаго романа, какъ въ техникъ, такъ и въ стремленіи обличать лицемъріе и внушать гуманныя чувства.

У более чуткихъ къ вопросамъ современности французовъ сенсаціонность приняла несколько другое направленіе. И тамъ, конечно, есть въ огромномъ количестве уголовные, детективные и прямо полицейскіе романы, переводимые на все языки и находящіе сотни подражателей. Но помимо этого, тамъ известные литераторы, вроде Луп Ульбаха, и даже несомненные таланты, вроде Дюма-сына, не пренебрегаютъ писать романы на известный соціальный или политическій запросъ, выдвинутый настоящей минутой въ палате или въ обществе.

Самая сильная и вліятельная школа въ новомъ французскомъ романѣ, безспорно, школа натуралистическая; она подготовлялась, какъ мы видѣли, съ XVII столѣтія; она складывалась и развивалась еще въ самый разгаръ славы соціально-идеальнаго романа Жоржъ-Санда, а въ 70-хъ годахъ достигла полнаго господства и въ отечествѣ своемъ и за границей.

Родоначальникъ новъйшаго натурализма Оноре Бальзакъ (1799—1850), одинъ изъ самыхъ умныхъ людей и величайшій литературный труженикъ XIX стольтія. Онъ начинаеть съ историческаго романа («Les derniers Chouans», 1829 г.), потомъ переходитъ къ фантастическому (la Peau de chagrin) и наконецъ устанавливается на романъ ультрареалистическомъ или натуралистическомъ изъ жизни буржуазіи (я долженъ признаться, что не могу усмотръть принципіальнаго. качественнаго различія между этими двумя понятіями, а вижу только различіе, такъ сказать количественное: деньги, напр.. пграютъ крупную роль въ дъйствительной жизни и поэтому у всякаго реалиста они являются важнымъ мотивомъ, но сколько именно получила въ приданое такая-то пли проигралъ въ карты такой-то, кромъ псключительныхъ случаевъ, не имьегъ для насъ

значенія; а натуралисть Бальзакъ высчитываеть до сантимовъ неизбѣжные расходы парижанъ и парижанокъ и деньгамъ и комфорту приписываетъ почти религіозный культъ).

Сила Бальзака въ тонкости и вфрности его наблюденій, которыя превращають произведенія его фантазін въ безусловно драгоцинный матеріаль для историка внутренней жизни французскаго общества. Чтеніе романовъ Бальзака не возвышаеть и не облагораживаеть души читателя, не увеличиваеть въ немъ количества жизненной энергіи, не даеть силы мириться со зломъ, не возбуждаетъ стремленія ділать добро; но оно развиваетъ умъ и подготовляетъ къ жизненной борьбъ. Масса женщинъ, воснитанныхъ въ монастыряхъ, нансіонахъ или въ слишкомъ благоустроенныхъ семьяхъ, гдф дфвушка будто подъ стекляннымъ колпакомъ охраняется отъ тлетворнаго вліянія страстей и житейской грязи, впервые по его романамъ научились познавать и другихъ людей, и самихъ себя: масса гръшницъ находили въ нихъ себъ оправдание и утъщение; для массы юношей онъ заманяль жизненный опыть; сотни тысячь своихъ читателей всёхъ возрастовъ заставиль онъ сознательно отнестись къ окружающему и излечиль отъ напвнаго доверія къ внешности, фразамъ и самообману.

По историческимъ причинамъ, о которыхъ говорить было-бы слиш-комъ долго, школа, основанная Бальзакомъ, въ 70-хъ годахъ оказалась всемогущей, и въ ней явились такіе крупные художники слова и такіе смѣлые умы, что старый грубоватый Бальзакъ изъ-за нихъ остался совсѣмъ въ тѣни. Самые знаменитые изъ сошедшихъ со сцены дѣятелей, безъ сомнѣнія, — Густавъ Флоберъ (1821 — 1880) и непосредственный ученикъ его Мопассанъ (1850 — 1893); самое громкое имя изъ нынѣ живущихъ—Эмиль Золя (род. 1840).

Но здёсь мой историческій очеркъ вступаеть на зыбкую и непривычную для меня почву субъективной критики, съ которой я постараюсь уйдти какъ можно скорье. Я только скажу нёсколько словъ о романё Золя «Римъ», который я прочелъ, долженъ признаться, не безъ нёкотораго усилія. Въ этомъ романё, какъ и въ предыдущихъ, мною читанныхъ, у Золя нётъ и следовъ той классической красоты въ отдёлкё, той вескости каждаго эпитета и той гомеровской объективности изображенія, которыя поражають пасъ въ произведеніяхъ Флобера.

У Золя масса повтореній, ничего новаго не выясняющихъ, и самъ романисть до такой степени на виду, что высказываеть свои собственныя мысли даже устами совствиь для того не подходящихъ лицъ. Натъ у Золя и той трезвости фантазіи и той выдержанности міросозерцанія (крайне, впрочемъ, нечальнаго и мит несимнатичнаго), которыя придаютъ стройность и единство пессимистическимъ произведеніямъ Монассана. Здысь читатель и въ концъ-концовъ недоумъваетъ, следуеть-ли ему тре-

нетать передъ надвигающимся вымираніемъ западной цивилизаціп пли върпть въ предстоящее братство народовъ. А фантазія автора такъ несдержанна, что ей позавидовали-бы романтики 30-хъ годовъ: отравленіе фигами и моментальная смерть двухъ влюбленныхъ, сжимающихъ другъ друга въ страстныхъ объятіяхъ, донъ-Вижиліо, трясущійся въ лихорадкъ непрестанно въ продолженіи 3-хъ мъсяцевъ, постоянное угадываніе мыслей съ одного взгляда—все это внѣшніе эффекты, достойные «Парижскихъ тайнъ». Скрытый іезунтъ Нани, который все знаетъ, все предвидитъ, всѣмъ управляетъ, такъ-же мало въроятенъ, какъ генераль ордена въ «Вѣчномъ Жидъ», только далеко не такъ эффектенъ. Главный герой—французскій священникъ—такъ мало думаетъ о себѣ и такъ преданъ идеѣ блага, разбитый параличемъ графъ Орландо такой умница и такой горячій патріотъ, красавица Пьерина любитъ Даріо такой беззавѣтной дюбовью, что такихъ фигуръ и въ такомъ количествѣ избѣгалъ и романъ Гюго и Ж.-Санда.

Несмотря на эти внѣшнія приманки, романъ читаєтся не легко, и главная причина этого—въ его сильной сторонь. Золя прежде всего романисть—ученый: творчеству у него всегда предшествуеть долгое и старательное штудированіе предмета. Такъ и здѣсь, онъ до такой степени тщательно изучилъ топографію Рима и столько сотенъ страницъ посвятиль ей, что его романъ, безъ всякихъ шутокъ, можно рекомендовать, какъ прекрасный путеводитель по Риму. Онъ такъ вникъ въ современное положеніе дѣлъ въ Ватиканѣ и вообще въ Италіи, что послѣ «Рима» чтеніе газетныхъ статей объ Италіи пріобрѣтаетъ особый интересъ. Работая больше умомъ, чѣмъ воображеніемъ и чувствомъ, Золя не могъ, да и не желалъ, конечно, избѣгать символизма. Весь планъ романа построенъ на символическомъ значеніи 3-хъ возвышенныхъ пунктовъ Рима: всѣ дѣйствующія лица представляютъ переходную ступень между символами и типами, отчего, конечно, страдаетъ ихъ рельефность и жизненность, и читателю трудно увлечься ими и сочувствовать имъ.

Вь этой попыткѣ объединенія поэзіи съ наукой я не могу не видѣть переживанія отъ временъ нѣмецкаго романтизма. Съ другой стороны въ тѣхъ высоко гуманныхъ идеяхъ, которыя проводитъ здѣсь Золя, заставляющій своего героя нарушить завѣтъ умирающей и простить даже не наказанному злодѣю графу Луиджи Прада, я не могу не видѣть благого наслѣдія отъ временъ Ж.-Санда, В. Гюго и Диккенса.

Ультра-натуралистическое отношеніе къ любви, вызывавшее прежде всего реакцію противъ вліянія Золя и его подражателей, въ этомъ романѣ почти незамѣтно.

Проявленіе этой реакціп я вижу не только въ умныхъ психологически-моральныхъ романахъ Поля Бурже (род. 1852 г.), въ субъективно-мечтательныхъ произведеніяхъ Лоти (Жюльенъ Viaud, род. въ 1850 г.),

но и въ прочномъ, хотя и не громкомъ успѣхѣ новаю историческаго романа во Франціи (большинство ихъ выходить въ коллекци Armand Coin'a въ Віѣ!. de romans historiques), который, не принимая на себя опасной задачи потрясать читателя и измѣнять его міровоззрѣніе, стремится освѣщать прошлое кроткимъ свѣтомъ состраданія и надежды, сдѣлавшимъ безсмертными лекціи московскаго историка Грановскаго.

Перехожу къ послѣднему нараграфу моего очерка—къ роману въ Германіи.

Въ новомъ нѣмецкомъ романѣ болѣе чѣмъ въ другихъ родахъ нѣмецкой литературы нашего столѣтія сказывается непримиримое разногласіе между идеалами и дѣйствительностью: проза жизни въ Германіи слишкомъ прозаична и безотрадна, а поэзія слишкомъ идеально настроена. Первый по времени и по достоинству нѣмецкій романъ «Вильгельмъ Мейстеръ» Гете проводитъ ту мысль, что порядочный человѣкъ долженъ бѣжать отъ дѣйствительной жизни, какъ отъ чего-то унизительнаго и грязнаго, бѣжать на олимпійскія выси чистаго искусства, «гдѣ н¹сть печали и воздыханія». Эта идея, какъ мы видѣли, господствуетъ и у романтиковъ. Ее же въ 1836 г. проводитъ въ своемъ романѣ «Эпигоны» Карлъ Иммерманъ (1796—1840), который заставляетъ своего героя уничтожить на своихъ земляхъ всѣ заводы и фабрики. А съ другой стороны, традиціонныя представленія о нравственности, по реакціи противъ романтизма, такъ сильны въ нѣмецкомъ обществѣ, что даже самые смѣлые люди не рѣмаются заговорить о пересмотрѣ ихъ.

Можно ли при такомъ положеніи вещей надіяться, что романъ будетъ воспроизводить дібствительную жизнь и будетъ руководить общественнымъ мнітемь?

Отсюда понятно, почему и въ эпоху дѣятельности молодой Германіи при такомъ высокомъ подъемѣ лирики, публицистики, критики и даже драмы, нѣмецкій романъ изъ современной жизни только прозябаеть, а не живеть, и публика питается переводами и жалкими подражаніями французамъ. Немногія оригинальныя попытки, вродѣ «Рыцарей духа» (1850—2) талантливаго Гуцкова представляютъ безконечные разговоры. вмѣсто дѣйствія.

На видный иланъ выдвигается нѣмецкій романъ только въ 60-хъгодахъ, главнымъ образомъ благодаря Ауэрбаху и Шинльгагену.

Бертольдъ Ауербахъ (1812—1882) родился въ бѣдномъ еврейскомъ семействѣ въ деревнѣ. Онъ началъ свою литературную дѣятельность брошюрой въ защиту своихъ единовѣрцевъ; потомъ задумалъ серію романовъ изъ исторіи еврейства; но два романа, имъ наинсанные, не имѣли усиѣха, вслѣдствіе своей фрагментарности. Тогда онъ вступилъ на новый, болѣе плодотворный путь—жанра изъ деревенской жизни. Его «Шварцвальдскія деревенскія исторіи» (съ 1843 г.), написанныя

простымъ языкомъ, съ здоровой простонародной моралью, съ благодушнымъ мужицкимъ юморомъ, произвели очень сильное впечатлѣніе. Событія 1848 г. заставили его измѣнить свои политическіе взгляды; бывшій радикалъ теперь проповѣдуетъ умѣренность и териѣніе; онъ убѣжденъ, что вмѣсто неудавшейся политической революціи должна быть произведена мирная реформа среди народа; это будетъ реформа посредствомъ здоровой нравственности, взаимной помощи, а главное—труда, въ святость котораго онъ сильно вѣруетъ. Съ 50-хъ годовъ онъ становится вліятельнымъ и въ высшей степени полезнымъ народнымъ писателемъ.

Первый большой романь Ауэрбаха «На высоть» (1865 г.) богать ндеями и драматическими сценами; но ему вредить высокоподнятый тонъ и какая-то манерность, которая ведеть за собою неполноту впечатльнія. Ть-же хорошія и дурныя стороны замьтны и въ самомъ знаменитомъ его романь: «Дача на Рейнь» (1869).

Не легко примприть действіе этого романа во время его чтенія съ тёмъ результатомъ, который получается после него. Съ первыхъ же страницъ читатель очарованъ богатствомъ его содержанія: интересный сюжетъ, прекрасное описаніе роскошной арены действія, масса действующихъ лицъ и положеній приковываютъ вниманіе. Правда, рядомъ съ «типами» стоятъ небывало пдеальныя лица; но какія умныя мысли авторъ высказываетъ ихъ устами! Какое множество глубокихъ вопросовъ выдвигаетъ онъ и какъ оригинально и умно разрёшаетъ онъ иные изъ нихъ; Правда, любовныя сцены слишкомъ сладки и сентиментальны; но авторъ отводитъ имъ очень немного мёста.

Дъйствіе идетъ все скоръй и скоръй; нити сложной интриги переилетаются все больше и больше, не настолько, однако, чтобы утомить
вниманіе; открываются новые обширные горизонты; выступаетъ на сцену
дворъ и народная толиа; ръзко обозначается единство фабулы, въ которой все сводится къ цвътущимъ берегамъ Рейна; возбуждается фантазія
мистическими совпаденіями... Наконецъ, наступаетъ развязка, эффектная
и донельзя оптимистическая; всъ хорошіе люди умудрены испытаніями
и награждены по заслугамъ, и на берегахъ національной ръки, очищенныхъ отъ построекъ банкира, возникаетъ радостная жизнь труда и всеобщаго счастья.

Романъ написанъ такъ умно, гуманно и восторженно и оканчивается такъ счастливо, что онъ долженъ бы, казалось. вызвать слезы на глазахъ у самаго суроваго человѣка; а между тѣмъ онъ не можетъ растрогать даже того читателя, который проливаетъ слезы при послѣднихъ главахъ посредственнаго романа изъ школы Диккенса. Отчего это? безъ сомнѣнія, оттого, что здѣсь вмѣсто живыхъ людей олицетворенныя идеи, очень глубокія и умныя, но все же мертвыя для чувства.

Также холоденъ вследствие переполнения тенденціозностью и послед-

ній романъ Луэрбаха «Вальфридъ» (1874)—апооеозъ объединенной п побѣдоносной Германіи. А деревенскія повѣсти его и въ послѣднемъ періодѣ его жизни проникнуты искреннимъ чувствомъ и поэтической правдивостью.

Замь чательный по повременных романистовы Германіи Шпильгагенъ (род. 1829 г.), по подготовкѣ ученый; онъ быль учителемъ гимназіи и готовился къ каеедръ, отъ которой его отвлекла литература. Онъ выступиль въ 1857 г. съ романомъ «Клара Верэ», за которымъ скоро нослідоваль «На дюнахь». Успіхть быль не блестящій, но автора признали подающимъ надежды. Эти надежды блистательно оправдали «Загадочныя натуры» (1860), которыя произвели положительный фуроръ; за ними скоро последоваль, какъ продолжение, «Изъ мрака къ свету». Первыя два произведенія Шипльгагена принадлежать къ чистому типу семейно-исихологическаго романа; въ двухъ последнихъ авторъ разработываеть важный историко-психологическій вопрось о современныхъ Гамлетахъ и на примъръ даровитаго и добраго, но безполезнаго для себя и другихъ Оскара Штейна поучаетъ читателя, что гораздо лучше дёлать маленькое общеполезное дёло, чёмъ задаваться неисполнимыми исполинскими задачами; только скромное самопожертвованіе и «пдейный» трудъ могутъ дать человъку душевное довольство.

Романами «Гогенштейны» (1864) и особенно «Одинъ въ полѣ не воинъ» (in Reih' und glied, 1866) Шиильгагенъ переходить къ семейносоціальному роману. Семейная интрига, обыкновенно очень сложная, у него разыгрывается на почвъ общественной и политической жизни Германін послі 1848 г. Главная задача Шпильгагена найти середину между безилоднымъ идеализмомъ и практически ловкимъ эгоизмомъ, между молотомъ и наковальней, между Александромъ и Діогеномъ. Его личныя симпатін всецьло на сторонь мечтателей 1848 г., которые выставлены у него героями; явмцы Бисмарка—дрянные, бездушные люди; они корчатъ изъ себя американцевъ, не имъ ихъ энергіи п смълости. Но Шпильгагенъ самъ понимаетъ, что возвращение къ старому невозможно, да и не желательно, и стремится создать новаго человъка, соединяющаго силу и умѣнье съ благородствомъ стремленій. Большіе его романы тяжелы въ чтенін; если въ началь читателя не завлекаетъ умная и красивая конценція, скоро безконечные разговоры, переходящіе въ тонъ профессорскихъ лекцій, начинаютъ требовать усиленнаго напряженія; авторъ такъ часто говорить устами действующихъ лицъ, что характеры ихъ сливаются и теряются въ туманв. Повъсти удаются ему гораздо лучие. Но во всемъ этомъ виденъ умный, честный, многодумавшій и многовидівшій человькь, съ которымь всегда поучительно и пріятно побесьдовать.

Историческая наука въ Германіи съ самаго начала стольтія стонтъ такъ высоко, что въ историческомъ романь и новьсти (какъ и въ исто-

рической драмѣ) нѣмцы всегда давали нѣчто оригинальное и цѣнное. Самъ Гофманъ умѣлъ смирять свою необузданную фантазію въ своихъ превосходныхъ историческихъ повѣстяхъ. Гауфъ уже въ 1826 г. далъ одинъ изъ лучшихъ историческихъ романовъ—«.Тихтенштейны»; Фрейтагъ съ своей арміей романовъ «Предки» (Die Ahnen 1872—1881) и Риль съ своими культурно-историческими новеллами, несомнѣнно, ученики В. Скотта, но ученики, далеко обогнавшіе своего учителя въ отношеніи исторической правды. Риль, благодаря формѣ повѣсти, могъ пойти еще дальше Фрейтага, у котораго все же есть традиціонные герой и героиня, которые въ концѣ должны сочетаться законнымъ бракомъ; а Риль приподнимаетъ завѣсу прошлаго съ любого угла и ведетъ насъ прямо въ жизнь грубаго барона или сконидома-горожанива, не считая себя обязаннымъ занимать насъ избятой любовной интригой. Отсюда уже одинъ шагъ до археологическаго романа, характернаго продукта страны ученыхъ и педагоговъ.

Археологическому роману предшествовала археологическая новъсть, которая въ связномъ рядѣ картинъ рисовала жизнь бывшихъ грековъ и римлянъ; цѣль ея—познакомить юношество облегченнымъ способомъ съ такъ называемыми домашними древностями. Еще въ 1838 и 1840 г. вышли двѣ такія повѣсти извѣстнаго профессора Беккера: «Галлъ» и «Хариклъ», переведенныя почти на всѣ европейскіе языки; онѣ еще не претендовали на художественное значеніе и исполняли скромную педагогическую задачу; но археологическіе романы Эберса уже крупный историко-литературный фактъ.

Георгъ Эберсъ (род. 1837 г.) профессоръ, египтодогъ. Первый свой романъ—«Дочь египетскаго царя» онъ написаль еще до начала своей профессорской діятельности (1864 г.). Впослідствін (въ 1876 г.), когда доктора запретили ему заниматься, онъ отдаль свой невольный досугь исключительно романамъ, сперва изъ исторін Егинта и придежащихъ странъ, а потомъ изъ среднихъ въковъ и возрожденія. Научное достоннство ихъ выше всякой критики; что же касается до поэтическаго, то ученый авторъ оказался художникомъ ровно настолько, чтобы не надълать грубыхъ ошибокъ: не приписать одному лицу противоръчивыхъ чертъ, не выводить лицъ не нужныхъ, оживлять описанія разговорами и пр. Но онъ не можеть создать живыхъ типовъ, интересныхъ положеній; не можеть увлечь читателя, заставить его забыться. У Эберса въ одеждь египетскихъ жрецовъ и воиновъ зачастую дыйствують интеллигентные нѣмцы, спокойные и серьезные, вдумчивые люди, мечтательные въ юности, солидные и благоразумные подъ старость. Въ его романахъ изъ нёмецкой старины, разумеется, нётъ такихъ невольныхъ анахронизмовъ.

Современный намецкій романъ представляетъ картпну, чрезвычайно

сложную и неструю: на этомъ поприщѣ дѣйствуютъ многіе десятки послѣдователей Золя и Монассана; есть тамъ и ученики Достоевскаго, и романисты-соціологи, и подражатели Жюля Верна, и Габоріо и Понсовъ дю Терайля и т. д. и т. д., и разобраться въ этой пестротѣ въ нѣсколькихъ словахъ нѣтъ никакой возможности. Но я не могу не упомянуть одного очень отраднаго явленія, указывающаго на возможность оживленія нѣмецкаго семейнаго романа. Я разумѣю вышедшее въ 1884 г. «Семейство Бухгольцъ», Юліуса Штинде \*), которымъ гордится всякій пруссакъ отъ кн. Бисмарка до бѣднѣйшаго школьнаго учителя.

Огромный усивхъ «Семейства Бухгольцъ» съ поразительной ясностью доказываетъ, какъ бъдна нынфшияя Германія истиннымъ юморомъ. Штинде-остроумный, живой, симпатичный писатель, но онъ далеко не Гоголь и не Диккенст (хотя иныя страницы его романа и заставляють читателя смёнться тёмъ добрымъ и здоровымъ смёхомъ, которымъ обыкновенно сопровождается чтеніе «Пиквика»). Штинде только внимательный и умный наблюдатель и хорошій разсказчикъ. Романъ его построенъ очень оригинально: онъ безъ интриги, безъ героя и безъ герояни. Нельзя же признать геропней въ обычномъ значеніи слова почтенную фрау Бухгольцъ, у которой при выступленіи на сцену уже взрослыя дочери и для которой съ самаго того момента, какъ она стала невъстой, не существуеть другихъ мужчинъ, кромѣ ея возлюбленнаго Карла. Онагеропня только потому, что постоянно на сцент и занимаетъ насъ своими семейными радостями и огорченіями и своей откровенной болтовней. Она въ сущности очень добрая и хорошая женщина; но тщеславная. мелочная и часто назойливая. Если что не подходить къ ея шаблону, она не въ состояніи примириться съ этимъ, не въ состояніи стать на чужую точку зрвнія. Она очень не глупа отъ природы, но постоянно дълаетъ глупости вследствіе излишка живости и недостатка, почти отсутствія умственнаго и нравственнаго образованія. Это образованіе для нея, какъ и для большинства нёмокъ ея класса, было замёнено теоретическимъ и практическимъ изученіемъ поваренной книги и усвоеніемъ правиль мыцанского приличія. Фрау Бухгольць-одна изъ тыхь нымецкихъ женщинъ, которыхъ любятъ и балуютъ мужья ихъ, но про которыхъ они и при чужихъ людяхъ говорятъ: Meine Luise ist dumin und beschränkt, wie ein Stearinkerzchen. А кто виновать въ этой ограниченности, какъ не сами же намцы, которые думають, что мальчикъ долженъ поглотить всю греко-латинскую и реальную премудрость, а д'ввочкъ изъ средняго класса довольно знать грамоту и 4 правила ариометики?

Въ последнее время этотъ прадедовскій взглядъ начинаеть, къ счастью для Германіп, пзменяться: повсеместно основываются такъ на-

<sup>\*)</sup> Въ 1894 году вышло уже 75-е изданіе.

зываемыя высшія женскія школы, соотвітствующія нашимь гимназіямь, и хорошій романь въ рукахь дівушки-подростка уже не возбуждаеть негодованія сколько-нибудь развитыхь отцовь.

По моему глубокому убъжденію, основанному на длинномъ, длинномъ рядь наблюденій, чтеніе хороших повъстей и романовь болье важный факторъ въ воспитаніи будущаго человіка и гражданина, чімь даже математика. Математика необходима для развитія способности къ послъдовательному мышленію; но ту-же способность, хотя и съ меньшимъ удобствомъ, можно развивать на изучении языковъ, на логикъ. А чъмъ можно замънить то развитие симпатии къ добру и антипатии къ злу, то возбужденіе энергін, ту подготовку къ жизни, ту наблюдательность, наконецъ то эстетическое образование, которыя дають истинно-художественные романы и даютъ не только безъ напряженнаго труда, а даже доставляя сильное и чистое наслаждение? Кто безъ достаточнаго основания отнимаетъ у юноши или дъвушки хорошій романъ, совершаетъ еще большій гръхъ, чъмъ тотъ, кто отнимаетъ учебникъ у любознательнаго ребенка; любознательность рано или поздно возьметь свое, а нравственная фижизни. Представьте себф зіономія человіка слагается однажды въ лътъ юношу или дъвушку изъ интеллипятнадцати - шестнадцати гентной семьи, которымъ не позволяють читать романовъ. Прежде всего куда имъ давать свой досугъ: вадь нельзя-же работать 15 часовъ въ сутки? Да если-бъ они и усвопли учебники по всёмъ филологическимъ, естественнымъ и политико-экономическимъ наукамъ, развъ они могли-бы считаться людьми образованными и развитыми? Какими антипатичными дикарями смотрели-бы они, вступая въ жизнь, и если они не обратятся въ безсердечныя машины, какъ легко юношт сдълаться негодяемъ, а женщинъ свернуть себъ нравственно шею при первомъ серьезномъ столкновенін съ жизнью?

Но дѣло такъ ясно, что безполезно и распространяться о немъ; во-просомъ можетъ быть только то, когда и что слѣдуетъ читать.

Конечно, не во всякомъ возрастѣ и не все, что попало. Бѣлинскій, обязанный чтенію всѣмъ своимъ развитіемъ, безусловно правъ, утверждая, что дътямъ хуже и вреднѣе читать дурно-выбранныя книги, нежели ничего не читать». «Первое,—зло положительное, второе только отрицательное»,—говоритъ онъ (III, 509), и рисуетъ яркими красками фразерство, ломанье, вообще нравственное уродство, являющееся результатомъ несвоевременнаго чтенія дѣтей. То-же, безъ сомиѣнія примѣнимо и къ подросткамъ. Каковы должны быть книги для дѣтскаго чтенія,—такъ талантливо, убѣжденно и правдиво объяснено въ указанной статьѣ Бѣлинскаго, что и теперь, черезъ 57 лѣтъ, къ ней почти нечего прибавить. Но не могу не замѣтить, что въ современной дѣтской литературѣ одинъ изъ тезисовъ Бѣлинскаго оказывается плохо понятымъ. Теперь, къ счастію, нѣтъ тѣхъ

нравоучительныхъ повъстей о добродьтельныхъ Сашенькахъ п Машенькахъ, которые подаютъ нищему копейку и немедленно вознаграждаются за это сладкимъ пирожкомъ или гривенникомъ. Бѣлинскій истребилъ ихъ почти въ конецъ. Но я боюсь, что наши дъти страдаютъ отъ другой крайности: теперь масса повъстей, большею частію хорошо написанныхъ, которыя изображають самыя печальныя стороны жизни: истязанія дітей и животныхъ, ужасающую обдность большихъ городовъ, болбзии, особенно смерть. Детскіе журналы, ими наполняемые, повидимому, могуть опереться на слова Белинскаго: «Конецъ вашей повести можетъ быть и несчастный, въ которомъ добродетель страждетъ, а порокъ торжествуетъ; но вы вполить достигнете вашей нравственной цели, если юныя сердца вашихъ читателей стануть за страждущихь и не позавидують торжествующимь, если на вопросъ-на чьемъ-бы хотъли они быть мьсть?-они не колеблясь отвѣтятъ, что на мѣстѣ страждущихъ, но добрыхъ». (Ib. 525). Прекрасныя слова; какой педагогъ не признаеть ихъ справедливости? Но обратите вниманіе на то, что Бълинскій говорить: «Конецъ повъсти можеть быть и несчастный», и что всь 4 разсказа, по поводу горячаго одобренія которыхъ написана эта статья, пифють развязку счастливую. Въ той-же стать Белинскій требуеть для детей «радужных» образовъ» (515), доказываетъ, что книжка должна доставлять дътямъ наслаждение (519), а какой ребенокъ можетъ испытывать наслаждение отъ длиннаго ряда хватающихъ за сердце печальныхъ исторій? Если вы имъете дъло съ эгоистичнымъ, туповатымъ ребенкомъ, у котораго растительно-животная жизнь слишкомъ пригнетаетъ духовную, давайте ему читать такія пов'єсти въ возможно большемъ количеств'в. Но много-ли у насъ такихъ детей? Современная детская повесть, сколько знаю, всегда реальна, что опять-таки, повидимому, согласно съ воззрѣніемъ Бѣлинскаго, который запрещаеть украшать дёйствительность и настойчиво требуетъ полной правдивости. Но въ той-же статъ онъ съ горячимъ убъжденіемъ ратуетъ за необходимость развитія фантазіи, и 3 изъ 4-хъ повъстей, удостоившихся похвалы его, -- сильно фантастическія.

Здѣсь нѣтъ никакого противорѣчія: полезны и хорошія сказки, полезны и правдивыя повѣсти изъ дѣйствительной жизни. Однообразіе вредно и въ физической и въ умственной пищѣ.

Въ концѣ той-же статьи Бѣлинскій говорить мимоходомъ и ю чтенін для юношества и пзъ западной литературы рекомендуеть ему Гофмана, съ одной стороны. В. Скотта и Купера—съ другой. Въ 1840 г. трудно было-бы и указать что-нибудь другое; теперь гораздо легче.

Наша средняя школа, столь несовершенная во многихъ и многихъ отношеніяхъ, поступаетъ довольно остроумно и цёлесообразно, хотя и не откровенно, относительно чтеній классическихъ произведеній русской беллетристики. Ученикамъ и ученицамъ запрещается записываться въ

библіотеки для чтенія, а изъ ученической библіотеки до IV--V класса имъ выдаются почти дътскія книжки. Но въ VI классь, когда изложенія смѣняются «сочиненіями», учитель словесности воруга начинаеть ужасаться, что ученики не читали всего Гоголя, Тургенева, незнакомы съ Достоевскимъ, Львомъ Толстымъ, Григоровичемъ. Ужасъ его заразительно дъйствуетъ и на весь недагогическій совъть, который начинаеть считать ученика, только добросовъстно готовящаго уроки, не достаточно развитымъ для его класса, и на самихъ учениковъ и на ихъ родителей, и въ результать къ VII классу лучшіе ученики оказываются болье или менье начитанными по крайней мара въ русской литература. Къ ней, по моему глубокому убъжденію, необходимо присоединить и лучшіе образцы запалнаго романа. Кромф Гофмана, В. Скотта и Купера, я рекомендоваль-бы прежде всего Донъ-Кихота, Диккенса, Теккерея, Кёрреръ Беля, и съ выборомъ пьесь (но не въ урѣзанныхъ изданіяхъ—in usum delphini)—В. Гюго, Ж. Санда, Бульвера, Чарльза Рида, Шпильгагена, Ауэрбаха, Гейзе, Марлиттъ и т. д. и т. д.

Я рекомендоваль-бы усиленно чтеніе всѣхъ историческихъ романовъ и повѣстей, удовлетворительныхъ въ художественномъ отношеніи: Фрейтага, Мериме, Манцони, Азеліо и пр., и пр. и не ради того, что они облегченнымъ способомъ знакомять съ историческими фактами, а потому, что въ порядочномъ историческомъ романѣ по самому существу его есть равновѣсіе между идеаломъ и дѣйствительностью, и потому еще, что упражненіе способности переноситься въ иное міровоззрѣніе развиваетъ ту всечеловычность, которая является конечною цѣлью гуманнаго воспитанія.

При всемъ моемъ уваженій къ таланту и заслугамъ такихъ тонкихъ наблюдателей и психологовъ, какъ Бальзакъ, Флоберъ, Додэ, нашъ Пасемскій, я по возможности (безъ насилія, конечно) не даваль-бы даже ихъ (не говоря уже о Монассанѣ и Золя) въ руки молодежи до окончанія средней школы. Было-бы нелѣпо скрывать отъ этой молодежи отрицательную сторону жизни; но я убѣжденъ, что съ нею въ достаточной степени она познакомится и черезъ Гоголя, Тургенева и др. великихъ художниковъ; излишекъ-же въ этомъ отношеній вреденъ: слишкомъ объективное представленіе грязи и низости у одного можетъ убить всякую охоту жить, а у другого притупитъ нравственную воспріимчивость.

Если-жъ меня спросили-бы, кому изъ великихъ романастовъ отдавать въ недагогическомъ отношении преимущество: негодующимъ-ли обличителямъ людской неправды и пошлости, вродѣ Теккерея, или оптимистамъ мечтателямъ, вродѣ Диккенса, я, не колеблясь, выскажусь за послѣднихъ. Пылкая ненависть къ безусловному злу есть, конечно, великое дѣло,— и Христосъ изгонялъ торжниковъ изъ храма: но она часто и легко переходитъ въ неугомонное преслѣдованіе зла условного. относительного: вѣдь и инквизиторы сжигали людей ad majorem dei gloriam.

А свътлая въра въ жизнь, добрая и дъятельная любовь къ людямъ, къ тому добру, которое есть во всякомъ человъкъ, какъ-бы низко ни палъ онъ, есть высшее благо и высшее счастіе, и тѣ идеалисты-мечтатели, которые поддерживаютъ и развиваютъ въ насъ такую любовь—величайшіе благодътели человъчества.

А. Кирипчинковъ.

# Слъпыши.

РАЗСКАЗЪ.

(Окончаніе).

#### XI.

Гетнеръ постучался въ дверь Аделанды.

- Кого тамъ еще?—послышался ея недовольный голосъ.
- Мив надо васъ видъть, сказалъ онъ, и, не дожидаясь отвъта, отворилъ дверь.
  - Опять васъ принесло? нервно сказала она.
- Опять, и по важному дѣлу. Позвольте мнѣ присѣсть, почтеннѣйшая Анфуса Порфирьевна.

Она давно уже, много лътъ, не слыхада своего имени. Оно ръзнуло ей слухъ чъмъ-то недобрымъ.

- Откуда вы знаете?—начала она.
- Что васъ зовутъ Анфусой? Очень просто, Анфуса Порфирьевна,—- да я и не то знаю, а еще много, что васъ касается, и что очень интересно. Безпокойство ея усилилось.
- Да чего вы мучаете меня,—вотъ дьяволъ, прости Господи! воскликнула она.
- Дьяволъ! что за слова, возразилъ онъ. Я къ вамъ съ пріятной в'єстью, не знаю чемъ дарить будете. Завещаніе у покойничка нашлось.
  - Въ погребъ? изумилась она.
- Ну, зачёмъ въ погребе. Въ алтаре у отца Оаддея. Лежало тамъ два года. Вскрыли сейчасъ, и прочли. Все вамъ отказано, —все даже на придачу полоумная дочка.

Она широко раскрыла глаза и недовърчиво смотръла на него.

— Врете вы, издъваетесь, —сказала она.

Онъ нашелъ глазами образъ и перекрестился.

- Богом ъклянусь, не вру,—а я, Анфуса Порфирьевна,—върующій. Она встала.
- Нътъ, другъ мой, вы сядьте. Завъщание посмотръть успъете, дъло не въ завъщания. Я васъ пять минутъ всего задержу.

Она машинально съла.

— Пока никого нътъ, миъ надо ръшить очень важное для насъ дъло: хотите замужъ за меня?

Она засмъялась.

- Видно много денегъ въ завъщании оставлено?
- --- Много. То-есть, съ меня достаточно.
- А какая мив корысть за васъ замужъ выходить?
- Большая.
- А ну-ка, скажи, я послушаю.
- Я дворянинъ.
- Невидаль! скажите!
- Ты помолчи. Я молодъ, красивъ...
- Скажите, туда-же.
- Я знаю, что я красивъ, что я могу правиться. Я двятеленъ, уменъ, практиченъ. Какого тебв еще мужа? Ты должна образъ мой вымвнять и молиться передъ нимъ ежедневно, коли это случится.
- Довольно я помучилась подъ неволей, мнв, батюшка, на свободу хочется.
- Да кто-жъ вамъ мѣшаетъ, Анфуса Порфирьевна? Я васъ стѣснять не буду. Буду любить васъ.

Она встала.

- Никогда я не повърю, чтобы ты любилъ меня, а не мои деньги. Очень тебъ я нужна. Самъ небось отказывался позавчера,—а сегодня любовь явилась. Захочу замужъ—выйду, съ деньгами возьмутъ... Коли ты не врешь—будетъ больше полутораста тысячъ,—я знаю.
- Да кромъ... двадцати—нли сколькихъ, я ужъ забылъ?—улыбаясь спросилъ онъ.
- Ахъ, ты о своемъ жульничествъ вспомнилъ?—засмъялась оза.— Такъ я тебъ вотъ что скажу: коли въ правду получу я все, —такъ мнъ и не нужно того, что ты укралъ, я тебъ дарю —пользуйся. По крайности, всегда, кажную минуту могу тебъ въ лицо плюнуть и подледомъ назвать. Большое мнъ отъ этого будетъ удовольствіе. Ты мнъ за три дня столько крови испортилъ, что я тебъ это попомню.
- Hy, а я, Анфуса Порфирьевна, и этого удовольствія вамъ недоставлю.

Онъ разстегнулъ сюртукъ, вынулъ изъ кармана бумаги и бросилъ ихъ на столъ.

- Вотъ берите, тутъ все, что я взялъ. Я даже не помию, сколько, я и не разворачивалъ ихъ. Шутокъ вы не понимаете, вотъ что.
  - Она взглянула мелькомъ на бумаги, и сложила ихъ снова.
- Хороши шутки, сказала она, но уже другимъ голосомъ. Я сомкнуть глазъ не могла три ночи.
  - Жадны очень, Анфуса Порфирьевна.
- Не жадна, —воскликнула она, —а въдь жрать-то, я думаю, надо что-нибудь. На что я годна? Въ экономки итти? опять, послъ холеной жизни пятки трепать по кладовымъ да по антресолямъ? Поневолъ рвешь кусокъ, особливо какъ знаешь, что никто этимъ не обиженъ. Вамъ хорошо со стороны говорить: крадетъ, воруетъ! А нъшто не долженъ онъ былъ бы мнъ за всъ мои хлопоты капиталъ оставить?
- Ну, будетъ, Анфуса Порфирьевна, будетъ.—Скажите мнѣ лучше: пойдете за меня или нѣтъ.
  - Да вы опять шутите?
  - Накажи меня Богъ.
- Что вамъ за корысть на миѣ жениться? Вѣдь васъ ваши однополченцы завлюютъ за меня?
  - Выйду изъ полка.
- Ну, и здѣсь вокругъ будутъ говорить: польстился на деньги, а и деньги-то чѣмъ она добыла.
- Это все вздоръ, —спокойно отвётиль онъ. Добро-бы вы были какая-нибудь а то вёдь вы, какъ законная жена, четырнадцать лётъ съ нимъ были. Такъ не все-ли равно, вёнчаны вы были съ нимъ, или нётъ? Передъ Богомъ такой-же вы женой были. А теперь, выйдете за меня —сразу потомственной дворянкой будете. Отсюда, можетъ, мы и уёдемъ, въ другой губерніи имёнье купимъ... По рукамъ, Анфуса?
- И довольно это низко, въ самый день похоронъ объ этомъ разговаривать.
- Мертвые на кладбищъ, а живые въ міръ. Вынесли его, закопали и все кончено. И насъ съ тобою такъ-же закопаютъ. И времени терять нечего, а надо жить.
- Любить ты меня не будешь, вотъ что!—съ какой-то истомой воскликнула она.— Ну, гдъ тебъ, офицеру, да еще изъ нъмцевъ, меня, простую бабу, любить!
  - Да въдь любилъ-же тебя генералъ?
- Ну, моложе я была: шестнадцати лѣтъ ему въ руки попалась. Загублены года даромъ. А теперь ужъ не то.
- То, Анфиса Порфирьевна. Теперь лучше. Тогда почка была, теперь цвътокъ.

Она не слушала его. Передъ ней длинной вереницей проходили минувшіе годы: одинъ какъ другой, другой какъ третій. Промелькнули кн. 11. Отд. 1.

эти четырнадцать літь, какъ неділя. Она даже въ городъ ни разу не вывхала: все сидвла здвсь, за печкой, ругалась съ людьми, смотрвла за хозяйствомъ, вздила въ лёсъ за грибами, солила и пекла, да думала о Коленькъ. Правда, нътъ еще ни морщинъ, ни съдинъ. Жизнь спокойная была, да и Коленька быль ужъ последнія цять леть совсемь слабоватъ. Впереди еще много жизни, а все-же жалко промелькнувшихъ, безцъльно завидшихъ лътъ. Передъ ней возстали и образъ ея матери, въ черномъ платкъ, повязанномъ по уставу, и съдая борода суроваго раскольника-отца; и того офицера, что увезъ ее, пятнадцатилътнюю дуру, съ Волги сюда, въ городъ, и заставлялъ ее пить «дри-мадеру» въ кружив полковыхъ гулявъ.

- Везетъ мнѣ на офицеровъ! усмѣхнулась она. Что? переспросилъ Гетнеръ.

Она подняла на него глаза, и точно опомнидась. Онъ и правду красивъ: — такой тонкій, вылощеный, аккуратный. — Мерзавецъ .. — да и то сказать-кто не мерзавецъ!

- Что вы сказали? переспросиль онъ.
- Что я сказала? медленно отвътила она. Я думала очень вы подлы или нътъ? Думаю, что не больше другихъ.
  - Не больше, родная.
  - А очень хочется деньги-то заполучить?
  - Очень. Я хочу стать крупнымъ помъщикомъ.
  - А за жену стыдно не будеть?
- Не будетъ. Сюда-же всъ пріъдутъ. Я заискивать не буду. Сами придутъ.

Подъ окномъ послышались голоса. Это возвращались «свъдующіе люди» изъ погреба.

— Ну, такъ какъ-же? продолжаль онъ и, вставши, протянулъ къ ней руки. - Можетъ, задатокъ позволите получить?

- Она задорно прищурилась.
   Цъловаться хочешь? Рано еще! А бери ты въ задатовъ вотъ эти деньги, что привезъ мнъ. Дарю я ихъ тебъ. Посмотрю тебя поближе, какой-ты человъкъ, — тогда и скажу тебъ отвътъ.
- Вотъ теперь я возьму ихъ, —сказаль онъ, и протянуль ей руку. Ну, хоть въ щеку.
  - Да цёлуй, спокойно сказала она.

Онъ кръпко прижался губами въ ея полной мягкой щевъ. Онъ чувствовалъ, какъ кровь залила ей лицо, и грудь колыхнулась.

— Идутъ! — проговорила она, прислушиваясь къ шагамъ въ корридоръ, и оттолкнула его.

## XII.

Прошло два мѣсяца.

Еще на Пасхф распространился слухъ, что Гетнеръ женится на Анфусф. Слуху этому не то что не повфрили, а отнеслись въ нему какъ-то мимоходомъ, не придали ему значенія. У Гетнера появилась довфренность отъ Анфусы; и съ этой довфренностью онъ фадилъ по разнымъ правительственнымъ учрежденіямъ и утверждалъ ее въ правахъ наслъдства. Потомъ онъ фадилъ зачфмъ-то въ Москву и Петербургъ; затфмъ возвратился назадъ въ статскомъ платъф, — и въ маф мфсяцф развезъ по сосфдямъ и по губернскимъ властямъ приглашеніе на свадьбу.

Приглашеніе это всполошило городъ. Оказалось, по наведеннымъ справкамъ, что, благодаря настоянію какого-то чрезвычайно вліятельнаго лица, не только Анфуса, но и самъ Гетнеръ утверждены опекунами Анны Николаевны. Взбъсился больше всего на это предводитель.

- Какъ же это такъ помимо насъ? вопиль онъ по всёмъ кабинетамъ города. — Что это за шахеръ-махерство. Ну, да не пройдетъ ему это. Я доберусь до него.
  - Да что же вы сдълаете? спрашивали у него.
  - Довду. Выходецъ, ивмецъ.

Но выходецъ и къ нему прівхалъ съ приглашеніемъ; онъ сказалъ, что будетъ непремвню, но, конечно, не повхалъ.

— Много чести къ такимъ на свадьбы вздить, — говорилъ онъ. — Сперва пусть въ котлв покипятъ, да просолятся. А къ недопеченымъ не рука мнв вздить.

Свадьба вышла довольно торжественная, хотя изъ сосъдей никто почти не прівхаль. Но изъ Москвы быль привезень какой-то генераль, который благословляль Гетнера. Въ посаженые отцы Анфусы выписали какого-то почетнаго опекуна, который два раза заснуль за ужиномъ и облиль сосъду кольна краснымъ виномъ. Матери тоже были какія-то привозныя. Вмъстъ съ ними прівхало и нъсколько странныхъ московскихъ знакомыхъ Гетнера: какія-то вдовыя профессорши, интенданты, разбогатъвшіе послъ Севастополя, вслъдствіе необычайно удачнаго распространенія среди солдатъ тифа и холерины; какіе-то откупщики съ колыхающимися чревами; какіе-то изящные чиновники особыхъ порученій въ новенькихъ съ иголочки вицъ-мундирахъ. Всъ они были очень любезны, хорошо другъ съ другомъ знакомы, — и даже изъявляли удовольствіе по поводу того, что провинціальные гости не пріъхали. И потомъ, когда послъ свадьбы Гетнеръ встръчался съ къмъ-нибудь изъ сосъдей, онъ говорилъ:

— Жаль, очень жаль, что вы не сдёлали чести. А быль почетный опекунъ Вымпеловъ, сенаторъ Берейщиковъ, генералъ Сотейниковъ,

вдова профессора Вальбецъ-Кострица. Но, конечно, — прибавлялъ онъ какъ бы мимоходомъ, — вамъ всъ они совершенно незнакомы...

Анфуса была, какъ туманъ. Она не знала, почему она выходитъ замужъ за Гетнера, какъ не знала—честный онъ человъкъ, или нътъ. Онъ былъ къ ней ласковъ и даже почтителенъ, денегъ не просилъ, переводить на свое имя ничего не хотълъ. Онъ ей сталъ нравиться, какъ мужчина: выходенный, бълый, какой-то сквозной. Покойный Николай Львовичъ былъ крупный рослый мужчина, часто потълъ, ваннъ никогда не бралъ, только лътомъ купался, бълье мънялъ разъ въ недълю. Гетнеръ привезъ изъ Москвы ванну, и бралъ ее черезъ день, да и Анфусъ предложилъ черезъ день купаться, пока еще въ ръкъ вода холодная. Рубашки у него были тонкія, на туалетномъ столъ стоялъ огромный ассортиментъ о-де-колоновъ, уксусовъ, духовъ и душистыхъ водъ. Вязанныя фуфайки онъ вывезъ откуда-то изъ заграницы и онъ приводили Анфусу въ немалое умиленіе своими разноцвътными полосами. Неразъ она говорила, цълуя его въ щеку:

— Ужъ и чистъ же ты, ахъ, какъ чистъ! Пушинки — пылинки нътъ. Люблю опрятность.

Послѣ свадьбы, онъ остался такъ-же милъ и деликатенъ, какъ и прежде. Она не могла понять: можно-ли ей на него положиться, и не подводитъ-ли онъ эту ласку за тѣмъ, чтобъ обобрать ее. Разъ даже она его спросила:

- Скажи, Шура, правду: хотвлъ ты оболванить меня тогда съ бумагами?
- Шутокъ ты, Фуся, не понимаешь,—возражалъ онъ, не отвѣчая на вопросъ.
- Да, шутки-шутки! Хороши шутки, отъ которыхъ у меня цълыя ночи колыханіе внутри было.
  - Однако я тебъ деньги отдалъ!
- Да я ужъ и раскинуть умомъ ничего не могу. Богъ тебя знаетъ, можетъ ты шельма, а можетъ ужъ такъ уменъ, что всякаго жида проведешь.
- Насъ Богъ соединилъ навѣки, говорилъ онъ, и разъединить насъ никакія силы не могутъ. Мы прилѣпились два плоть во-едину, и тайну эту разорвать нельзя.

Она чувствовала, что незамѣтно поддается его вліянію. Она подчинилась ему сразу, несомнѣнно болѣе, чѣмъ покойному Николаю Львовичу. Онъ какъ-то подчинилъ ее себѣ, не возвысивъ голоса, и ничего отъ нея не потребовавъ.

Гораздо труднѣе было совершить побѣду надъ сумасшедшей. Когда онъ, утвержденный ея опекуномъ, явился къ ней въ баню, и галантно поцѣловавъ руку, сказалъ:

— Я вашъ опекунъ, Анна Николаевна; всегда — что-бы вамъ ни понадобилось, --обращайтесь ко миж: вы во миж найдете второго отца.

Она вдругъ закатилась смъхомъ. Она хохотала до слезъ и до икоты.

- Чему же вы смъетесь, Анна Николаевна?—спрашивалъ онъ.
- Ай, какой смъшной, ай, какой смъшной! повторяла она. Вотъ смѣшной, вотъ-то!

Потомъ она присмиръла и стала серьезна. Онъ ей началъ говорить о томъ, что къ зимъ надо баню передълать, и потому надо перейти ей въ домъ. Она поняла, должно быть, и сказала:

- Нътъ, нътъ! Да вотъ, да вотъ. Нътъ, нътъ!
- Я вамъ хорошую комнату отведу, -- говорилъ онъ.
- Нътъ. Сказала, нътъ. И будетъ.

Они долго молчали. Она пеленала болвана и все повторяла:

— Нътъ, нътъ и не будетъ.

Когда внизу заскреблось подъ поломъ, она замахала рукой и закричала:

— Не выживешь! Кишъ, кишъ!

Гетнеръ быстро всталъ.

- Это мышь? спросплъ онъ.
- Мышь! Мышь!.. Ко мив ходить. Кормъ кушаеть. Мышь, мышь.
- Къ барышнъ мышь каждый день ужинать приходить, съ одной тарелки вдятъ, -- сказала дввушка, ходившая за ней.

Гетнеръ сморщился.

— Фу, какая мерзость, —сказаль онъ, —и брезгливо, озираясь, пошелъ къ выходу.

Съ тъхъ поръ, когда онъ проходилъ мимо бани. Анна Николаевна всегда кричала ему:

— Мышь! Мышь!

Онъ каждый разъ вздрагивалъ и торопливо проходилъ мимо.

И было еще существо, съ которымъ онъ не поладилъ. — Это Никодимъ.

Мальчикъ сталъ какъ-то особенно грустнымъ со времени свадьбы, служилъ какъ-то неохотно, не бъгалъ, какъ прежде, исполняя порученія барина, а ходилъ задумчиво и не торопясь. Разъ онъ сказалъ барину:

- Александръ Георгіевичъ, позвольте на богомолье сходить.
- Зачвиъ? спросилъ строго Гетнеръ.

Никодимъ какъ будто даже запнулся на отвътъ.

- Извъстно, зачъмъ. Зачъмъ итти на богомолье? Барина покойничка помянуть хотвлъ.
- Насколько же времени ты пойдешь?
  Да дней на пять.
  Иди. Только я за пять дней изъ жалованья вычту. Это блажь. Подумай сперва.

- Какъ угодно, сказалъ Никодимъ, и помолчавъ, прибавилъ: Въ такомъ разъ дозвольте завтра.
- Да иди, много отъ тебя добра въ домъ. Только не опаздывать. За каждый день двойной вычетъ. Слыхалъ?
  - Слыхалъ.

На утро Никодима ужъ не было. Въ назначенный срокъ онъ не пришелъ, не пришелъ и на другой день.

— Не стащилъ-ли онъ чего? — спрашивалъ Гетнеръ. — Въ такомъ случав, онъ совсвиъ не явится.

Но Никодимъ явился.

## XIII.

Когда утромъ Гетнеру доложили, что Никодимъ дома, онъ велѣлъ его позвать въ себъ.

Никодимъ вошелъ къ нему въ кабинетъ обвътренный, загорълый, но съ такимъ-же тихимъ и яснымъ сіяньемъ въ глазахъ, какъ и прежде. Онъ низко поклонился, и въ этомъ поклонъ было не любовь, не укаженіе, не подобострастіе, а точно исполненіе какого-то долга.

- Ты что-же это пропадаль десять дней?—спросиль Гетнерь, хмуря брови и запахиваясь въ бухарскій халать, купленый къ свадьбъ.
- Виноватъ, отвътилъ Никодимъ, но въ голосъ его не звучала нота извиненія.
  - Гдъ ты шлялся? еще строже переспросиль баринь.
  - Сами изволите знать, гдв я былъ.
- Почемъ я знаю? Ты говорилъ, что идешь въ монастырь, а былъ-ли ты тамъ или въ другомъ мѣстѣ тебя черти носили, ты вѣдь не скажешь.

Зубы у Никодима стиснулись и тёнь пробёжала по лицу. Но сейчасъ-же оно приняло прежнее выражение. Онъ пересилилъ себя, и прежнимъ голосомъ сказалъ:

- Я въ монастырѣ былъ.
- Я съ тебя сдълаю вычеть за десять дней, и въ другой разъ не пущу шататься. Если не хочешь служить—проваливай.
  - Какъ вамъ будетъ угодно, послышалось въ отвътъ.
  - Ну, пошелъ на свое мъсто.

Никодимъ слегка поклонился и пошолъ. Выйдя на крыльцо, онъ только потрясъ головой и усмъхнулся.

Во дворъ онъ встрътилъ хозяйку. Она стояда избоченясь и похлонывая по плечу толстую краснощекую скотницу, говорила ей что-то очень смъшное, потому что та стыдилась и закрывалась фартукомъ. Увидя Никодима, она махнула ему рукой.

— Богомолецъ! — крикнула она. — Ну-ка, и в ше ше ствуй сюда. Много лбомъ поклоновъ набилъ?

Онъ поклонился и молча сталъ передъ ней.

Она посмотрѣла на него и опять засмѣялась, показавъ бѣлые, ровные зубы. Потомъ глянула ему прямо въ голубые глаза своими искрящимися безстыжими глазами и прибавила:

— Женить тебя совсимъ время.

Онъ вдругъ весь зардълся и отвернулся.

- Хочешь—женю на скотницѣ Ленкѣ?—продолжала она. Смотри, какая она тѣльная.
- Я жениться не могу, пробормоталь онь, чувствуя, что у него загораются и уши и скулы.
  - Чего-жь ты такой отвороть отъ женскаго пола имвешь?
- Соблюдаю себя. Какъ до сихъ поръ соблюль, такъ и впередъ полагаю, что соблюдать буду.
- Ахъ ты, соблюденый! Напустить развѣ на тебя Ленку, ишь вѣдь какъ она тебя глазами-то ѣстъ?
- Это все одно, кого не напускать. Ежели я решиль, что въ чистоте должонъ остаться, то такъ тому и быть должно, и силы нетъ для того, чтобъ меня сдвинуть.
- Это кто-жь тебя такъ настрочилъ? Схимникъ какой выиснался! Съ чистой душой носится!

Никодимъ опять потрясъ головой, пошелъ на кухню, взялъ горбушку хлѣба и щепоть крупной соли, вытянулъ изъ грядки луковку и сталъ жевать ея ѣдкіе зеленые, сочные листья. Съѣлъ одну, другую, третью, выпилъ ковшъ квасу, утерся, перекрестился и присѣлъ на скамейку.

— И какъ это люди въ такомъ незрячемъ видъ живуть! —вдругъ сказалъ онъ. —Даже удивительно это, и довольно странно.

Но веселье, которое онъ чувствовалъ сегодня, начиная съ самаго ранняго утра, у него не проходило. Онъ чувствовалъ какую-то легкость во всемъ тѣлѣ. Все, что онъ дѣлалъ, было совсѣмъ легко, гораздо легче, чѣмъ всегда. Онъ чувствовалъ, что всѣхъ любитъ. И это ощущеніе передалось животнымъ. Къ нему подошла старая кошка Анфусы и замурлыкала, онъ погладилъ ее по пушистой спинѣ, отчего она закрутила хвостомъ и стала тереться о его ногу.

— Любишь, когда гладять? — спросиль онъ.

Кошна посмотрѣла ему въ глаза и отвѣтила своими зелеными глазами:
— Люблю.

На заборъ, совсъмъ низко, сидъли воробы, вздрагивали всъмъ тъломъ и искоса поглядывали на человъка и на кошку. Но человъкъ не собирался дълать изъ нихъ паштетъ, а кошка видъла ихъ, но думала: «Очень вы мий нужны. У меня вонъ цёлый поддоникъ сливокъ, и тёхъ не ёмъ. Скачи тутъ еще за вами».

Больше всёхъ Никодиму обрадовались собаки. Онё съ аппетитомъ нюхали его сапоги, которыми онъ на зарё отмёрилъ двадцать верстъ и которые носили на себё смёшеніе разнообразныхъ запаховъ, а къ тонкой ихъ гаммё такъ чутокъ собачій носъ. Никодимъ ходилъ по двору радостный и приподнятый; онъ чувствовалъ престранную вещь: брань хозяевъ соскользнула съ него нечувствительно, онъ не чувствовалъ никакой горечи осадка. Онъ радъ былъ, что его бранили, онъ хотёлъ-бы, чтобъ его били, все-бы вынесъ съ той улыбкой, съ тёмъ радостнымъ сознаніемъ своей правоты, которое не покидало его вотъ уже всю недёлю. Все для него было чисто и ясно, какъ это зеленовато голубое небо, точно глубокое стекло, синёвшее наверху.

Когда онъ проходилъ мимо бани, оконце поднялось, мелькнула бълая рука и круглое лицо сумасшедшей. Онъ снялъ шапку, она поманила его. Онъ подошелъ, она подала руку; онъ поцъловалъ эту руку, какъ цъловалъ ее у духовника, что его исповъдывалъ въ монастыръ. Барышня кивала головой и говорила:

- Рада, рада!
- Хорошо мий было, барышия, сказалъ онъ. Хорошо. Монастырь тихій, въ озерй вода не плеснетъ. Монашки идутъ, какъ плывутъ, черненькіе всй, тихіе, и кипарисомъ духъ отъ нихъ идетъ. Уйду я къ нимъ, барышия. На самую черную работу уйду, дрова рубить да воду носить.
- Уйдешь?—спросила она, и глаза съ недоумѣніемъ остановились на немъ.
- Мить только васъ жалко. Не отошель-бы отъ васъ. А то я давно-бы. Что-жь, я вольная птица. А въ монастырт ждутъ меня, самъ игуменъ благословилъ. Братецъ тамъ у меня послушничествуетъ. Рады они мить. Чистенько такъ въ келейкахъ, бузина подъ окнами растетъ, калина. Вечеромъ паръ съ ртчки идетъ и до утра стоитъ; только кресты на зорт горятъ, а все прочее въ тумант; колоколъ серебряный у нихъ. Иконы есть древняго письма трогательныя. Хорошо совстить.
  - Ну, еще, сказала она, когда онъ остановился.
- Просто все. Братецъ меня поучалъ, все просто. Живутъ и работаютъ. Помолятся и за работу. Кто грядки конаетъ, кто цвѣточки подвязываетъ, поливаетъ, кто на кирпичномъ забодѣ за мужиками наблюдаетъ, кто хлѣбъ печетъ, кто богомольцевъ лѣчитъ. Деньги въ кружку идутъ въ общую. И строго такъ: ни тебѣ вина, ни табаку, ни яствъ какихъ. Все самое нужное и больше пичего. Ужь очень разница замѣчательная. Вотъ здѣсь у насъ баринъ: «дай трубку, подай туфли».

И все деньги беретъ, и все въ скрынку, или въ банкъ. Вдетъ на бъговыхъ дрожкахъ и такіе слова кричитъ, что развъ перевозчики на Клязьмъ такъ ругаются отборно. За объдомъ мелкую лѣсную птаху вдятъ на сухаряхъ. И чего всть-то въ этой птахв! Молоденькаго, чуть не птенчика, въ силки словятъ, ножки, крылышки вывернутъ, напхаютъ въ торбу, принесутъ на кухню; половина передохнетъ. Кто живъ, клювикъ открываетъ, глазенками хлопаетъ: что, молъ, со мной дѣлаютъ, за что, зачѣмъ меня изъ родного лѣса отъ родныхъ на муку взяли. А поваръ ножемъ имъ по горлышку. И крови-то въ нихъ съ наперстокъ. А нѣтъ прямо рукой головенки отрываетъ, тѣ только тѣльцемъ трепыхаются. А потомъ чуть не живьемъ ихъ ощиплетъ, иной пищитъ еще не прирѣзаный и на блюдцѣ маленькихъ пскойничковъ рядкомъ уложитъ. Пососетъ ихъ баринъ, пожуетъ, запьетъ виномъ и доволенъ. Смотрѣть не могу. Стою въ углу, потъ прошибаетъ.

Сумасшедшая посмотръда ему въ глаза и сказала:

- **—** Да.
- Барышня, вы не вшьте птичекъ, когда ежели вамъ подадутъ. Ну чего ихъ всть? Не хорошо, грвхъ!
  - Не надо, да, не надо, сказала она.
- Я зайду вечеркомъ, шеннулъ онъ, увидъвъ издали Анфусу съ ключницей, не торонясь всталъ, обошелъ кругомъ баню и по задворкамъ вышелъ къ кухнъ.
- И не видять люди, и не хотять видъть! Закрыли глаза, изъ зрячихъ въ слъцышей претворились, — повториль онъ, и медленно пошелъ къ крыльцу — посмотръть, не нужно-ли чего барину.

## XIV.

Вечеромъ Гетнеръ съ женой повхали къ Кочергв за десять верстъ. Легвій фаэтонъ, выписанный изъ Москвы, такъ и сверкалъ красными колесами, ярко вычищенными фонарями. Гетнеръ съ видомъ знатока обощелъ лошадей, поправилъ имъ чолки, свлъ слвва отъ Анфусы и сказалъ:

— Трогай, Өетюкъ!

Онъ отвалился на задокъ, почти легъ, и съ наслаждениемъ сталъ покачиваться на мягкихъ рессорахъ.

Никодимъ, подсадивъ барина и подождавъ нѣсколько минутъ, на случай, чтобъ не вернулись господа за чѣмъ-нибудь забытымъ, пошелъ къ банѣ.

Барышня сидёла ужъ у окна. Когда онъ подошелъ, она подала ему двё черносливины.

— Не буду, барышня, — сказалъ онъ.

- Вшь! настаивала она.
- Зачъмъ, барышня? Въдь безъ этого обойтись можно. Зачъмъ понапрасну ъсть? Вы кушайте, а мнъ не надо.

Она нахмурилась.

- Ъшь, повторила она, и въ ея голосъ чувствовалась и просьба и мольба.
- Ну, ужъ коли вамъ желательно,—сказалъ онъ, и сталъ жевать сухія черныя ягоды.

Сквозь березы розовълъ закатъ, слышался запахъ съна, что скосилъ кучеръ вокругъ бани и оставилъ лежать до завтра. Вдали на скотномъ дворъ звенъли бубенцы, — это стадо возвращалось домой.

- Былъ я, барышня, на двухъ озерахъ: на озерѣ—Плавунѣ, и на озерѣ Поганомъ. Видѣлъ я короба пловучіе, гдѣ убійцы святаго князя зашиты,—разсказывалъ Никодимъ,—и видѣлъ чудо: какъ короба эти островами сдѣлались, и два раза въ день на молитву подплываютъ.
  - Короба?—съ удивленіемъ спросила она.
- Я вамъ, барышня, все могу доподлинно разсказать, потому въ монастыръ при мнъ все это старецъ древній разсказывалъ, и потомъ я пошелъ и собственными глазами все видълъ.

Онъ передохнулъ, уставился на небо, точно вдохновлялся на раз-

— Было здёсь, сударыня, княжество Суздальское, —и былъ тутъ въ великомъ княжении князь Андрей. Мощи его и теперь въ ракъ во Владимиръ почиваютъ. И женился онъ на второй женъ, --- а жена была молодая, красивая молдаванка. Въ тв поры много изъ Молдавіи народа было. А самъ князь уже въ старческое положение началъ приходить и за своими чиновниками не смотреть. И начали чиновники теснить народъ, - и стали брать подати и налоги чрезъ мъру, - такъ что нельзя было жить, и наступило безъ татаръ крайнее разорение. И досталъ себъ князь епископа Өеодора, въ которомъ сидъло много бъсовъ. И вздиль епископъ Осодоръ по спархіи и твориль неистовства. Быль онъ лихоимецъ, и присваивалъ имущество поповское и монашеское себъ. Прівдеть въ монастырь, и начнеть казни. Съ приспъшниками своими онъ то творилъ, что о немъ до сихъ поръ поминаютъ. Прівдетъ и начнетъ у монаховъ глаза выжигать и распинать ихъ на доскахъ; бороды, головы бржетъ или палитъ, языки отръжетъ. Многихъ въ антельскій чинъ своими неистовствани онъ привель, — такъ что праведниковъ преумножалъ. Знатныхъ боярынь въ котлахъ варилъ, носы и уши отръзалъ. Боялись его, трепетали и звали лже-настырь. Во Владимиръ опъ всъ соборы позапиралъ, и молиться никому не позволялъ-хотълъ, чтобы, какъ исы, безъ въры всъ жили. И всъ боялись

его, а внязь его терпълъ, а онъ окружающихъ князя которыхъ — и тъхъ поджаривалъ, и всёхъ грабилъ и притъснялъ, и все пріумножалъ казну, все тянулъ къ себъ въ кошель. Наконецъ, такъ всъ изнемогли, что стали требовать отъ князя, чтобъ судить епископа. И повезли его въ Кіевъ на судъ митрополичій. На судъ оказалось, что нетолько людей онъ изводилъ, но и на матушку Богородицу взводилъ злословіе. И митрополитъ разсудилъ его по суду строгому. Выжгли ему глаза, отръзали языкъ, — и сослали на островъ Псій, на моръ. Тамъ жорновъ на шею ему надъли, и потопили въ моръ.

— Хорошо! засмъялась барышия.

Никодимъ искоса посмотрълъ на нее.

— Что-жь, барышня, въдь не самъ онъ, а бъсъ, сидъвшій въ немъ, все это дълалъ. Коли изгнать бы его, и Өеодоръ человъкомъ-бы сталъ...

Оба задумались и помолчали.

— А только князь Андрей, —продолжаль Никодимъ, — очень быль къ народу милостивъ. Всегда милостину подавалъ, посъщалъ тюрьмы. вормилъ голодныхъ. И князя всв любили. Но не любили судей его, притъснителей. И ръшили князя убить. И сама жена его молдаванка тоже пристала къ убійцамъ и сказала, что она имъ поможетъ. Ну, и собралось нъсколько бояръ важныхъ, напились сперва, — потому что пьяный человъкъ онъ не въ себъ, и на все пдетъ, — и ворвались къ князю съ топорами. Тотъ хвать за мечъ, что въ изголовьяхъ всегда висълъ, — анъ онъ украденъ. Сприился онъ съ первымъ въ темнотъ. подмяль его подъ себя. А товарищи кричать, думають, что это ихній сверху: «хорошенько его, — вотъ мы прикончить его поможемъ», — п убили своего-же. Потомъ увидели, что князь живъ, кинулись на него,рубили и колотили, и упалъ онъ. Они отнесли товарища изъ комнаты. Потомъ ворочаются за княземъ. — а его нътъ въ спаленкъ. Туда, сюда — нътъ! Смотрятъ: кровяная дорожка пдетъ: уползъ князь куда-то. Пошли, а онъ притулился за столбикомъ, плачетъ, руки къ нимъ протягиваетъ: «за что, говоритъ, вы меня, — мой вёдь хлёбъ вли». А его по рукъ мечомъ, рука такъ и отвалилась. Ну, тутъ ужъ совсъмъ зарубили и бросили въ огородъ, не прикрытаго, какъ последняго разбойника. И быль у него слуга върный Кузьма, который увидель, что князь между грядокъ лежитъ совсемъ въ позоре, началъ плакать, а мимо проходиль ключникъ молдаванинъ и говоритъ: «Что ты плачешь, по комъ?» Ему Кузьма и сказалъ: «ты въ бархатъ и золотъ ходишь, а получилъ все это отъ князя; а князь ничфмъ не прикровенный лежить на сырой землв. Дай хоть коврикь старый-прикрыть его наготу. » — Ну, и бросиль ему молдаванинь коверь, Кузьма и прикрыль князя, и молитвы надъ нимъ читаетъ. — А дворецъ-то его народъ грабить сталь: все тащуть, обрадовались, озвъръли, значить. — Лежаль такъ князь и день, и другой, и третій, — и никто не подумаль о его погребеніи. Очищалась этимъ самымъ уничиженіемъ душа князева. Чъмъ хуже тълу было, тъмъ душа больше радовалась.

Никодимъ опять подняль къ небу глаза, и радость сіяла въ нихъ: ужъ очень ему пріятно было, что очистилась отъ гръховъ душа князя.

- Ну, вотъ только, барышня, не въ этомъ дѣло. А всегда такъ бываетъ, что одно зло за собою другое ведетъ. Началъ народъ бунтоваться, и за мѣсто того, чтобъ все въ смиренную общую любовь привести, пуще убивать стали. Стали судить, что съ тѣми убивцами дѣлать, и рѣшили имъ казнь мученическую. Взяли короба, а въ прежнее время, барышня, завсегда въ коробахъ хоронили, да безъ покаянія туда въ коробъ и зашили, а короба пустили на озеро, и строго запретили, чтобъ никто ихъ трогать не смѣлъ. Короба прочные, сосновые поплыли, прямо сами на середину озера ушли и остановились тамъ. И жену-модаванку судили тоже. Камень навязали на шею и въ сосѣднее озеро бросили, такъ она тамъ въ водѣ и захлебнулась и утопленицей стала.
- Да, да!—радостно сказала барышня,—и дала ему еще черносливенку.
- Народъ все началъ собираться на то самое Плавунъ-озеро, смотръть на короба. И видятъ вдругъ, что какъ вечеръ, какъ только колоколъ ударитъ къ вечернъ, такъ короба тихо такъ повернутъ къ берегу, и плывутъ, и плывутъ подъ самый монастырь. Пристанутъ къ бережку, ровно прилипнутъ, и пока служба идетъ, стоятъ на мъстъ. А какъ отойдетъ служба, такъ они тронутся и опять на середину самую поплывутъ. Утромъ, какъ только звонъ къ заутрени начнется, глядишь, а они снова и плывутъ къ обители.

Въ голосъ Никодима звенъла дрожащая нотка. Онъ чувствовалъ что-то сверхъестественное, великое въ своемъ разсказъ, и самъ наслаждался своимъ трепетомъ.

— Съ тъхъ поръ, — продолжалъ онъ, — времени прошло много. Тысячу лътъ не прошло, но всетаки много, — а короба, барышня, до сихъ поръ цълы и самъ я ихъ третьяго дия видълъ.

Она посмотръда на него впимательно, но ничего не сказала.

— Стали они, короба эти, обростать отъ времени мохомъ. Больше да больше: травка завелась на нихъ, землицы откуда-то, —можетъ съ пылью вътромъ нанесло, —и стали рости короба и стали они, какъ островки цълые пловучіе. И выросла на нихъ клюква, —столько клюквы, что они, какъ кровью, всѣ ею покрыты. Бабы, что вокругъ озера живутъ, —тѣ и не боятся: начали рвать клюкву, ъсть ее. Съ вечера взойдутъ на острова и поплывутъ съ ними далеко, —еле ихъ видно,

наберутъ полные кузовки, навдятся ея, воды изъ озера попыютъ, и ждуть, когда ударять къ утрени. И съ первымъ ударомъ, —такъ ко-роба подъ ними и задрожатъ. Задрожатъ, и потомъ тихохонько, чуть-видать, и пойдутъ, и пойдутъ по водъ прямо въ ту сторону, гдъ обитель. А бабы сидять, толкують промежь себя, зубы скалять.—Я не пошель на короба. Все-таки прахъ человъческій тамъ лежить, и топтать его не надо. А вотъ глазами своими видъль, кякъ одинъ звонъ ихъ пригоняеть, другой угоняеть. И ничего тамъ не слышно, въ коробахъ-то этихъ...

Никодимъ запнулся, какъ будто хотелъ онъ что-то досказать, да не рѣшался.

— А только разъ въ году, — началъ онъ глуше, — наканунъ Петрова дня,—ни одинъ человъкъ не подойдетъ къ Плавунъ-озеру.— Потому — это какъ разъ годовщина, какъ князь убитъ. — И въ эту ночь воютъ въ коробахъ убійцы. И такъ они воютъ, что ни одинъ человъвъ слышать того не можетъ. Былъ одинъ старецъ—Схиму принявшій Іеронимъ,—тотъ святой водой окропить короба хотълъ въ эту ночь. Вышелъ съ кропильницей и съ молитвой,—подошелъ къ берегу, и слышить, какъ стонуть тамъ, и скрежещуть зубами, и корчатся, головой быются о стънки. Захотъль этотъ схимникъ поднять руку съ кропиломъ, — а она какъ отсохла у него, —виситъ и не шевелится. Тутъ и понялъ старецъ, что запретъ положенъ на короба, и никто помочь тъмъ убивцамъ не можетъ.

Онъ замодчалъ. Сумасшедшая ничего не говорила, и смотреда, под-

перши рукой толстую щеку, на далекія звъзды.

— А вотъ, барышня,—сказаль онъ, тоже смотря наверхъ,—когда свътопреставленіе будетъ, это самое небо свернется въ трубку и улетитъ.

Она кивнула головой и сказала:

— Разумъется.

## XV.

Гетнеръ рѣшилъ дать торжественный обѣдъ—праздникъ. Для этого онъ объѣхалъ всѣхъ высокопоставленныхъ особъ города и дворянство. Принимали его болѣе вѣжливо, чѣмъ радушно, обѣщали какъ-то сквозь зубы, быть непремѣнно, и особенно крѣпко жали руку, когда онъ начиналъ прещаться. Онъ держалъ себя съ достоинствомъ; когда спрашивали его о здоровьѣ жены,—иногда съ притворно подчеркнутымъ участіемъ,—онъ съ полунебрежной улыбкой отвѣчалъ:

— Здорова.

Въ этомъ тонъ такъ и звучало: «вы спрашиваете совствить не то, что нужно,—это не относится къ дълу; важно то, что я богатый по-

мъщикъ, а что она—Анфуса—глупая, необразованная баба,—это знаютъ всъ,— и поминать о ней нечего».

Но онъ смотрѣлъ такъ твердо и спокойно всѣмъ въ глаза, что никто не рѣшался ему сказать какую-нибудь дерзость, сдѣлать на это какой-нибудь намекъ. Онъ зналъ, что люди падки на роскошь, на широкое гостепріимство,—и хотѣлъ показать, какъ надо принимать въ порядочномъ домѣ.

Предводитель наотръзъ отказался пріъхать, — сказавъ, что на другой день третъ въ Москву, гдт у него дта семейныя. У губернатора оказалась подагра. Но остальные представители губерніи, съ вице-губернаторомъ во главт, — объщались быть.

Гетнеръ готовился къ пиру систематически. Обреченные на закланіе телята, индъйки, куры и гуси усердно откармливались, привозный поваръ нъсколько разъ готовилъ мороженое, показывая свое искусство въ приготовленіи его изъ фисташевъ и оръховъ. Рыбавамъ строго на-строго было заказано выловить къ назначенному дню извъстное число водяныхъ тварей. Мебель была покрыта дакомъ. На ствнахъ появились великолвилъпныя англійскія гравюры, изображающія Мазецу, въ видъ молодого обнаженнаго красавца, привязаннаго къ спинъ степнаго скакуна, который летълъ, поднявъ на воздухъ всъ четыре ноги, по лъсной чащъ. На другой гравюръ конь, превратившійся изъ съраго въ бълаго, лежалъ околъвающій на земль, придавивь ногу молодого человъка, болье похожаго на Байрона, чемъ на Мазепу. Вокругъ него толиились дикія лошади и съ ужасомъ глядъли человъчьими глазами на упавшихъ. Въ кабинетъ появилось черкесское оружіе и кавказскіе ковры, —даже кальянъ пріютился воздів окна на столиків. Надъ диваномъ, поставленномъ вмівсто прежняго оттомана, висвла картина изображающая спящую дввицу съ необычайно развитымъ бюстомъ, который словно действиемъ скрытыхъ вулканическихъ силъ выпирался изъ подъ батиста наружу. Такія картины въ то время составляли необходимую принадлежность обиталища холостяковъ, но женатые ихъ избъгали, — и обыкновенно новобрачные дарили ихъ своимъ шаферамъ. Но Гетнеръ оставилъ свою холостую обстановку, какъ бы желая показать, что женитьба была только проформа, и что онъ остался темъ-же свободнымъ человекомъ, какимъ быль до свадьбы.

Желая блеснуть передъ гостями, онъ, пользуясь лётнимъ затишьемъ, досталъ изъ Москвы изъ англійскаго клуба на недёлю повара и шесть лакеевъ. Старшій обладалъ такими вѣерообразными бакенбардами, какія въ то время носили только англійскіе министры. Досталъ онъ и превосходный сервизъ, но не на прокатъ, а купилъ его на аукціонѣ у раззорившагося помѣщика въ его подмосковной. Это былъ старый саксъ, почти полный ассортиментъ на пятьдесятъ человѣкъ. Влагодаря тому

обстоятельству, что за каждую разбитую тарелку драли у помъщика безпощадно, — все было въ исправности. Гетнеръ перекупилъ сервизъ

у маклака, и заплатиль въ пятеро дешевле его стоимости.

Но когда отъ объда отказались губернаторъ и предводитель,—
чувство щемящаго недовольства охватило Гетнера.— «За какимъ же
чортомъ я выписалъ изъ Москвы хамовъ? — разсуждалъ онъ. Да
стоитъ ли этимъ гостямъ подавать на саксъ? И на фаянсъ рады будутъ трескать».

Но если не губернскій предводитель, то м'єстный у вздный всетаки прівхаль. Прівхаль вице-губернаторь—удивительно либеральный правовідь, мечтавшій о конституціи, и въ конців концовь открывшій пивоваренный заводь гдів-то на югів. Прівхаль жандармскій полковникь по фамиліи Бромь, обладавшій різдкой способностью занимать у всівхь деньги. Прівхаль докторь изъ семинаристовь, прівхаль архієрей,—все люди почтенные. Дамъ Гетнерь не зваль, но Кочерга твмъ не менве привезъ подругу своей жизни, пухлую, маленькую женщину съ микроскопическимъ носикомъ, поставленномъ на ея лиць болье для украшенія, чімь для естественнных надобностей. Она нисколько не стіснялась ни тёмъ, что она, кромѣ хозяйки, единственная дама, ни тёмъ, что органъ пятаго чувства находился у нея въ столь зачаточной формѣ; она свла рядомъ съ жандармскимъ полковникомъ и такъ стала съ нимъ кокетничать, что уѣздный продводитель шепнулъ архіерею:

— Ужъ увидите, что въ концѣ обѣда онъ займетъ у нея рублей

пятьдесятъ.

Къ удивленію гостей, на столь вина не стояло. Правда, за заку-сками выпито было водокъ весьма достаточное количество, но Кочерга, тъмъ не менье, безпокойно озирался. Посль супа, лакеи налили по рюмочкъ душистой мадеры, и бутылку унесли. Тутъ уже Кочерга не выдержалъ и шепнулъ лакею:

- У меня, братецъ, жажда.
- Сейчасъ откупориваютъ, успоконтельно отвътилъ тотъ.
- И, въ самомъ дълъ, съ двухъ концовъ стали наливать шампанпанское изъ бутылокъ, плотно обвернутыхъ салфетками.
- Господа, сказалъ хозяннъ, слегка приподымаясь и стараясь какъ можно менъе придать значенія тому, что онъ говоритъ: извиняюсь другого вина нътъ. У насъ въ городъ всъ выписныя вина ужасны, — а за это, по крайней мъръ, можно ручаться. Я и ръшилъ начать его прямо съ супа.
- Блестящая мысль, сказаль вице-губернаторь.
   Что вы на Бога клеплете, Александръ Георгіевичь, возмутился Кочерга. У вась въ погребъ есть такой икемець и такой лафитецъ, что къ царскому столу подать не стыдно.

- Это справедливо, —подтвердилъ архіерей.
- Господа, —возвысивъ голосъ сказалъ хозяинъ. —Погребъ этотъ, вопервыхъ, не у меня, а у моей жены: имѣніе принадлежитъ ей, а не мнѣ. Обѣдъ дѣлаю я, и ея погребъ до меня не касается. А, наконецъ, весь почти погребъ она продала въ клубъ въ Москву, и очень выгодно. Вино лежалое пошло въ очень значительную сумму.

Кочерга схватился за виски.

- Й икемъ продали? съ ужасомъ спросилъ онъ.
- Продали.
- Безпощадно! Варварски поступили. Вѣдь это-съ двадцать пять рублей бутылка.
- Ну, можетъ быть тамъ дали и по пятидесяти, точно мимоходомъ замътилъ хозяинъ.
  - Да... ну, это другое дело, оторопевши возразиль Кочерга.

Объдъ былъ изготовленъ чудесно. Лакеи тихо, безъ шума подавали и снимали тарелки. Передъ жаркимъ, хозяинъ поднялся съ мъста, взявъ въ руки бокалъ.

- Милостивые государи,—сказаль онъ,—позвольте, во-первыхъ, поблагодарить васъ за честь, которую вы мнт оказали, прітавь въ имтье жены и принявъ мою посильную трапезу. Моимъ скромнымъ праздникомъ я хоттълъ только выразить вамъ то уваженіе, что питаю къ вамъ. Я бы считалъ за счастіе войти въ вашу среду какъ полноправный членъ—и баллотироваться...
  - И выбалотируемъ, вполголоса сказалъ уфздный предводитель.
  - Браво! буркнулъ Кочерга, но ему шикнули.
- Почелъ бы за счастье, —продолжалъ хозяинъ, —но обстоятельства жизни слагаются такъ, что, въроятно, мнъ придется переселиться въ Петербургъ. Мъсто, предлагаемое мнъ въ одномъ изъ министерствъ, во много разъ выгоднъе сельскаго хозяйства, и было бы безуміемъ отъ него отказаться...
- Не увзжайте, не увзжайте, Александръ Георгіевичъ, раздались голоса.

Александръ Георгіевичъ низко поклонился.

- Благодарю васъ, всёмъ сердцемъ благодарю, всею душею. Если будетъ возможность — послужу вамъ, насколько хватитъ силъ.
- Господа! За здравіе хозянна! перебиль архіерей, и поднявшись со стула, чокнулся съ нимъ и трижды поцёловался изъ щеки въ щеку.

## XVI.

Потомъ говорилъ вице-губернаторъ. Онъ говорилъ о путеводной звъздъ, которая засіяла, подобно звъздъ виелеемской ночи, еще въ прош-

ломъ году 19 февраля. Онъ говорилъ, что какъ мореплаватели по полярной звъздъ опредъляютъ свой путь, — такъ и русскій народъ можетъ теперь и т. д.

Жандармскій полковникъ, при упоминаніи о полярной звёздё, только дрогнулъ усомъ и прищурился,—остальные пропустили мимо ушей.

Потомъ всталъ Кочерга и началъ говорить что-то совсёмъ несуразное. Онъ вспомнилъ, какъ его двоюродный братъ стоялъ съ полкомъ въ Варшавѣ, какъ онъ получилъ орденъ въ петлицу, — и какой сквозной вѣтеръ у нихъ въ губерніи, потому всѣ города построены на горкахъ. Неизвѣстно, когда бы онъ кончилъ свою рѣчь, если бы тутъ не произошелъ неожиданный эпизодъ, совершенно разстроившій весь праздникъ.

Въ заду вошелъ Никодимъ; у него въ рукахъ былъ небольшой свертокъ, перевязанный грязной розовой лентой. Онъ подошелъ къ Гетнеру и сунулъ ему свертокъ въ руку, сказавъ что-то на ухо.

Всѣмъ уже достаточно надоѣла рѣчь Кочерги, и многіе стали разговаривать между собою очень громко. Кочерга въ упоръ смотрѣлъ на доктора и почему-то разсказывалъ именно ему о сквозномъ вѣтрѣ, на хозяина и не глядя. Поэтому хозяинъ повернулся къ Никодиму и спросилъ:

- Что такое?
- Отъ барышни, шепнулъ тотъ.
- Отъ барышни? Отъ какой барышни?
- Отъ нашей барышни, изъ бани.
- Что это такое?
- Не знаю-съ. Онъ меня поманили, велъли вамъ передать. Можетъ подарокъ-съ?

Въ это время какъ разъ Кочерга кончилъ и провозгласилъ тостъ. Всѣ закричали и подняли бокалы.

Когда успокоилось все, затихло шарканье ногъ, двиганье стульевъ, звонъ стекла, и опять застучами о тарелки, ножи и вилки, Гетнеръ, неторопясь, сталъ развязывать посылку. Переговаривансь съ вице-губернаторомъ, онъ открылъ коробку, и нашелъ тамъ среди мелко нащинаной корийи другую коробку, запечатанную облатками. Это его удивило, долго не могъ онъ открыть, наконецъ открылъ, — и тутъ произошло что-то невозможное. Онъ вдругъ дико закричалъ, швырнулъ все что было въ рукахъ прямо въ тарелку съ телятиной, вскочилъ со стула, опрокинулъ его, глаза его выпятились, ротъ скривился, лицо поблѣднѣло и онъ только издавалъ какіе-то заячьи крики:

## - A! A! A!

Къ нему кинулась Анфуса и докторъ. У него спрашивали, что лучилось, но онъ ничего не могъ отвётить, только дрожалъ всёмъ кн. 11. Отд. I.

тёломъ и ловилъ ртомъ воздухъ. Ему дали бокалъ шампанскаго. Онъ съ трудомъ выпилъ, опустился на стулъ и, тяжело дыша, сталъ обтирать со лба крупными каплями выступившій потъ.

— Мы... мышь, —выговориль онъ, наконецъ.

Это было не объясненіе. Только съ трудомъ сказалъ онъ, что въ коробить была мышь, и что онъ ничего въ мірть такъ не боится, какъ этихъ звтрьковъ. Докторъ поднялъ брови, растянулъ ротъ въ улыбку и сказалъ:

— Стоитъ того!

Онъ нагнулся, и посмотрълъ подъ столомъ, нътъ-ли тамъ виновницы переполоха.

- Говорятъ—слонъ боится мыши! усповоительно замътилъ правовъдъ.
- Что, сударь мой, слонъ! возразилъ ему архіерей. Слонъ толстокожее четвероногое, отъ него и не требуется обуздыванія тёхъ или
  другихъ движеній души. А вотъ-съ я имёю счастіе знать двухъ генераловъ, славныхъ защитниковъ Севастополя, храбрецовъ беззавётныхъ,
  контуженныхъ, раненныхъ, которые въ огонь ходили, какъ на прогулку.
  Такъ вотъ при мнё, на обёдё въ память годовщины севастопольской обороны, въ Москвъ, оба почтенные старца сидёли другъ съ другомъ,
  нили пуншъ и вспоминали былыя дёла. Й вдругъ одинъ въ ужасѣ
  подбираетъ ноги и вскакиваетъ съ крикомъ на стулъ. Тогда другой,
  въ перепугѣ, вспрыгиваетъ на столъ, весь трясется и спрашиваетъ:
  «Что, что, что?» А тотъ, вотъ такъ-же, какъ почтенный мой Александръ Георгіевичъ, отвѣчаетъ: «мы... мы... мышь». Тогда разсердился
  генералъ: «фу, говоритъ, какъ вы меня напугали, я вёдь думалъ,
  что, по крайней мёръ, тараканъ!»

Анекдотъ этотъ, разсказанный владыкой во время, нѣсколько успокоилъ общество и составилъ незамѣтный переходъ отъ печальнаго эпизода къ прежнему радостному настроенію. Но Гетнеръ долго не могъ придти въ себя, и все повторялъ:

- Что вы станете двлать, сумастедшая!
- A я не знала, что ты боишься мышей—замѣтила ему жена.— Откуда она узнала?
- Ни откуда не узнала, сердито отвътиль онъ. У этихъ помъшанныхъ есть способность ясновидънія. Она хотъла миъ сдълать гадость, — и сдълала.

Онъ силился развеселиться, но не могъ. Онъ вздрагивалъ, поводилъ глазами, морщилъ брови и закусывалъ губу. Онъ много пилъ, но вино не отзывалось на немъ. Докторъ изръдка на него взглядывалъ, и не отставая отъ него въ питъъ, спрашивалъ время отъ времени:

— Что-же мышиный родимчикъ прошелъ?

- Вы пьяны, поэтому я вамъ не буду отвъчать, наконецъ сказалъ Гетнеръ, отходя въ сторону.
  - О-го-го! пустиль ему въ следъ докторъ.

Гости, замѣчая, что хозяинъ сталъ молчаливъ, начали собираться по домамъ. Онъ удерживалъ ихъ, но и любезность эта была напускная. Первымъ удралъ архіерей, — сказавъ, что онъ противъ своего обыкновенія выпилъ четыре бокала вина, что это «невозможно». Онъ тщательно спряталъ отъ хозяина руку, заставивъ поцѣловать вмѣсто ея панагію. Его вышли всѣ провожать, и онъ, весело усаживаясь въ калымагу, говорилъ:

— Гръхи-то какіе! въ Быковъ завтра престольный праздникъ, — всенощная идетъ, а мы занимаемся чревонеистовствомъ. Слышь, благовъстятъ какъ?

Слёдомъ за нимъ уёхалъ вице-губернаторъ. Начали разъёзжаться и другіе. Докторъ совсёмъ напился и говорилъ:

— Кавъ это поговорка: ужь и храбра тетка Өекла, одна съ ценомъ на мышь ходить...

Дольше всёхъ оставался Кочерга. Онъ долго цёловалъ мокрыми губами и хозяйна, и хозяйку, и жену, и все увёряяъ, что день этотъ у него запечатлёлся.

— Глубоко запечатлёдся, глубоко: ничёмъ не выбить его. Образъ вашъ и Анфусы Порфирьевны запечатлёдись. Рёдкое гостепримство.

Жена звала его домой, увёряя, что хозяевамъ надо дать покой, но Кочерга за нее извинялся:

— Вы ужь извините ее: она у меня не далекая; добрая, хорошая, но неда... неда... лекая. Она не понимаетъ, что оскорбляетъ васъ отъвздомъ... Она хорошая, върная жена. Что говорили насчетъ ее и уъзднаго землемъра, — это вздоръ... Какъ мужъ говорю — вздоръ.

Наконецъ и они увхали. Огни стади тушить. Гетнеръ прошелъ въ кабинетъ и позвалъ туда жену.

- Это что-же такое? спросиль онь ее.
- Что съ нея, дуры, взять, отвътила она.
- Но, однако, что-же, такъ это и оставить? На дняхъ она, когда я шелъ мимо, погрозила мнѣ кулакомъ. Вѣдь она опять возьмется за старое: вонъ, говорятъ, нѣсколько лѣтъ назадъ баню поджигала, спалитъ насъ всѣхъ.
- Я завтра съ ней поговорю, сказала Анфуса.—Ее въ распущенность большую привели. Вонъ у насъ по деревнямъ такихъ, какъ она, на цъпи держали. А тутъ что—ходитъ цълые дни по банъ, да болвановъ моетъ. Нъшто это порядокъ.
  - И какъ она узнала про мою бользнь, про страхъ къ мышамъ?
  - Да отчего ты боишься ихъ?..

— Напугали въ дѣтствѣ, за шею пустили... Да все это вздоръ. А какъ она рѣшилась?

Онъ взялся за голову.

— Не Никодимка-ли это придумалъ? Онъ звъренышемъ смотритъ на тебя? сказала Анфуса.

Гетнеръ задумался.

— Позови его сюда. Да вели коньяку дать.

Она вышла изъ комнаты. Онъ прошелся нѣсколько разъ взадъ и впередъ по кабинету, держась за голову. Ему было стыдно за свой испутъ при гостяхъ, противно своей нервности, и невыразимая злоба поднималась въ немъ.

— На цепь, да на цепь посадить, —повторяль онъ.

Никодимъ внесъ на подносѣ коньякъ, поставилъ на столъ, и хотълъ уйти.

— Останься, — сказалъ Гетнеръ.

Тотъ сталъ у дверей. Гетнеръ налилъ рюмку, выпилъ ее, подошелъ къ Никодиму и сразмаху ударилъ его по лицу. Никодимъ пошатнулся и схватился за щеку.

## XVII.

— Это ты? твои штуки? спросилъ Гетнеръ.

Никодимъ молчалъ.

— Отвъчай, мерзавецъ. Ты мнъ подарокъ этотъ съ барышней вмъстъ къ столу поднесъ?

Раздался новый ударъ. Мальчикъ пошатнулся, но отъ удара уклоняться не сталъ.

— Я не зналъ, что въ коробкѣ, — тихо отвѣтилъ онъ: — что мнѣ барышня дала, то я и передалъ.

Помъщикъ смотрълъ ему въ упоръ въ глаза. Никодимъ смотрълъ на него, не опуская глазъ. Гетнеръ отвернулся и сказалъ:

— Пошелъ вонъ!

Никодимъ вышелъ въ двери. Гетнеръ выпилъ еще рюмку и опять взялся за голову. Такъ просидълъ онъ долго. Потомъ дернулъ за сонетку и опять заходилъ.

Дверь стукнула, вошелъ Никодимъ. Вошелъ съ такимъ видомъ, точно ничего и не случилось.

— Возьми вонъ на столъ трехрублевку, — сказалъ Гетнеръ.

Никодимъ взялъ.

— Это тебъ. За то, что я тебя ударилъ.

Глаза у Никодима вспыхнули. Онъ положилъ ассигнацію на м'есто.

- Не надо мив. Что-жь ударили—ваше двло.
- Бери. Коли даю, такъ бери.

— Зачёмъ мнъ? Я сытъ, обутъ, —мнъ не надо.

Гетнеръ заскрипълъ зубами, но сдержался.

— Ну, отдай кому. На свой монастырь, что-ли. Нищему калѣкѣ отдай. Что я разъ даю, то назадъ не беру.

Никодимъ снова взялъ бумажку, но не поблагодарилъ, а какъ-то тускло посмотрълъ на большіе зеленые кружки, которыми обрамливались тогдашнія ассигнаціи.

Гетнеръ подошелъ въ нему и положилъ руви ему на плечи.

- Извини, не сердись! сказалъ онъ и потрепалъ его по плечу. Никодимъ потупился.
- Богъ проститъ, сказалъ онъ.
- А въдь ты злой, Никодимъ? вдругъ проговорилъ Гетнеръ.
- Я не злой, Александръ Георгіевичъ.

И онъ поднялъ глаза. И Александръ Георгіевичъ увидѣлъ, что злобы никакой въ глазахъ его нѣтъ.

Онъ сѣлъ и велѣлъ разсказать подробно, какъ Анна Николаевна его послада. Но ничего онъ не могъ сообщить интереснаго. У барышни все ужь было приготовлено, протянула она свертокъ черезъ окно и сказала: «самому этому, ему».—А когда Никодимъ переспросилъ: «барину Александру Георгіевичу»,—такъ она сказала: «да, да!»—онъ и пошегъ.

- Она въдь меня не любитъ, Никодимъ? спросилъ помъщикъ.
- За что-жь ей васъ любить то? простодушно возразилъ Нико? димъ. Да и что съ нея, убогенькой, спрашивать, нъшто она въ себъ-
- Ты свять, или глупь? воскликнуль Александръ Георгіевичь, я что-то тебя не разберу!
  - Глупъ, должно быть.

Гетнеръ опять посмотрълъ на него.

— Глупъ то ты не глупъ, — сказалъ онъ, — а или фальшивъ весь насквозь, или тебя старцы въ монастырѣ испортили, и изъ человѣка въ постный кисель превратили.

Онъ помолчалъ. Никодимъ стоялъ недвижно.

- Ты видълъ барышню послъ стола? спросилъ Гетнеръ.
- Виделъ, оне меня звали.
- Ну, и разспрашивала, какъ ты исполнилъ поручение?
- Разспрашивали.
- Ты что-жь сказалъ?
- Сказалъ, что испугъ съ вами большой сдёлался, не своимъ голосомъ кричали.
  - Дуравъ ты!
  - Потомъ сказали: «я ему и еще такой подарокъ пошлю».
  - И ты опять мив понесешь его?
  - Нътъ, не понесу. Зачъмъ носить? Въдь это сумасшедшая глу-

пость. Кабы я зналъ, что тамъ внутри, нёшто я понесъ-бы да еще за столъ, при гостяхъ.

Гетнеръ остановился противъ Никодима.

- A все-таки, сказалъ онъ, кабы это было года два назадъ, я бы тебя отпоролъ на конюшив.
- Что-жь, воля ваша! отвётилъ Никодимъ.—Вы и такъ мевя заушили.
  - Небось радъ, что воля дана?
  - Радъ.
  - Чему-жъ ты радъ?
- Много легче стало. Зла меньше будеть. Господа добрже стануть. Не почто имъ гнжвъ будетъ точить.
  - Философъ!

Онъ опять налилъ коньяку. Ему уже было противно его пить: но онъ все пилъ.

— Ступай дрыхнуть, философъ! А барышню твою я проучу, будетъ помнить.

Тънь пробъжала по лицу Никодима.

- Этого никакъ нельзя.
- Чего? удивленно переспросилъ Александръ Георгіевичъ.
- Барышню трогать. Она вёдь какъ малолётокъ самый жалконькій. Нёшто можно до нихъ пальцемъ коснуться? Ихъ только въ теплё держать и въ споков, и ничего имъ больше не надо.
  - Ну, вотъ, я покажу ей тепло и покой. Пошелъ вонъ.
- А что-бъ наказать или что ихъ,—этого, воля ваша, допустить нельзя,—продолжалъ упрямо Никодимъ.
  - Что-жъ, ты заступишься, что-ли?
  - Богъ заступится. Мнѣ гдѣ-же.
  - Ну, пошелъ! Мнъ противно съ тобой говорить. Маршъ!

Никодимъ повернулся и вышелъ.

Александръ Георгіевичъ легъ на диванъ, полежалъ, набилъ трубку и закурилъ, но ему было отъ нея тошно и онъ сунулъ ее опять въстанокъ.

Смутныя, какъ облака табачнаго дыма, мысли тяжело ходили въ его головъ. Онъ то сворачивались клубами, то растягивались въ длинныя нити. Онъ чувствовалъ какое-то злобное, животное чувство. Ему хотълось мучить, истязать эту помѣшанную дуру. Она мѣшала ему жить, дышать, отравляла его существованіе. Такая злоба и раньше, еще въ дѣтствъ проявлялась въ немъ. Онъ вспомнилъ, какъ онъ мучилъ маленькаго бѣлоголоваго худенькаго мальчика, сына какого-то мелкаго чиновника, ихъ сосѣда. Онъ привязывалъ его за ногу къ забору и заставлялъ стоять цѣлыми часами на четверенькахъ, увѣряя, что онъ ручной

тигръ, а самъ въ это время, лежа на травѣ, наслаждался чтеніемъ американскихъ охотничьихъ разсказовъ. Иногда онъ и самъ становился на четвереньки, говорилъ, что онъ левъ, а Павлушка зебра, и что тотъ долженъ отъ него бѣжать. Павлушка быстро прыгалъ на четверенькахъ, а онъ его догонялъ въ нѣсколько прыжковъ, подминалъ его подъ себя и начиналъ зубами и ногтями рвать на немъ ветхое платьишко. И Павлушка, боясь его, какъ огня, не смѣлъ на него жаловаться, но шелъ къ нему ежедневно, точно очарованный какой силой.

И теперь такъ ясно представился ему бѣлесоватый Павлушка, весь дрожащій, жалкій, — и то чувство животнаго наслажденія, которое наполняло его, когда онъ видѣлъ его растерянное, испуганное лицо, съ глазами, плачущими отъ боли, и рвалъ, и билъ его, и впивался въ его плечи зубами.

Жена раза два входила къ нему и спрашивала, что оръ не ложится. «Оставь меня»!—говорилъ онъ, и она опять уходила.

Пробило четыре часа. Онъ посмотрѣлъ въ окна. На дворѣ было свѣтло. Онъ подошелъ къ столу, погасилъ свѣчи. Въ головѣ шумѣло, но спать не хотѣлось. Онъ допилъ остатки коньяку и пошелъ на крыльцо.

Солице еще не вставало. Онъ вздохнулъ полною грудью. Но уставшее, обезсиленное виномъ тѣло точно не могло захватить въ себя воздуха. Онъ пошелъ по росистой травѣ. Въ банѣ стукнула дверь, мелькнуло лицо Анны Николаевны, и послышался ея хохотъ. Гетнеръ зашагалъ прямо къ ней.

— Ты это что-же вздумала за шутки шутить?—спросиль онъ. Она его поманила.

Онъ вошелъ въ передбанникъ.

— Слушай ты!—сказаль онъ, грозя пальцемъ у самаго ея носа.— Если ты осмѣлишься еще разъ прислать мнѣ такую мерзость,—я велю тебя выдрать крапивой. Поняла ты?

Она захохотала, вдругъ схватила его за горло, повалила на сѣно и придавила колѣнкой его грудь, потомъ схватила съ полки коробку, гдѣ что-то забилось и засуетилось живое, выскочило, юркнуло по немъ и скрылось. Сильнымъ толчкомъ овъ сбросилъ сумасшедшую съ себя и выскочиль на дворъ.

Онъ разбудилъ жену.

- Пойдемъ, пойдемъ скоръй! накинь что-нибудь! задыхаясь говорилъ онъ. Я этого выносить не могу больше.
- Что у тебя съ глазомъ? спросила она, увидѣвъ у него на щекѣ кровь.
  - Это она меня сейчасъ... Пойдемъ, пойдемъ!

Она накинула капотъ, и опять они пошли черезъ дворъ.

- Надо ее, шельму, проучить, —говорила она, хлопая заспанными вънами и поднимая отъ росы платья. — Я ее приструню.
  - Гдъ ты тутъ! крикнула она, входя въ баню.

Анна Николаевна сидъла на полкъ и терла мочалкой болвана.

— Ты что дерешься?—крикнула она.—Сходи сейчасъ внизъ, мерзкая. Оставь куклу.

Анна бросила болвана, и шлепая бълыми босыми ногами, пугливо озпраясь, спустилась внизъ.

- Ты это что-жь? спросида у нея Анфуса, упирая руки въ боки. Сумасшедшая ничего не отвъчала и разсъянно смотръла на нее.
- Ты драться начала?—такъ ты у меня смотри. Я съ тобой такъ распоряжусь, что ты и не ожидаеть. Ты въдь часто дурой прикидываеться, я тебя знаю. Вотъ возьму тебя за косы...

Она протянула руку къ ея чернымъ распущеннымъ волосамъ.

Анна испуганно прижалась къ ствив.

- Оставь! проговорила она. Оставь, хамка.
- Кто, я хамка? взвизгнула Анфуса, и срозмаха вцёнилась въ ея щеки ногтями.
- Нельзя трогать! вдругъ раздалось нежданно сзади ихъ.—Нельзя. Нъшто можно убогинькую!

Никодимъ, блёдный, весь трясся. Онъ проскользнулъ мимо Гетнера и схватилъ хозяйку за руки.

- На кого вы, сударыня, на божьяго человѣка! Вѣдъ это-жь все одно, что противъ Бога идти!
  - Пошелъ вонъ!—заревълъ Гетнеръ.
- Не пойду! дрожа, крикнулъ ему Никодимъ. Духъ здёсь испущу, а съ мёста не тронусь...

Онъ былъ точно ростомъ выше, стоядъ весь вытянувшись и разставивъ руки. Анфуса, встрътившись съ его взглядомъ, сдълада шагъ назадъ.

- Да что ты, очумълъ что-ли?
- Я не очумълъ, а не могу того снести, чтобъ били божьяго человъка. Коли она безъ понятій, какъ ребенокъ, какъ-же можно ее...
- Такъ ты не уйдеть добромъ! крикнулъ Гетнеръ, схватывая его за воротъ. Ветхій воротникъ треснулъ и оторвался. Онъ швырнулъ его всторону, схватилъ Никодима за шею, и согнулъ его кольцомъ. Все, что накипъло у него за ночь, вдругъ поднялось и вылилось въ этомъ судорожномъ движеніи. Онъ вытащилъ его полопридушеннаго, хрипъв-шаго чрезъ двери на дворъ, и тамъ бросилъ на откосъ стараго пруда.

#### XVIII.

Открылъ глаза Никодимъ и увидълъ голубое небо. Шея и виски больли. Онъ сталъ соображать, что случилось. Потомъ вспомнилъ. Онъ хотълъ крикнуть, но голоса не было. Онъ хотълъ сообразить, сколько времени такъ лежитъ онъ. Но должно быть не долго.

Щека была мокра. Онъ обтеръ ее и увидълъ на ладонъ кровь. Но больно не было. Зато больла шея, особенно спереди, гдв кадыкъ.

И вдругъ донесся до него крикъ, протяжный, жалкій, полуподавленный. Это барышня кричить, — душать ее, — все одно, какъ къ князю тому, убійцы къ ней пришли...

Онъ вскочилъ. Ноги дрожали, онъ не чувствовалъ ихъ. Онъ бросился бъжать, добъжаль до кухни. Тамъ стрянуха возилась съ посудой.

— Барышню убиваютъ! — крикнулъ онъ ей.

Она пспуганно посмотръла на него.

— Кричи, Мавра Игнатьевна, задыхался онъ! — кричи, бъги въ баню. Вотъ и кучеру... и кучеръ пдетъ... Барышню убили!..

Онъ опять выбъжаль во дворъ, постояль на одномъ мъстъ, тяжело дыша, и вдругъ кинулся за ворота.

Онъ былъ безъ шацки. Волосы его трепались по вътру. Онъ бъжалъ по иыльной дорогф; потомъ свернулъ всторону, перелъзъ черезъ заборъ и сталъ, спотыкаясь и тяжело переводя духъ, пробираться черезъ гречиху, спугивая воробьевъ и ласточекъ.

— Слъпыши! Слъпыши! повторяль онъ. — Не видять свъта. Сами на себя глаза закрыли. Убогого человъка бить. Чъмъ она провинилась, что разумъние Богъ у нея отнялъ! Нельзя того потерпъть, нельзя!...

И еще попался ему одинъ заборъ, — онъ перепрыгнулъ черезъ него, оборвалъ полу, п опять побъжалъ по маленькой тропкъ, пока она не вышла на дорогу.

Сзади показалось облако пыли.— «Гонятся?» подумаль онъ. — Но нъть, никто не гнался, а таль мучникъ въ высокой мужицкой шляпъ на пъгомъ меринъ и курилъ трубку на мъдной цъпи. Никодимъ узналъ: это быль Василій Стелькинь изъ Быкова. Онъ присёль на камень и перевелъ духъ.

— Подвези, Василій Никитичъ, попросился онъ, — когда меринъ поровнялся съ нимъ.

Василій Никитичъ, не отвѣчая, потянулъ возжи и остановилъ роспуски. Никодимъ почти повалился на нихъ.

- Что ты? спросилъ Стелькинъ. Ровно ты не въ себъ. Боленъ?
- Боленъ, отвътилъ Никодимъ.— Къ дохтуру идешь?

- Къ доктору. Поскоръй-бы, дядя Василій.
- Что-жь, —по дорогв.

Онъ пустилъ пѣгаго рысью, и они закутались облакомъ пыли. Роспуски трясло и колотило; Никодимъ лежалъ, крѣпко уцѣпившись.

«Свътъ такой ниспосланъ, — бормоталъ онъ, — и вдругъ, — словно и нътъ ничего: не хотятъ его видътъ. Сидятъ слъпышами, не хотятъ... А въдь учили-же его, — учили...»

И онъ чувствоваль, какъ сердце тоскуетъ въ немъ, какъ весь Божій міръ сталъ такимъ тусклымъ, и онъ не зналъ, что дѣлать,—и даже смутно сознавалъ, куда и зачѣмъ теперь ѣдетъ.

Провхали березовую рощу,—черезъ поле зазеленвлъ старый садъ съ большимъ домомъ. Ставни еще были закрыты: весь домъ спалъ. Никодимъ спрыгнулъ на ходу съ роспусковъ и крикнулъ:

### — Спасибо!

Но дойдя до усадьбы, онъ не повернулъ къ доктору, который помѣщался во флигелѣ, а пошелъ въ господскій домъ, гдѣ жилъ предводитель. Предводитель былъ уже вставши и плавалъ въ рѣчонкѣ, что протекала подъ горою. Никодимъ спустился къ водѣ и увидѣлъ огромное бѣлое, красивое тѣло, облитое золотымъ свѣтомъ солнца. Его обтиралъ съ ногъ до головы усатый лакей и особенно усердно теръ икры. Предводитель только крякалъ и говорилъ:

— На-сухо, Петрушенька, на-сухо.

Никодимъ вдругъ повалился ему въ ноги, и сталъ несвязно что-то разсказывать. Предводитель поднялъ брови и, повидимому, слушалъ его, но въ тоже время говорилъ лакею:

— Подъ мышкой еще потри, Петрушенька.

Потомъ ему дали широкіе шаровары, вродъ тъхъ, что носятъ цыгане. Потомъ онъ надълъ рубашку и стянулъ ее тонкимъ кавказскимъ поясомъ.

— Пойдемъ! сказалъ онъ Никодиму.

Когда они пришли на балконъ и предводителю подали большую высокую чашку чая и трубку, онъ затянулся раза два, посмотрёлъ на Никодима и сказалъ:

— Ну, начинай опять сначала, я ничего не понялъ.

По мѣрѣ того, какъ Никодимъ разсказывалъ, лицо предводителя дѣлалось все свѣтлѣе. Исторія съ мышью, цовлекшая за собой послѣдствія совершенно неожиданныя, была ему на руку.

- Не только теперь баллотироваться, а и духа твоего въ нашемъ увздв не будеть, думалъ онъ, съ паслаждениемъ прихлебывая чай.
- Ужъ не знаю, что теперь тамъ, говорилъ Никодимъ, и слезы текли по его щекамъ. Самъ я видълъ, какъ Александръ Георгіевичъ съ въника листья срывалъ, чтобы съчь... Этакое дъло...

Предводитель посладъ за докторомъ. Скоро пришли и сказали, что онъ спитъ.

— Разбудить! крикнуль онъ и это «разбудить!» отозвалось въ березовой рощъ.

Докторъ пришелъ нѣсколько опухшій послѣ вчерашней пирушки. Голова у него болѣла, онъ былъ зеленъ, и просилъ налить чая покрѣпче.

И въ третій разъ Никодимъ долженъ быль повторять свой разсказъ, пока предводитель одъвался у себя въ спальнъ. Докторъ тоже оживился и кривилъ ротъ въ улыбку.

— Неосторожно!—сказалъ онъ, выслушавъ все.—За это по шапкъ бываетъ. Мы ему такое очистительное пропишемъ...

Выхоленный четверивъ подкатилъ къ крыльцу: предводитель любилъ блестящій выёздъ и подобралъ коней, коляску и кучера на заглядёнье.

— Нѣмецъ-то, кажется, вляпался,—сказалъ онъ, надѣвая шляпу.—Велите, почтеннѣйшій, положить въ коляску ваши докторскіе припасы, и ѣдемъ.

Докторъ не безъ удовольствія потеръ руки. Онъ вспомниль вче рашній тонъ Гетнера и рішился употребить съ своей стороны все, чтобъ начать дівао.

— Жаль, новые суды еще не скоро у насъ откроются, — сказалъ онъ, уже сидя въ коляскъ.

Предводитель посмотрёль на него съ сожалёніемъ.

— Есть насчеть чего сокрушаться! — проговориль онъ. — Еще по новымъ судамъ неизвъстио, что будеть, а туть — слава тебъ Господи, — все люди знакомые.

## XIX.

Минутъ двадцать спустя, четверикъ подъёзжалъ уже къ дому Гетнера. Кучеръ много разъ бывалъ здёсь при покойномъ баринѣ, и потому увѣренно и смѣло вкатилъ въ широкія ворота, сдѣлалъ крутой заворотъ и со звономъ веселыхъ бубенцевъ подъѣхалъ къ широкому крыльцу. Никодимъ соскочилъ съ козелъ. Какая-то смутная неловкость охватила его: ему не хотѣлось-бы, чтобъ кто-нпоудь его видѣлъ.

- Барыня вонъ у бани стоптъ, шепнулъ онъ, помогая выходить изъ экипажа прівхавшимъ.
- Вы идите къ ней, сказалъ доктору предводитель, а я пойду въ домъ.

Гетнеръ увидълъ его изъ окна. Онъ почувствовалъ, что визитъ этотъ не къ добру, и ждалъ въ залъ гостя.

Но гость вошель съ открытымъ, веселымъ лицомъ и, какъ всегда, съ добродушной улыбкой.

- Извините, что такъ рано, заговорилъ онъ. Прівхалъ просить прощенія за вчерашнее: задержали двла, не могъ пмвть удовольствія быть у васъ. Сейчасъ мнв довторъ разсказывалъ про этотъ эпизодъ съ мышью... Какъ это непріятно. Я просилъ доктора прівхать со мной. Анну Николаевну непремвню надо освидвтельствовать, нельзя-же допускать такія выходки.
- То есть какъ это освидътельствовать?—спросилъ Гетнеръ, закусывая усъ.
- Быть можеть, у нея начинается острая форма пом'вшательства? Надо будеть принять м'вры. Докторъ пошель уже къ ней.
- Это очень кстати,—замътилъ Гетнеръ,—у Анны Николаевны сегодня обморочное состояніе. Ее никакъ не могутъ привести въ себя.

Пріятная улыбка вдругъ сбѣжала съ лица предводителя.

- Отчего-же вы не послали за врачемъ? спросилъ онъ.
- Только что собирался.
- Вамъ, какъ опекуну, слъдовало-бы держать здъсь постояннаго доктора, возразилъ предводитель.
- До сихъ поръ она въ этомъ не нуждалась, уклончиво отвѣтилъ Гетнеръ.
- Вы говорите, она въ обморокѣ?—спросилъ предводитель.— Тогда позвольте мнѣ взглянуть на нее.

Онъ поднялся съ мъста. Гетнеръ неохотно поднялся вслъдъ за нимъ.

- Къ вамъ прибъгалъ съ доносомъ Никодимъ? спросилъ онъ, косо усмѣхаясь.
- Нътъ ничего подлъе ложныхъ доносовъ, отвътилъ ему предводитель.

На крыльцѣ они встрѣтили Анфусу. Она была блѣднѣе, чѣмъ въ день смерти Николая Львовича. Она была непричесана и неодѣта. Лицо ен было смято и испуганно. Ен неряшливая растрепанная фигура отзывала мѣщанской распущенностью.

- Не пришла въ себя? спросилъ у нея мужъ.
- Нѣтъ, отвѣтила она, и поклонившись на поклонъ предводителя, который руки ей не подалъ, взбѣжала на крыльцо.

Гетнеръ замътилъ маневръ предводителя и злоба опять стала ду-

- Все-таки, ваше превосходительство, къ доносамъ следуетъ относиться осторожно, —проговорилъ онъ сквозь зубы.
- Кто-жъ вамъ сказалъ, что я отношусь къ нимъ иначе? возразилъ предводитель.

На встръчу имъ быстро приближался докторъ.

— Она мертва, — сказалъ онъ, и все лицо его выражало торжество. Гетперъ пошатнулся.

- Мертва?—машинально проговориль онъ.— Но отчего-же? Не знаю,—отвътиль докторъ. Можетъ быть ее засъкли до смерти.
- То-есть кто-же это засъкъ? спросилъ ръзко Гетнеръ, глядя доктору прямо въ глаза.
- Не знаю, можетъ быть вы, смотря на него въ упоръ, сказалъ докторъ.
- Какъ вы смъете это говорить? крикнулъ Гетнеръ. Вы мнъ отвътите за это.

Онъ хотвлъ войти въ баню, но предводитель остановилъ его.

- Я попрошу васъ до прибытія властей не входить туда,—ска-залъ онъ.—Мы поставимъ сюда сторожа, вотъ хотя-бы Никодима, а сами дадимъ знать.
- Это ложь, ложь! говорилъ сжимая себъ голову Гетнеръ. не допушу, чтобы такъ безнаказанно...
- Уснокойтесь, сказалъ предводитель. Докторъ шутитъ. Мы дёло поведемъ офиціально, и все выяснится въ настоящемъ свётв.

И предводитель тотчасъ же началъ действовать. Двое верховыхъ поскакали съ его записками въ разныя стороны. Анфуса не показывалась. Гетнеръ былъ строгъ и сосредоточенъ. Онъ велѣлъ собрать холодный завтракъ, что было не трудно послѣ вчерашняго пиршества. Докторъ уѣхалъ на предводительскихъ лошадяхъ за инструментами. Предводитель сидёлъ неподвижно въ креслахъ и сосредоточенно курилъ, ничего не выражая на своемъ лицё. Изрёдка онъ взглядывалъ на Гетнера, но не подмъчалъ въ немъ страха и тревоги. Въ лицъ его виднълась какая-то тоскливая досада, — и только. Гетнеръ ходиль по комнатъ. Изъ оконъ онъ виделъ за березками серенькую баню, и Никодима, который, какъ привидъніе, неподвижно стояль у двери. Два раза онъ заглядывалъ къ Анфусъ. У нея были зажжены передъ образомъ свъчи, и она молилась.

Онъ не могъ понять причины смерти Анны, но зналъ, что онъ причина ея смерти. Животная злоба теперь сменилась тупою озлобленностью. «Ну, и пусть ее и пусть; кому она была нужна», — думалъ онъ. — «А если они начинаютъ цѣлую исторію, такъ только за тѣмъ, чтобы сдѣлать мнѣ гадость. Они всѣ ненавидятъ меня. Но я все-таки восторжествую, и они меня не задавять».

— Вы мив ничего не имвете сказать, пока никого ивтъ? — спросилъ предводитель.

Александръ Георгіевичъ остановился противъ него.

— Ваше превосходительство, — сказалъ онъ. — Вы серьезно, повидимому, думаете, что я являюсь преступникомъ въ какомъ-то скорбномъ дъянів. Увъряю васъ, что вы въ глубокомъ заблужденів; вамъ это докажетъ ближайшее будущее.

Власти собрались очень скоро. Прівхаль и докторъ съ своимъ наборомъ.

- Ваше высокородіе, дрожащимъ голосомъ спросилъ Никодимъ у доктора, неужто ръзать будутъ барышию нашу?
- Ну такъ что-жъ, тебъ жалко, что-ли? сказалъ ему въ отвътъ докторъ, смъясь и надъвая на себя фартукъ.
  - Не показано это, —чуть слышно возразиль казачекъ.
- Тебѣ не показано, а мнѣ показано, сказалъ онъ. Я еще тебя заставлю ножи мнѣ держать.

Вскрытіе продолжалось долго. Предводитель не подходиль даже близко къ банъ. Онъ бродилъ по двору и по саду, дожидаясь результата. Наконецъ, его попросили къ доктору.

Трупъ уже былъ вымытъ и прикрытъ; окна открыты. Въ воздухъ стоялъ тотъ острый специфическій запахъ, которымъ всегда сопровождается вскрытіе. Докторъ вытиралъ чистыя руки полотенцемъ.

— Знаковъ насилія на трупѣ не найдено,—сказалъ онъ.—Смерть же несомнѣнно послѣдовала отъ разрыва сердца.

Предводитель нахмурился: онъ этого не ждалъ и этого не хотвлъ.

— По моему, все-таки надо снять показаніе съ доносчика,—сказалъ онъ. — Быть можеть, его показаніемъ выяснится, кто быль причиной ея кончины.

Никодимъ до боли сжалъ челюсти.

«Я доносчикъ! Я доносчикъ! — повторялъ онъ про себя. — Развъ то значитъ доносчикъ?».

Предводитель предложиль ему повторить передъ начальствомъ все то, что онъ говориль имъ.

Никодимъ колебался.

- Ну, что-жъ ты!
- Я ничего не знаю, сказалъ онъ.

Предводитель этого никакъ не ожидалъ.

- Какъ не знаешь? А съ чёмъ же ты, мерзавецъ, прибёгалъ во мнё?
- Я ничего не знаю, повториль онъ. Про то, что сѣчь барышню собирались, я и не слышаль и не видѣлъ.

Предводитель даже позеленѣлъ.

- И прохвость же ты! сказаль онъ.
- Какъ угодно! отвътилъ Никодимъ и потупился.

Никакихъ другихъ показаній относительно насильственной смерти дівушки собрать не могли.

#### XX.

Къ вечеру власти ужхали.

Никодимъ, убравъ чай, тихо вошелъ въ кабинетъ Гетнера. Гетнеръ посмотрълъ на него ласково.

- Что ты? спросилъ онъ.
- Извините, Александръ Георгіевичъ. Осмелюсь просить объ отпуске.
  - О какомъ отпускъ?
  - Отойти отъ васъ. Служить не могу.
  - Жалованье мало? Прибавлю.
  - Жалованье что.
  - Ты куда-же?
- Удалиться совсёмъ желаю. Какъ высказывалъ и раньше. Неодолимо тянетъ къ обители.
  - Рано, братецъ, еще.
  - Раньше дучше. Потомъ обростешь очень, ослепнешь.
  - Съ чего ослъпнешь?

Ниводимъ нахмурился.

- Съ жизни ослъпнешь. Жизнь на міру слъпить человъка.
- Это кто-жь тебъ сказалъ?
- Самъ вижу, что мив говорить.
- Лентяй ты, отъ работы уходишь.
- Да, нъшто здъсь. Александръ Георгіевичъ, работа? Полы мести, да сапоги чистить,—это всякая дъвочка сумъетъ.
  - А поклоны класть, да только жрать, это будеть твое дело?
- Зачѣмъ-же? Тамъ и косить, и дрова рубить, и по воду,—все возможно.
  - Такъ это и здёсь можешь.

Никедимъ покачалъ головой.

- Невозможно, Александръ Георгіевичъ.
- Почему?
- Здъсь работа за плату.
- Ну, такъ что-жь?
- А тамъ безъ вознагражденія, сама по себѣ. Какъ-же сравнить можно! Здѣсь, если я деньги получаю, долженъ урокъ дѣлать. Отработалъ что нужно, и кончено дѣло. А тамъ совсѣмъ другое. Тамъ цѣлый день отдыха нѣтъ. Съ утра до ночи все работай. Какъ же можно! Тамъ для Бога работаешь,—тамъ мѣры нѣтъ. Потому и возгражденія нѣтъ.
  - Такъ это дучше по твоему?

- А еще-бы!
- Заговорили тебя мнихи и черицы.
- Можетъ и заговорили.

Оба помолчали.

- А я бы тебъ хорошее жалованье далъ, сказалъ Гетнеръ.
- Не желаю, Александръ Георгіевичъ.
- Я съ женою въ Петербургъ повду, тебя возьму.
- Что-жь Петербургъ. Богъ вездв одинъ. Еще здесь-то онъ ближе, чемъ въ городе.
  - Такъ уходишь совсвиъ?
  - Такъ точно.

Онъ внезапно отпустился на колени и стукнулъ дбомъ объ полъ.

— Простите, коли согрѣшилъ въ чемъ.

Что-то дрогнуло въ горяв Гетнера. Онъ сжалъ брови и махнулъ руко ю

— Иди! Я ничего противъ тебя. Ты прости, коли...

Никодимъ поднялся и вышелъ. Онъ направился въ спальню, гдѣ. Анфуса сшивала кисею на покрышку покойницы. И тамъ онъ поклонился въ ноги и сообщилъ о томъ, что онъ окончательно уходитъ.

Анфуса прослезилась; она подняла его, поцеловала и сказала:

- Молись, Никодимушка, молись за насъ грѣшныхъ. И я бы въ монастырь пошла, да грѣхи не пускаютъ.
  - Ничего, пустять. Ежели только вмёстить...
- Молодъ ты, Никодимушка. Не говоритъ въ тебѣ еще кровь. А поживи съ мое—узнаешь, когда сила рвется въ человѣкѣ.
  - Что-жь эту силу придавить можно, увъренно сказаль онъ.
- Ну, а вотъ на это силушки и нътъ, родной. Нътъ уже, номолись ты за насъ,—а тамъ видать будетъ, что дальше. Дамъ я тебъ десять рублей на сапоги, а ты номолись за меня и за душеньку юродивой боярышни Анны.
- Я и безъ денегъ помолюсь, сказалъ онъ: что мив въ нихъ. А дойти и безъ сапогъ даже легче.

Онъ обошелъ всю дворню, и всёмъ кланялся въ ноги и просилъ прощенія, и всё его пёловали. И деньги онъ ото всёхъ бралъ. Простился онъ и съ покойницей, которая все еще стояла въ передбанникъ, и долго смотрёлъ на ея странное лицо, по которому ходили тёни отъ двухъ восковыхъ свёчей, горёвшихъ у изголовья, гдё читалъ дьячекъ. Потомъ онъ попросилъ дьячка дать ему почитать. Тотъ уступилъ ему мёсто съ удовольствемъ, и пошелъ прикурнуть на сёнт. Никодимъ передвинулъ аналой такъ, чтобы видёть лицо мертвой. И въ паузахъ взглядывалъ на нее. Онъ не узнавалъ «юродивую боярышню». Сквозъ мертвенную блёдность проступило новое, странное выраженіе. Точно изумилась она чему-то несказанно, увидёвъ нёчто нежданное, непонятное.

Онъ смотрелъ на нее, и по щекамъ его катились слезы. И странныя это были слезы. Онъ не жалёлъ ея, — ему казалось, что очень хорошо все такъ вышло, что она умерла, — потому что ей теперь легко и свободно, — а здёсь было тяжело, и была она сдавлена гнетомъ земного, и была совсёмъ слёпышемъ. И не о себе онъ плакалъ, — что-же ему была она? А плакалъ онъ о чемъ-то хорошемъ, тепломъ, что полосою прошло по немъ. Плакалъ онъ о лётнихъ вечерахъ, о заваленке, о стуке окна, о бёлой руке. протягивавшейся въ нему. Онъ вспоминалъ ея черные, странные глаза, блуждавше по небу, вспоминалъ ея голосъ, ея улыбку и то, какъ вивала она ему, и часами сидёла у окна и ждала его, когда онъ подойдетъ. Почему-то онъ ясно вспомнилъ розовую полосу заката, противъ которой они сидёли подъ окномъ, и звёзды, зажигавшяся позднёе надъ ними. И жалко ему стало всего этого, всего, что дёлили они пополамъ.

Онъ подошелъ къ окну. Звъзды смотръли сверху и дрожали. Кузнечики стрекотали безъ умолка. Онъ видълъ звъзды, слушалъ кузнечиковъ и думалъ:

— И она слышить, и она видить. Она туть надо мною. Ей лучше видно и слышно, чёмъ мнё.

А то, что осталось отъ юродивой боярышни, было такое странное, такъ неподвижно и безпомощно лежало на столъ, сложивъ руки и сжавъ губы, которыя, казалось, только-что говорили:

— Такъ, Никодимушка: ну, ну!

Утромъ, когда собирался Никодимъ въ свой дальній путь, его позвали къ барину. Александръ Георгіевичъ былъ торжествененъ и важенъ.

— Никодимъ, сказалъ онъ:—ты идешь, куда влечетъ тебя сердце и духъ. Иди, и будь человъкомъ.

Никодимъ ничего не сказалъ, только переступилъ съ ноги на ногу.

— Возьми,—еще торжественные продолжаль онъ:—воть тебы сто рублей.

И онъ протянуль ему радужную бумажку: не такую, какъ теперь, безъ портрета императрицы, — но все-таки красивую, волнистаго рисунка.

- Я вчера отъ барыни не взядъ, сказадъ онъ, онъ десять рублей мнъ давали. А теперь—какъ-же я отъ васъ столь большую сумму возьму, да и съ какихъ статей?
  - Опять безсребренника ломаеть...
- Ежели вамъ желательно эти деньги пожертвовать, такъ безъ меня много такихъ самыхъ найдется, кому нужны онъ. А я что-же, мнъ зачъмъ! Ежели я все стряхнуть хочу, зачъмъ-же я такую тяготу возьму на себя?

Гетнеръ сердито швырнулъ деньги въ столъ, хотѣлъ что·то сказать, но одумался.

— Прощай, сказаль онъ, —и поцеловаль его въ лобъ.

Съ послъдней Никодимъ простился съ покойницей. Потомъ онъ вышелъ на дорогу, радостно улыбнулся, вздохнулъ всей грудью и сказалъ:

— Ишь ты, тишь какая!

И подпираясь выръзанной наканунъ палочкой, онъ побрелъ по дорогъ, весь охваченный блескомъ яснаго дня, съ радостнымъ сознаніемъ того, что онъ теперь не слъпышъ, и отъ слъпышей ушелъ навсегда.

П. Гибдичъ.

# Законъ экономіи въ уметвенномъ трудѣ 1).

Еслибъ мы вздумали отъпскать среди множества идей, двигающихъ умственную и общественную жизнь современнаго человъка, ту, которая наиболье характеризуеть нашу эпоху, то врядь ли возможно было бы долго колебаться въ выборъ. Намъ пришлось бы сразу остановиться на идев труда и энергін. Никогда еще человъчество en masse и каждый члень общества въ отдельности не напрягаль такъ, какъ въ наши дни, свои силы на поприщъ духовномъ, матеріальномъ и общественномъ. Трудъ становится истиннымъ господиномъ жизни, предъ которымъ всѣ равны; отъ монарха до чернорабочаго, безъ различія сословій и положенія, вст работають и встхъ связываеть общій трудъ. Ежедневно новыя области, расширяетъ сферу своего гострудъ завоевываетъ подства; страны и народы, гдъ вчера еще все было погружено въ дремоту и покой, сегодня, подъ вліяніемъ всюду проникащаго европейца, просыпаются и волей-неволей вовлекаются въ этотъ потокъ труда и дъятельности.

Всѣ эти факты такъ общензвѣстны, усиѣхи, которыми мы, современники, обязаны этому напряженію человѣческой энергіи, такъ блестящи, результаты, достигнутые благодаря труду во всѣхъ сферахъ человѣческой жизни отъ самыхъ возвышенныхъ до низшихъ, такъ выпукло стоятъ у всѣхъ предъ глазами, что наврядъ-ли есть еще какая-нибудь надобность распространяться о фактическомъ значеніи труда въ наше время.

Далеко не столь ясно для многихъ то значеніе, какое идея труда занимаетъ въ современной наукт и какъ подкладка, не встми сознаваемая,

<sup>1)</sup> Въ настоящемъ очеркъ авторъ даеть популярное изложение нъкоторыхъ вопросовъ нервной механики, спеціальная обработка которой составляетъ содержаніе большого труда, имъющаго въ скоромъ времени выйти въ свътъ.

современной человъческой морали и общественной жизни. Безспорно, что величайшимъ пріобрътеніемъ человъческаго ума въ области теоретической науки слъдуетъ признать законъ сохраненія или постоянства механической энергін, найденный Джули, Мейеромъ и наиболье полно формулированный Гельмгольцемъ. Рядомъ съ этимъ закономъ по своему значенію, особенно практическому, и въ тъсной внутренней связи съ нимъ стоитъ начало единства или взаимнаго превращенія всъхъ видовъ энергіи и силъ одной въ другую и каждой изъ нихъ въ механическую. Вся современная физика и химія получаютъ свои двигательные импульсы и руководящую нить въ этихъ двухъ основныхъ механическихъ началахъ природы.

Біологія, наука о живыхъ существахъ и жизненныхъ процессахъ, подверглась полному преобразованію и вступила на новый путь подъ вліяніемъ великой идеи Дарвина о борьбѣ живыхъ существъ за существованіе идеи, по существу своему, если не прямо механической, то все же тѣсно примыкающей къ началу энергіи и труда.

Всѣ успѣхи и пріобрѣтенія, достигнутые въ послѣднее время въ области науки о душт, психологіи, основаны опять-таки на признаніи двухъ новыхъ аналогичныхъ началъ. Одно изъ нихъ гласитъ: каждый духовный актъ, будеть ли то образъ, мысль, чувство или хотвніе, неразрывно связанъ съ матеріальными процессами въ нашей нервной системъ, т. е. съ затратой известной суммы физической, химической или физіологической энергіи. Другое руководящее начало, или—вернее—стремленіе современной исихологіи, заключается въ томъ, чтобы сдёлать исихическія явленія объектомъ изміренія на подобіе того, какъ мы взвішиваемъ, изифряемъ и вообще сравниваемъ между собою всф физическіе предметы и явленія природы. Это стремленіе выразилось въ замфчательной нопытк фехнера и его продолжателей создать особую отрасль наукипсихо-физику, которая пытается установить точное, доступное изміренію отношеніе между той силой, съ которой на насъ вліяеть окружающая среда, и напряженностью или субъективной величиной нашихъ впечатльній. При этомъ самъ собою выдвинулся на первый планъ вопросъ о томъ, насколько наша духовная жизнь, въ частности наши простъйшія свътовыя, слуховыя и другія ощущенія поддаются точному измъренію. Отсюда уже естественный переходъ къ боле общему вопросу: насколько понятіе о силь, работь, движенін и другихъ началахъ физико-механическихъ процессовъ находять себф мфсто въ области душевныхъ явленій?

Обратимся ли мы къ современной соціальной наукѣ, мы и здѣсь встрѣтимся съ идеей труда, постепенно проникающей во всѣ отрасли обществовѣдѣнія. Въ политической экономіи идея труда, благодаря школѣ Маркса, уже легла въ основу цѣнности, этого базиса всей науки о государственномъ хозяйствѣ была уже не одна попытка обосновать и об-

щественный кредить на начал'я личнаго труда. Мы уже далеко оставили позади себя то время, когда общественное богатство измарялось одними естественными рессурсами страны (земля, надра и т. под.), или опредълялись одной суммой неподвижныхъ цънностей. Мы теперь считаемъ ту страну и тотъ народъ богатымъ, который, при равныхъ естественныхъ рессурсахъ, обладаеть наибольшей суммой трудовой энергін или производительности. Идея труда все болье и болье завладываеть областью соціальной политики. Среди всёхъ преобразованій и превратностей, которымъ подвергалась въ 19-мъ вѣкѣ идея политической свободы, одно крѣпко устояло:---начало свободнаго труда, гарантируемое государствомъ каждому гражданину независимо отъ всякихъ условій. И, если есть что либо такое, что во всъхъ крайнихъ ученіяхъ стоитъ незыблемо и пользуется симпатіей всёхт разумныхъ людей, то это безспорно право на трудъ и охрана его отъ эксплуатаціп. Нужно-ли говорить о томъ, что и въ области морали, въ оценке взапиныхъ отношеній между людьми, равно и въ оценке достоинства и такъ сказать моральной ценности людей, идея труда получила теперь доминирующее значеніе. Мы живемъ въ такое время, когда, въ концф концовъ, наибольшимъ внутреннимъ уваженіемъ и довъріемъ пользуется тоть, кто больше работаеть для другихъ.

Идея труда все болъе становится предметомъ культа, а въ нъкоторыхъ соціальныхъ сектахъ п религіознымъ догматомъ.

Гдв сввть, тамь и твнь. Напряженный трудь современнаго человвка не всегда правпльно регулируется, и неудивительно, если обнаруживаются последствія то чрезмернаго напряженія, то недостаточнаго отдыха п возстановленія силь. Современная научная литература, какъ общая, такъ и спеціальная, наполнена жалобами и указаніями на печальныя последствія усиленной умственной и физической работы. Созданъ новый, не совсвиъ удачный терминъ «переутомленіе» для характеристики этого состоянія. Жалобы раздаются самыя разнообразныя и съ разныхъ сторонъ: то переутомленіе является причиной различныхъ нервныхъ и душевныхъ бользней, особенно же такъ называемой нейрастении, то переутомлению принисывается учащение числа самоубійствъ, переутомленію-же принисывають и нёкоторыя теченія общественнаго настроенія, какъ пессимизмъ и т. п. Нътъ сомнънія, во встхъ этихъ жалобахъ много преувеличеннаго; самая фактическая сторона дела, т. е. явленіе чрезмернаго умственнаго напряженія недостаточно обосновано. Еще того менье выяснено, насколько въ приписываемыхъ персутомленію последствіяхъ повинно перенапряжение и насколько здёсь участвують побочныя условія, обстановка и проч.

Вопросъ о переутомленін выдвинуть въ посліднее время съ особенной силой въ области школьнаго, и особенно средняго, такъ называе-

маго гимназическаго образованія. Впрочемъ, строго говоря, жалобы на переутомленіе учащихся не новы и раздаются въ Германіи по крайней мірь съ 20-хъ год. текущаго стольтія, т. е. съ тіхъ поръ, какъ школьное діло было поставлено въ Пруссіи на ту высоту, на которой мы его видимъ теперь. Съ этого времени періодически появлялись протесты со стороны врачей, иногда педагоговъ, противъ чрезмірнаго обремененія учащихся умственной работой и указанія на вредныя послідствія въ сферь физическаго развитія подростающаго поколінія.

Въ 1880 г. общее вниманіе ученаго міра и публики въ Германіи было снова привлечено къ этому вопросу, благодаря докладу д-ра Гассе на съёздё германскихъ исихіатровъ въ Айзенахё. Въ этомъ докладё, основанномъ на личныхъ наблюденіяхъ автора надъ семью случаями душевнаго разстройства учениковъ гимназіи, особенно рёзко были формулированы положенія о вредномъ вліяніи, которое германская школа оказываетъ на учащихся. Съёздъ большинствомъ одного голоса присоединился къ выводамъ докладчика. Докладъ и резолюція произвели большую сенсацію. Прусское министерство народнаго просвёщенія обратилось къ двумъ корифеямъ германской науки, проф. Вирхову и Вестфалю, напболёе выдающемуся германскому исихіатру, съ предложеніемъ представить записку объ этомъ предметѣ. Эти лица, по тщательномъ изученіи отчетовъ многихъ германскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, а также по ознакомленіи съ отчетами нёкоторыхъ домовъ для умалишенныхъ, пришли къ выводамъ, далеко расходящимся съ тезисами д-ра Гассе.

Вирховъ и Вестфаль въ составленной ими запискъ высказываютъ убъжденіе, что «пока ньтъ данныхъ для надлежащаго сужденія о распространеніи переутомленія среди учениковъ гимназій». Для такого сужденія прежде всего необходимо установить понятіе о среднемъ ученикъ, въ смыслѣ единицы среднихъ учебныхъ способностей. Процентъ учениковъ, заболѣвающихъ душевными и нервными болѣзнями, оказывается менѣе средняго °/0 заболѣвающихъ въ возрастѣ отъ 15 до 20 лѣтъ.

На этомъ основаніи одинъ директоръ заведенія для умалишенныхъ высказываеть даже мысль, что «ученики высшихъ классовъ гимназіи, благодаря условіямъ своей жизни, въ большей степени защищены отъ душевныхъ бользней сравнительно съ юношами этого же возраста другихъ классовъ населенія».

Если и замѣчается среди учащихся увеличеніе числа самоубійствъ въ послѣднее время, то, по изслѣдованіямъ Впрхова и Вестфаля, это увеличеніе менѣе значительно, чѣмъ общее возростаніе <sup>0</sup>/<sub>0</sub> самоубійствъ, наблюдаемое въ большихъ городахъ Германіи.

Едва-ли не самое интересное и убъдительное во всемъ докладѣ Вирхова и Вестфаля это сравнительное изслѣдованіе <sup>о</sup>/о годныхъ къ воинской повинности юношей, прошедшихъ гимназію и не проходившихъ ее. Авторы доклада, на основаніи точныхъ статистическихъ данныхъ, утверждаютъ, что «относительно годности къ воинской служов молодые люди, кончающіе курсъ въ гимназіяхъ, представляютъ несравненно болве благопріятные результаты, чвиъ юноши этого-же возраста, посвятившіе себя торговлів и ремесламъ». Этотъ докладъ и пренія, вызванныя по его поводу въ прусскомъ, саксонскомъ и другихъ німецкихъ парламентахъ, привели къ нікоторому, хотя лишь временному, успокоенію общественнаго мнівнія. Агитація, поднятая д-ромъ Гассе и германскими психіатрами, имівла, однако, и практически полезныя послідствія, такъ какъ, по указанію Вирхова и Вестфаля, въ германской школів произведены были нівкоторыя измівненія въ системів распредівленія занятій, чередованія отдыха, боліве широкое развитіе физическихъ упражненій, обращено было большее вниманіе на школьную гигіену и т. п.

Нъсколько льтъ назадъ вся Европа была взволнована рѣчью молодого германскаго императора, въ которой онъ провозгласилъ необходимость реформы школьнаго дѣла въ Германіи. Августѣйшій агитаторъ не ограничился общей постановкой вопроса, а въ то же время прямо указалъ на задачу, которая по его мнѣнію стоитъ на очереди: отмѣна или по меньшей мѣрѣ ослабленіе классицизма въ гимназіяхъ. Для обсужденія этого вопроса созвана была конференція, въ которой приняли участіе корифеи германскаго педагогическаго и ученаго міра. Агитація охватила всю Германію, университетскій и педагогическій міръ раздѣлился на два лагеря: одинъ, отстанвавшій нынѣшнюю классическую систему образованія, другой, требовавшій ея отмѣны и замѣны реальной, т. е. смѣшанной системой, основанной на изученіи естествознанія, математики и новыхъ языковъ.

Въ конференціи и въ вызванномъ ею умственномъ движеніи приняли участіе такія свѣтила науки, какъ Гельмгольцъ, Людвигъ, Вундтъ и др. Какъ извѣстно, конференція не привела къ ожидаемой реформѣ, а скорѣе послужила къ тому, чтобы обнаружить высокую устойчивость современной классической школы въ Германіи. Немногимъ, однакожъ, извѣстны, особенно у насъ въ Россіи, причины такого исхода конференціи. Конечно, одной изъ причинъ этой безрезультатности оказалась крайняя спутанность тѣхъ систематическихъ данныхъ, которыми располагаютъ педагоги, но больше всего выступило полное отсутствіе тѣхъ основныхъ психо-физіологическихъ понятій объ умственной работѣ, безъ которыхъ спорящія объ этомъ предметѣ стороны не въ состоявіи не только сговориться, но даже понять другъ друга. Въ самомъ дѣлѣ, въ основаніи всѣхъ жалобъ на современную школьную систему лежитъ мысль о неправильномъ направленіи умственной работы учащихся п о чрезмѣрномъ напряженіи духовныхъ силъ учащейся молодежи въ ущербъ

интересамъ ея всесторонняго развитія. Въ частности противъ классицизма раздаются серьезныя обвиненія въ томъ, что эта система особенно напрягаетъ память учащихся, подавляетъ разсудочность, развивая одно формальное мышленіе и, обременяя юные мозги баластомъ, составляетъ серьезное препятствіе для живой умственной работы, для развитія любознательности и наблюдательности. Наконецъ, этой системѣ приписывается особенно вредное вліяніе на молодежь въ дѣлѣ переутомленія.

Нетъ сомнения, что въ числе побудительных причинъ, вызвавшихъ германскаго императора на такой шагъ, было его убъждение въ томъ, что классицизмъ обусловливаетъ переутомление молодежи и служитъ препятствіемъ къ ея правильному физическому развитію. Этимъ убіжденіемъ, весьма распространеннымъ въ обществѣ, объясняется и то сочувствіе, которымъ встрічено было въ большой публикі воззваніе мододого германскаго монарха. Факты, на которыхъ основаны этого рода жалобы, имфютъ при непосредственномъ виечатлфиін большую убфдительность, и убъждение въ обременительномъ и вредномъ вліяніи классической системы образованія представляется какъ бы очевиднымъ и не требующимъ доказательствъ. Стонтъ, однакожъ, только перейти отъ жалобъ къ серьезной критикъ и отъ послъдней къ опредъленной программ' новой системы образованія, какъ тотчасъ-же обнаруживается отсутствіе твердаго научнаго фундамента для такой реформы. случилось съ берлинской конференціей: прежде всего оказалось, нервый физіологь нашего вѣка Гельмгольцъ и глава современной психологіи въ Европ'в Вундть-оба выступили защитниками классицизма. Известный химикъ Гофманъ заявилъ, что въ его лабораторіи лучшими работниками всегда были студенты, прошедшіе курсъ гимназін, т. е. классики. Конференція не привела ни къ какому практическому результату, но она не прошла безследно для дела школьнаго образованія. Она обнаружила воочію, что до тёхъ поръ, пока педагогика не будеть оппраться на научныя и физіологическія начала, никакія эмпирическія и цифровыя данныя, никакая критика, основанная на началахъ такъ называемаго здраваго смысла. не въ состояніи будуть оказать практическаго вліянія на систему современнаго образованія. Въ самомъ дёль, вполнъ естественно, что Гельмгольцъ, Вундтъ, да и вообще люди, привыкшіе къ строго-научному мышленію, не могуть брать за основу своихъ разсужденій такія неопределенныя понятія, какъ умственная работа, утомленіе, нормальный трудъ, среднія способности. Въ научнодисциплинированномъ умѣ невольно возникаетъ рядъ вопросовъ, вродѣ следующихъ: действительно-ли всякое умственное занятие представляетъ собою въ одинаковой степени умственный трудъ, въ смыслъ расхода чего-то, какой-то физической или духовной энергій? Можно-ли найти мфру умственнаго труда? Какую роль играетъ упражнение въ экономии умственной работы? Какъ отличить нормальное, т. е. возстановимое утомленіе отъ такъ называемаго переутомленія, т. е. мало или вовсе невозстановимаго? Гдъ кончается одно и начинается другое? Что такое средній ученикъ, какъ его определить, да и существуєть-ли онъ? Действительно-ли заучивание наизусть, т. е. работа намяти, представляетъ форму умственнаго труда, отличную отъ логической деятельности и которая изъ нихъ трудиве. т. е. скорве влечетъ за собою утомление? Какъ отличить исихическія явленія утомленія отъ физическихъ, непосредственныя и временныя последствія усталости отъ отдаленныхъ и болье постоянныхъ? Какъ велики предълы колебанія индивидуальныхъ работоспособности и утомляемости? Дъйствительно-ли изучение описательной естественной исторіи представляеть собою умственную работу, отличную отъ изученія языковъ, работу болье логическаго характера? Эти и пругіе, съ ними связанные вопросы выступають во всей грозной неприступности предъ умственнымъ судомъ каждаго, кто объективно и научно вздумаетъ подвергнуть критикъ вопросъ о школьномъ образованін.

Современная система образованія, какъ она есть, со всёми хорошими и дурными сторонами, сложилась историческимь путемь, росла и развивалась въ тёсной связи со всей жизнью и держится на практическихъ основахъ. Чтобы подвергнуть эту систему серьезной критикъ, необходимо выковать новое оружіе—создать научную педагогику, основанную на физіологическихъ и исихологическихъ началахъ, а между тёмъ нужно сознаться, что мы еще не обладаемъ и азбукой этой будущей науки. Необходимость и возможность такой науки входить въ послёднее время все болёе и болье въ сознаніе ученаго міра и им'єются уже попытки методическаго изученія умственной работы и умственной усталости.

Одной изъ первыхъ понытокъ этого рода следуетъ признать трудъ нашего отечественнаго психіатра проф. Сикорскаго, который первый прослёдилъ, какъ наростаніе утомленія учащихся выражается въ увеличеніи числа ошибокъ при диктовке. Въ Европе наблюденія этого рода были произведены лишь несколькими годами после изследованія профессора Сикорскаго. У насъ въ Россіп надъ вопросомъ о переутомленіи работали проф. Щербакъ, Манассеннъ, Бекетовъ.

Проф. Крепелинъ, гейдельбергскій исихіатръ и исихологъ, недавно подвергнулъ вопросъ объ умственной работѣ и переутомленіи критическому анализу, причемъ онъ уже воспользовался всѣми работами, про-изведенными въ этомъ направленіи германскими врачами и педагогами. Крепелинъ не приходитъ, однако-жъ, ни къ какимъ опредѣленнымъ теоретическимъ, ни даже практическимъ заключеніямъ. Всѣ наблюденія надъ утомленіемъ учащихся подтверждаютъ только объективными доказатель-

ствами существованіе и наростаніе утомленія во время классныхъ занятій, но при этомъ-же обнаруживается огромное значеніе индивидуальности учениковъ и крупная роль массы побочныхъ обстоятельствъ и условій.

Надъ переутомленіемъ не мало работали въ последнее время и во Франціи, Италіи и Англін; достаточно назвать имена Гальтона, Фере, Бушара и др. Благодаря наблюденіямъ перваго, мы обладаемъ уже довольно полной картиной мозговаго утомленія учащихся, которое выражается упадкомъ возбудимости органовъ чувствъ, ослабленіемъ волевой способности, паденіемъ памяти, но больше всего обнаруживается въ ослабленіи вниманія--этой основной умственной нашей способности. Изследованія-же физіологовь въ значительной степени разъяснили намъ тотъ циклъ изміненій, которымъ подвергается организмъ животнаго и человіка подъ вліяніемъ чрезмірной работы и недостаточнаго или-же несвоевременнаго возстановленія силь. Мы уже въ состояніи различить 3 вида нереутомленія:--мышечное, нервное и чисто психическое. Мы также уже различаемъ следующие моменты нервнаго, а равно и психическаго переутомленія: 1) изміненія химическія и біологическія въ самыхъ кліткахъ нервныхъ центровъ, 2) вредное вліяніе на эти центры тёхъ химическихъ веществъ, которыя образуются въ мозгу при чрезмфрной нервной и умственной работъ, такъ называемыхъ продуктовъ распада нервнаго вещества, или обмъна веществъ, и наконецъ, 3) разстройства, претерпваемыя при чрезмврной работв составомъ крови и кровообращеніемъ. Мы уже обладаемъ доказательствами, благодаря Бушару и его ученикамъ, что последній факторъ способствуеть всякимъ заболеваніямъ другихъ органовъ тела и даже облегчаетъ завоевание нашего организма нашими злейшими врагами-бактеріями. Удалось уже выдёлить и установить спеціальную форму лихорадки отъ переутомленія, т. е. острое заболіваніе крови, вызванное продуктами чрезмірнаго распада нервной ткани. Безчисленныя наблюденія надъ ней растеніей дали уже достаточно богатый матеріаль для изученія различныхь, правда різкихь и крайнихъ формъ переутомленія.

Несравненно меньше мы подвинулись въ другой половинѣ задачи—физіологической. Пока имѣется еще мало серьезныхъ попытокъ выяснить физіологически и исихологически природу того, что принято называть умственнымъ трудомъ. Работа Крепелина, несмотря на свое заманчивое названіе «объ умственной работѣ», трактуетъ исключительно объ утомленіи и отдыхѣ и обходитъ самый основной вопросъ — объ умственномъ трудѣ. Гальтонъ, занимавшійся различными практическими сторонами этого вопроса. въ главѣ объ энергіи, обходитъ психо-физіологическую сторону дѣла. Одно время онъ работалъ надъ практическими способами измѣренія умственной работоспособности образованныхъ людей, но, сколько мнѣ извѣстно, не опубликовалъ еще результатовъ своихъ изысканій.

Во Франціи, Фулье въ цѣломъ рядѣ работъ развиваеть свое основное положеніе, что всякій психологическій актъ есть сила (idée-force). Примыкая вполнѣ къ ученію Шопенгауэра, что воля есть основная духовная функція, Фулье, къ сожалѣнію, ограничивается однимъ лишь общимъ психологическимъ анализомъ своей идеи о психической силѣ и не затрогиваетъ вопроса о психической работѣ съ физіологической стороны.

Только въ работахъ новъйшей исихо-физіологической школы, получившей свое начало и широкое развитіе въ Германіи, мы находимъ попытки поставить на физіологическую почву вопросъ объ умственномъ трудь. Творець психо-физики, геніальный Фехнерь, нетолько въриль въ возможность измъренія интенсивности умственныхъ актовъ, но а priori, на основаніи неразрывной связи, существующей между психической работой и нервными, т. е. матеріальными процессами, онъ считалъ возможнымъ утверждать, что законъ сохраненія энергіп долженъ им'ть мъсто и въ сферъ исихической жизни. Фехнеру, однако-жъ, не удалось формулировать точнымъ образомъ этотъ законъ и, какъ мы увидимъ ниже, онъ довольно смутно представляль себь форму, въ которой законъ этотъ, если онъ имбетъ мбсто въ психической жизни, долженъ здісь обнаруживаться. Ученые, продолжавшіе вслідь за Фехнеромь дальнейшую разработку психо-физики, благоразумно обходили этотъ трудный пункть и больше мы уже не встричаемъ въ современной физіологической психологіи попытокъ примъненія закона сохраненія силъ къ области исихическихъ явленій. Вундтъ, давшій въ своей «Grundzüge der physiolog. Psychologie» сводъ всёхъ данныхъ и ученій современной психо-физіологіи, делаеть серьезную попытку распространить это начало на нервныя явленія или, какъ онъ выражается, на нервную механику, но совершение не касается механизма исихическихъ явленій. Зато въ психо-физіологіи все болье и болье встрычаются въ послыднее время работы, поставившія себъ задачей уяснить основныя понятія механики психическихъ процессовъ, какъ-то: психическая энергія, психическая масса, измфреніе психическихъ актовъ и т. п.

Въ недавно появившейся работ в вънскаго ученаго Höffler «Psychische Arbeit» мы находимъ довольно подробный сводъ всъхъ этихъ попытокъ. Наибол существенныя положенія, выставляемыя Höffler омъ, слъдующія: во-нервыхъ онъ различаеть энергію психическую отъ массы. которой обладаютъ различныя представленія. Онъ пытается вывести для объихъ величинъ энергіи и массы формулы аналогичныя съ тьми, какія приняты въ механикъ для этихъ занятій, но разумъется выводъ этихъ формуль представляется совершенно произвольнымъ. Для психической работы авторъ принимаеть формулу А (работа) р. s., гд резнергіи или силъ психической, а зепройденному пути. Какъ извъстно,

таково определение и формула для механической работы; з измеряется пройденнымъ за время работы пространствомъ.

Но спрашивается, что означаеть з въ психической работь? На первый взглядъ казалось-бы всего проще принять здесь t, т. е. время, или продолжительность работы за марило пути. Такъ и поступаетъ большинство психо-физиковъ, въ томъ числѣ и Крепелинъ. Однако-жъ, Höffler отвергаетъ этотъ пріемъ и утверждаетъ, что время не можетъ служить міриломъ. «Конечно, приводитъ онъ примъръ, 10 страницъ диктанта представляють большую умственную работу, чемъ одна, 3 колонны цифръ, складываемыхъ вмёстё, требують также затраты большаго количества умственной энергіи, чёмъ двё колонны, но все-же различіе здёсь не въ количествъ времени, потребнаго для обоихъ диктантовъ, или для объихъ запачь. Есть, заключаеть онь, въ умственной работв какой-то факторь, соответствующій s, т. е. величине пути, но факторъ этотъ отнюдь не время». Такъ Höffler и оставляетъ открытымъ вопросъ, въ чемъ-же заключается этотъ моментъ экстенсивности, т. е. протяженія въ области умственнаго труда. Въ работъ Höffler'а слъдуетъ признать наиболье илодотворнымъ поставленный имъ вопросъ, что собственно следуетъ считать умственной работой и что нётъ? Другими словами, всякое-ли умственное явленіе слідуеть признавать работой?

Какъ извъстно, и физическія тъла представляются въ двухъ состояніяхъ—покоя и движенія или, какъ говорять, нассивномъ и активномъ. Представляеть-ли психическая жизнь нѣчто аналогичное? Что даже не всякое движеніе слѣдуетъ считать работой, можетъ служить доказательствомъ и примѣромъ такъ называемое галилеевское движеніе въ безвоздушномъ пространствѣ, съ постоянной скоростью и въ неизмѣняющемся направленіи.

Подъ работой, какъ извъстно, разумъють эффектъ, произведенный силою, или который она можетъ произвести. Но сила можетъ обнаруживаться въ двухъ видахъ—статически, въ видъ напряженія, и динамически или кинетически, т. е. въ формъ движенія. И только эту послъднюю форму направленія силы мы называемъ работой.

Весьма важно разумбется было-бы опредёлить, какія формы умственной діятельности слідуеть признавать активными, представителями работы, и какія явленія психической жизни можно считать состояніями психическаго покоя или напряженія? По мнінію Hoffler'а, то, что принято называть представленіемь или образомь предметовь, слідуеть признавать за недіятельное психическое состояніе, съ которымь не связань никакой умственный трудь. Лишь сужденіе или идеація, по терминологіи англійской психологіи, есть представительница пстиннаго логическаго труда. Такимь же образомь авторь принимаеть, что чувствованіе соотвітствуеть въ мірів психическомь одному лишь состоянію напряженія,

но не движенія, почему оно и не можетъ считаться видомъ душевной работы. Зато хотініе или воленіе представляетъ собою несомнінную форму психической работы.

Къ сожалѣнію, эти положенія, которыя могли бы оказаться весьма плодотворными и руководящими въ ученіи объ умственной работѣ, авторомъ не доказываются, что, впрочемъ, довольно трудно при нынѣшнемъ состояніи науки, и поэтому являются лишь одними остроумными предположеніями.

Объясняется это тёмъ, на нашъ взглядъ, что Höffler почти все время не сходитъ съ почвы чисто психическихъ, или вёрнёе спекулятивныхъ соображеній и мало пользуется тёми данными, которыя уже добыты и установлены современной психо-физіологической наукой. Намъ кажется, что комбинируя эти послёднія данныя съ чисто психическимъ анализомъ, можно подвинуться въ установленіи основныхъ понятій механики умственнаго труда. Нижеслёдующее изложеніе представляетъ собою подобную попытку, насколько это позволяетъ современное состояніе психо-физіологіи. Не задаваясь отнюдь широкой претензіей постановки во всемъ ея объемѣ задачи объ умственномъ трудѣ, мы ограничимся здѣсь лишь однимъ изъ наиболѣе выдающихся и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе доступныхъ пунктовъ—ученіемъ о сохраненіи энергіи въ области мысли, съ точки зрѣнія физіологической работы.

Начало сохраненія энергін явилось результатомъ установленія точнаго понятія о работф и энергін. Подъ работой разумфютъ всякое дъйствіе, слфдствіемъ котораго является перемфщеніе въ пространствф какого либо вфсомаго тфла, и работа измфряется произведеніемъ изъ массъ на пройденное пространство.

Всѣ извѣстныя намъ силы природы, какъ свѣтъ, теплота, электричество, сами по себѣ суть лишь виды молекулярнаго движенія и способны произвести перемѣщеніе тѣлъ, а стало быть могутъ быть причинами или силами, производящими механическую работу. Такъ, молекулярныя движенія частицъ пара могутъ превратиться въ движеніе локомотива. При работѣ исчезаетъ извѣстное количество внутренняго движенія частицъ пара или тепла. Доказано, что эта і потеря тепла пропорціснальна количеству развиваемаго движенія.

Когда два тѣла трутся одно объ другое и получается при этомъ нагрѣваніе этихъ тѣлъ, мы имѣемъ обратный случай—превращенія механической работы или движенія въ теплоту. Не всегда, однако-жъ, потеря тепла сопровождается механическимъ эффектомъ—движеніемъ. Иногда теплота расходуется на *внутреннее* перемѣщеніе частицъ вещества. Всѣ тѣла, особенно газы, —жидкія и твердыя тѣла—въ меньшей степени, расширяются подъ вліяніемъ сообщеннаго имъ тепла или нагрѣванія. Въ этомъ случаѣ теплота, теряемая другимъ тѣломъ, такъ-называемымъ

источникомъ тепла, тратится не на механическій эффектъ, а на измѣненіе внутренняго разстоянія частиць въ тѣлахъ, поглощающихъ теплоту, или нагрѣваемыхъ. Работу этого рода называютъ дисгрегаціонной. Она, въ свою очередь, можетъ обратно превратиться въ молекулярную, если частицы вещества придутъ въ свое первоначальное взаимное положеніе, т. е. тѣло приметъ свой прежній объемъ и при этомъ выдѣлитъ теплоту. Такимъ образомъ, молекулярная работа можетъ превращаться какъ въ механическую, такъ и въ дисгрегаціонную и обратно. И начало сохраненія энергіи утверждаетъ, что сумма всѣхъ этихъ трехъ формъ работы—молекулярной (тепла), дисгрегаціонной и механической, остается для даннаго тѣла всегда неизмѣнной.

Но теплота есть лишь одинъ изъ видовъ молекулярнаго движенія; существують еще и другія формы, какъ свѣтъ, электричество, магнетизмъ. И къ нимъ вполнѣ примѣнимъ—по крайней мѣрѣ въ теоріи—законъ сохраненія энергіи. При переходѣ любой молекулярной формы движенія въ механическое и дисгрегаціонное движеніе сумма движенія всѣхъ 3-хъ формъ остается постоянной. Изъ этого также слѣдуетъ, что всѣ виды молекулярнаго движенія могутъ переходить одинъ въ другой, напр. электричество можетъ обратиться въ теплоту, и обратно, и т. п.

Такова въ своей, наиболье общей, формь сущность начала сохраненія силь. Однако-жъ, въ такой формь начало это болье извъстно подъ именемъ принципа единства всъхъ силь и ихъ превращенія изъ одной формы въ другую.

Уже а priori можно ожидать, что начало сохраненія энергіи, имѣющее мѣсто при переходахъ силы или движенія изъ одной формы въдругую, должно также обнаруживаться въ предѣлахъ одного и того-же вида движенія, въ различныхъ его фазахъ.

Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ, что какое-нибудь тѣло находится на высотѣ h отъ поверхности земли. Оно, подъ вліяніемъ силы тяжести, на него дѣйствующей, стремится упасть на землю съ извѣстной скоростью. Очевидно, что до начала паденія, въ моментъ, когда тѣло p еще находится на высотѣ h, оно обладаетъ извѣстной энергіей, которая измѣряется скоростью его паденія на землю. Но тѣло p не могло очутиться на высотѣ h безъ того, чтобы на это поднятіе не было затрачено извѣстное количество силы. Наблюденія и вычисленія показываютъ, что работа, потраченная на поднятіе тѣла, равна той энергін, которою обладаетъ поднятое или брошеное вверхъ, на высоту h, тѣло. При этомъ безразлично, будетъ-ли тѣло брошено вверхъ механической силой, т.-е. какимъ-нибудь другимъ двигающимся тѣломъ, или поднятіе произойдетъ вслѣдствіе затраты какой-либо молекулярной силы, какъ теплота, напримѣръ,—соотвѣтствіе между затратой и сообщенной тѣлу энергіей всегда сохраняется.

Итакъ предположимъ теперь, что поднятое тѣло удерживается на высотѣ какимъ-либо способомъ—подвѣшиваніемъ, подпоркой и т. п. Въ такомъ положеніи равновѣсія тѣло р можетъ оставаться на этой высотѣ неопредѣленное время, пока препятствіе къ паденію не будетъ устранено. Спрашивается, не нарушается-ли этимъ состояніемъ покоя тѣла р законъ сохраненія энергіи? Чтобы уяснить себѣ это кажущееся нарушеніе закона, мы вводимъ новое понятіе о скрытой или потенціальной энергіи и говоримъ; тѣло р на высотѣ h все время, пока оно остается въ покоѣ, заключаетъ въ себѣ въ скрытомъ видѣ ту силу, или энергію, которую оно получило при подъемѣ вверхъ и которую оно способно полностью обнаруживать въ тотъ моментъ, когда препятствіе къ его паденію уничтожается.

Мы приходимъ такимъ путемъ къ различенію двухъ формъ механической энергіи: 1) живой, т.-е. обнаруживающейся въ реальномъ движеніи и 2) скрытой, которая можетъ и должна неизбѣжно обнаружиться впослѣдствіи. При этомъ законъ сохраненія энергіи претерпѣваетъ новое превращеніе: онъ гласитъ уже, что количество живой энергіи, сообщенной тѣлу при поднятіи его вверхъ, равно количеству скрытой пли потенціальной энергіи, содержащейся въ поднятомъ тѣлѣ. Эта-же потенціальная энергія въ свою очередь, при исчезновеніи препятствій, обращается въ живую энергію, равную той, которая израсходована была на поднятіе тѣла на высоту h.

Понятіе о скрытомъ, потенціальномъ или возможномъ движеніи требуеть некотораго разъясненія. На первый взглядь кажется, что въ этомъ понятіи есть что-то фиктивное. Что такое возможная работа? возможное движение? Въдь до тъхъ поръ, пока будетъ существовать препятствіе, движеніе не можеть обнаружиться, а поэтому-то, что мы называемъ возможной работой, можетъ иногда оказаться невозможной работой. Какимъ-же образомъ мы можемъ установить соотвътствие между дъйствительной силой, т.-е. реальнымъ движениемъ (механическимъ или молекулярнымъ) и возможнымъ, т.-е. тамъ, что еще не существуетъ? Возраженіе это было-бы весьма въскимъ, еслибы, къ счастью, самое выражение «скрытая, потенціальная энергія» не было-бы чисто условнымъ. Въ сущности, каждый разъ, когда мы говоримъ о скрытой илн запасной энергін, мы этимъ терминомъ обозначаемъ лишь такую форму живой энергін, такого действительнаго молекулярнаго движенія, которое не поддается нашему изследованію. Когда, напримерь, тело р находится неподвижно на высоть и вслыдствие того, что оно подвышено, тыло это находится во вижинемъ покож, но присущая этому тълу запасная энергія или величина силы тяжести проявляется нетолько въ молекулярномъ колебанін частицъ этого тела, но и въ напряженін всего тела (его давленіе на подпорку, натягиваніе поддерживающей веревки и т. д.). Уже одно

то, что въ любое мгновеніе можно превратить это невидимое, скрытое напряженіе въ видимое движеніе, уничтоживъ препятствіе, мѣшавшее послѣднему, показываетъ, что между явнымъ движеніемъ, т.-е. живой энергіей, и скрытой—различіе болѣе внѣшнее, чѣмъ по существу. Правы, поэтому, тѣ (Вундтъ, напр.), которые утверждаютъ, что законъ сохраненія энергіи означаетъ равенство всѣхъ видовъ дѣйствительной живой силы и работы и постоянство суммъ двухъ главныхъ видовъ работы—внѣшней, механической, и внутренней, молекулярной. Быть можетъ, впослѣдствіи, если наука овладѣетъ методами изученія молекулярнаго движенія, выраженіе «скрытая энергія» исчезнетъ изъ физики. Пока-же оно, какъ вспомогательное понятіе, необходимо и значительно упрощаетъ и облегчаетъ анализъ физико-механическихъ явленій.

Химическіе процессы представляють полную аналогію. Въ каждомъ твлв кромв физического равновъсія молекуль, имвется еще и химическое равнов всіе атомовъ, изъ которыхъ построены частицы или молекулы. Въ каждой молекуль атомы двигаются и совершають колебанія въ извыстныхъ предвлахъ. Тела, находящіяся въ жидкомъ состояніи, легче разлагаются химически подъ вліяніемъ тепла, світа, электричества и проч., чьмъ тыла твердыя. Но и самая химическая устойчивость представляеть, подобно физической, различныя степени; есть химическія соединенія болве и менве стойкія-они не одинаковомъ состояніи противостоять разлагающему вліянію какой-либо силы. Для того, чтобы болье стойкое химическое соединение могло перейти въ менъе стойкое, необходимо извъстное разъединение атомовъ, что достигается сообщениемъ данному твлу извъстнаго количества тепла или молекулярной силы. Превращеніе химическихъ соединеній изъ одной формы въ другую сопровождается, стало быть, такимъ-же переходомъ живой молекулярной работы въ запасную и обратно, какъ это наблюдается и при переходахъ тёлъ изъ одного физического состоянія въ другое.

А priori мы можемъ поэтому предполагать, что при превращеніяхъ химическихъ тёлъ однихъ въ другія, или, говоря проще, при химическихъ процессахъ, законъ сохраненія силъ долженъ также пмёть мёсто, какъ и для физическихъ явленій; однако-жъ, прямыхъ доказательствъ мы еще не имбемъ, вслёдствіе крайней сложности явленій и трудности точно измёрить количество затрачиваемой и освобождаемой силы.

Химическіе процессы составляють, какъ извѣстно, основу всѣхъ біологическихъ явленій. Всѣ ткани живыхъ организмовъ состоять изъ сложныхъ химическихъ соединеній, содержащихъ углеродъ и называемыхъ органическими. Соединенія эти отличаются весьма сложнымъ составомъ своихъ молекулъ и крайней неустойчивостью равновѣсія или, какъ говорятъ, лабильностью. Физіологическіе процессы въ организмѣ состоятъ въ сгораніи, т.-е. окислеміи этихъ молекулъ кислородомъ воздуха, причемъ молекулы распадаются на болье простыя тыла, освобождая при этомъ значительное количество живой силы. Нервная ткань построена изъ наиболье сложныхъ химическихъ тыль, въ высшей степени неустойчивыхъ, нервное волокно, какъ и нервная клытка, представляетъ собой смысь различныхъ химическихъ тыль—обълковыхъ и жировыхъ.

Вследствіе крайней неустойчивости химическихъ тыль, составляющихъ нервную ткань, последняя, даже и въ то время, когда никакое раздражение извив не вліяеть на нервную систему, не находится въ состояніи абсолютнаго покоя и служить ареной постоянных внутреннихъ движеній. Эти химическія тела сами по себе местами разлагаются. освободившіеся атомы опять въ свою очередь соединяются съ другими, также сложными; изъ разложившихся сложныхъ молекулъ выдъляются болъе простыя. Такимъ образомъ, процессъ разложенія и соединенія. образованіе простыхъ и сложныхъ тёлъ, и соотвётственное освобожденіе живой силы и накопленіе запасной характеризують состояніе покоящагося нерва, т.-е. не подвергающагося раздраженію извит. Мы знаемъ, однакожь, что такой покоющійся нервь не обнаруживаеть самостоятельныхъ разрядовъ энергін, изъ чего мы должны заключить, что въ покойномъ состоянія нервная ткань представляеть равновісіе внутреннихъ молекулярныхъ колебаній, причемъ количество освобождающейся внутри живой и накопляющейся скрытой силы всегда равно и, нейтрализуя одна другую, онт не обнаруживаются внешнимъ образомъ.

Высказывая эти соображенія относительно начала сохраненія энергін въ нервной системь, Вундть называеть процессь разложенія сложныхъ соединеній и образованіе стойкихъ положительной работой, процессь-же образованія вновь сложныхъ нестойкихъ соединеній и наконленіе потенціальной силы—онъ опредыляєть какъ отрицательную молекулярную работу. Законъ сохраненія энергіи въ сферть нервной системы, по Вундту, сводится къ тому, что въ нервю, не подвергающемся раздраженію, внутреннее молекулярное равновьсіе достигается равенствомъ обоихъ видовъ работы, положительной и отрицательной.

Замфиательно, однакожъ, что Вундтъ, подойдя совершенно близко къ этому заключеню, останавливается передъ нимъ, не рфиаясь его формулировать, на что, какъ мы увидимъ ниже, у Вундта имфются серьезныя основанія. Главное изъ нихъ то, что и во время полнаго покоя нервной системы, конечно лишь кажущагося, процессъ питанія, т.-е. возстановленія нервной ткани, не прекращается.

Химическое, а стало-быть, и физико-механическое равновѣсіе въ покоющемся нервѣ или клѣткѣ есть поэтому результать сложнаго взаимодѣйствія между химическими процессами и питательными, или возстановительными. При такомъ взаимодѣйствіи этихъ двухъ родовъ нервныхъ процессовъ, понятное дѣло, почти невозможно выдѣлить первые и предугадать, въ какомъ отношеніи находятся въ нихъ обѣ формы энергіи— живая и потенціальная. Но если уже въ недѣятельномъ состояніи нервная система представляеть такія трудности для опредѣленія равенства превращенія энергіи, то, очевидно, что трудности эти значительно возростають, когда мы переходимъ къ изученію явленій нервнаго возбужденія, т.-е. тѣхъ молекулярныхъ колебаній въ нервномъ веществѣ, какія вызываются въ послѣднемъ подъ вліяніемъ внѣшняго раздражителя.

Вундть следующимъ образомъ представляеть себе механизмъ нервнаго возбужденія. По его миенію, положительная молекулярная работа, связанная съ распаденіемъ сложныхъ химическихъ соединеній въ нервной ткани, составляеть основу явленій нервнаго возбужденія, т.-е. импульсовъ, посылаемыхъ нервными центрами къ мышцамъ. Такъ называемое угнетеніе или торможеніе связано, наобороть, съ отрицательной молекулярной работой и химическимъ возстановленіемъ. «Въ недёятельномъ состояніи нервной ткани, говоритъ Вундтъ, процессы возбужденія и угнетенія выравниваются и равновъсіе поэтому не нарушается. Однако-жъ процессь этотъ неравномърно распредёленъ между двумя большими отдёлами нервной ткани—собственно нервами и клётками. Въ нервахъ, въ спокойномъ состояніи, преобладаетъ освобожденіе энергіи, въ клёткахъ, наобороть, накопленіе потенціальной или отрицательной работы».

Когда внѣшнее раздраженіе достигаетъ нервныхъ центровъ и возникаетъ процессъ нервнаго возбужденія, то, по взгляду Вундта, раздѣляемому и другими физіологами, одновременно усиливаются оба вида химическихъ измѣненій—разложеніе и возстановленіе химическихъ соединеній. Соотвѣтственно этому совершается одновременно какъ освобожденіе живой энергіи, такъ и накопленіе и притомъ такъ, что въ началѣ, т.-е. при слабыхъ, раздраженіяхъ, преобладаетъ развитіе потенціальной энергіи, вслѣдствіе чего угнетеніе беретъ перевѣсъ надъ положительнымъ возбужденіемъ, отчего и не получается сначала никакой внѣшней реакціи при слабыхъ раздраженіяхъ. Но, съ усиленіемъ раздраженія постепенно работа положительная—освобожденіе энергіи—беретъ верхъ надъ отрицательной; импульсъ возбужденія преодолѣваетъ угнетеніе, составляющее тормазъ для импульса, и получается положительное возбужденіе, т.-е. въ нервныхъ центрахъ развивается пипульсъ, который разряжается въ периферическихъ органахъ.

Допустивъ вмѣстѣ съ Вундтомъ различіе въ характерѣ физико-химическихъ процессовъ, совершающихся въ нервѣ и клѣткѣ, мы этимъ самымъ приходимъ къ выводу, что для каждаго отдѣльно взятаго момента, такъ же какъ и для каждой отдѣльной точки нервной системы, законъ сохраненія энергіп наврядъ-ли можетъ существовать.

Проблемма сохраненія энергіи въ нервной систем'є представляется поэтому въ сл'єдующемъ вид'є. Помимо возд'єйствія со стороны вифшней

среды (раздраженіе) и со стороны организма (питаніе, кровообращеніе и проч.) нервная система сама по себѣ есть постоянная арена автоматически совершающихся, взаимно противоположныхъ процессовъ соединенія и распаденія вещества и соотвѣтственно этому—освобожденіе и накопленіе энергіи.

Въ то-же время нервная система получаетъ отъ организма не одну матеріальную пищу, она получаетъ и молекулярную силу въ формѣ тепла, сообщаемаго ей кровью, въ ней циркулирующей. Стало быть, къ химическому воздѣйствію присоединяется и физическое. Воздѣйствіе внѣшней среды вводить новый факторъ въ видѣ раздражителя, который долженъ быть разсматриваемъ прежде всего какъ извѣстный источникъ живой силы, сообщаемой нервной системѣ извнѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нервная система получаетъ постоянно и отъ всего организма волны такой живой силы, въ видѣ рефлексовъ отъ внутреннихъ органовъ.

Но внѣшняя среда нетолько служить для нервной системы источникомъ энергіи, но въ то-же время она, эта среда, потребляеть извѣстное количество энергіи, которое нервная система расходуєть въ видѣ движенія. Нервные центры посылають разряды нервной энергіи по всѣмъ направленіямъ ко всѣмъ органамъ тѣла, къ мышцамъ, органамъ чувствъ, сосудамъ, пищеварительнымъ и другимъ органамъ. Уже одинъ перечень всѣхъ этихъ факторовъ, физическихъ и химическихъ, внѣшнихъ и внутреннихъ, показываетъ, сколько непреодолимыхъ трудностей ожидаетъ всякую попытку точно прослѣдить законъ сохраненія энергіи въ нервныхъ процессахъ.

Приходъ и расходъ силъ представляетъ въ нервной системъ болъе сложное отношеніе, чемъ въ растительныхъ органахъ нашего тела. И тутъ прежде всего фондомъ всего процесса служить определенная сумма запаснаго химическаго вещества и въ нервахъ и клѣткахъ и соотвѣтственное опредъленное количество запасной нервной энергіи. Источникомъ новаго, необходимаго для возстановленія химическаго вещества, или пищи, является для нервной системы самъ организмъ, т. е. растительные органы и кровь. Организмъ же является и главнымъ потребителемъ нервной силы, такъ какъ последняя требуется и расходуется вездь, гдь совершается работа какого-либо органа нашего тыла. Въ отличіе отъ растительной части организма, постоянно расходующей извістную сумму живой силы, тепла, на вибшнюю среду, нервная система, наоборотъ, постоянно получаетъ извић посредствомъ органовъ чувствъ опредаленную сумму живой энергіп въ вида свата, звука, тепла, давленія, электричества и пр. Можно сказать, что тогда какъ растительная часть организма получаетъ извит матеріальную пищу, нервная система поглощаетъ изъ окружающей среды динамическую инщу. Здёсь, однакожь, обнаруживается еще одно ръзкое отличіе нервной системы отъ

растительной. Въ то время, какъ въ последней приходъ извие химичезначительную роль въ скаго матеріала играетъ сравнении съ темъ химическаго матеріала, которымъ организмъ располагаетъ клъткахъ, въ нервной системъ мы ДЛЯ работы ВЪ видимъ разъ обратное. Главнымъ фондомъ для нервныхъ процессовъ служитъ тотъ запасъ химическаго вещества, который заложенъ въ нервныхъ клъткахъ. Мало того, нервная система сама всегда какъ бы заряжена извъстнымъ количествомъ молекулярной энергіи. Нервная система, въ отличіе отъ растительныхъ органовъ, можеть поэтому очень долгое время работать на счеть своихъ собственныхъ внутреннихъ рессурсовъ, не нуждаясь въ подвозъ химической пищи. Извъстно, что нервные центры выносять голоданіе дольше всёхь остальныхь органовь тёла. Точно также и количество энергін, получаемой нервной системой извив, не играеть замітной роли въ сравненіи съ той массой нервной силы, которая вырабатывается въ самыхъ нервныхъ клеткахъ.

Повидимому, на этотъ притокъ внёшней энергіи не слёдуетъ смотрёть, какъ на источникъ нервной силы, а лишь какъ на импульсъ, вызывающій колебанія въ томъ состояніи молекулярнаго равновёсія, которымъ обладаетъ нервная система, предоставленная самой-себъ.

Какъ ни скудны еще наши свъдънія о сущности нервнаго процесса, однакожь, общая схема последняго можеть уже быть установлена въ следующемъ виде. Всякая извит входящая въ нервиую систему энергія—світь, звукъ и т. п. превращается въ периферическихъ окончаніяхъ нервовъ въ нервную энергію, которая в'троятно представляєть собою весьма сложную форму волнообразныхъ колебаній и распространяется по всей нервной системф. Химическіе процессы, совершающіеся въ нервныхъ клеткахъ и въ волокнахъ, освобождаютъ энергію. Когда же нервная волна достигаетъ системы, она снова периферіи первной претеривваеть превращение, но въ обратномъ смысль, т. е. она превращается въ каждомъ органъ тыла въ тотъ видъ энергіп, въ ту работу которая свойственна спеціально этому органу. Такъ, въ мышцахъ нервная энергія превращается въ механическую силу, въ сокращеніе, въ химическую работу и т. д. Действительно ли здесь совершается переходъ нервной силы въ другую форму, или оно только нарушаетъ равновъсіе внутреннихъ силъ этихъ органовъ, мы еще не знаемъ. Мы можемъ, однакожъ, пока принимать, въ напболве общей формв, что нервная сила, на границѣ нервной системы и другихъ органовъ претерпѣваетъ метаморфозу обратную той, которая совершается съ ней на периферіи нашего тыла, гдф физическая внышияя энергія обращается въ нервную волну.

Вспомнимъ, что нервная система черпаетъ живую силу еще изъ двухъ источниковъ; одинъ изъ нихъ есть to крови ), сообщающей тепло

<sup>1)</sup> Температура крови.

нервнымъ клѣткамъ и волокнамъ; другимъ источникомъ служатъ такъ называемые внутренніе рефлексы, большей частью безсознательные, которые наши нервные центры получаютъ непрерывно и днемъ и ночью отъ всѣхъ органовъ нашего тѣла.

Съ другой стороны, всё органы нашего тёла постоянно п непрерывно потребляють извёстное количество энергіп, необходимое для ихъ отправленій. Въ этомъ можно убёдиться косвеннымъ путемъ изъ наблюденія надъ тёмъ моментомъ, когда въ нервной системё, вслёдствіе различныхъ причинъ—усталости или боли—ослабіваетъ освобожденіе энергіп. Эти наблюденія показываютъ, что при такихъ условіяхъ нетолько нервныя отправленія, какъ чувствительность и движенія, ослабіваютъ, но и всё растительныя функціп надаютъ, иногда даже до совершеннаго прекращенія. Діятельность пищеварительныхъ органовъ, энергія кровообращенія, даже напряженность обміна веществъ и роста—все падаетъ и ослабівають. Очевидно, что въ нормальномъ состояній всякая работа любого органа нашего тёла нуждается въ притокі нервной энергіп или, какъ говорять физіологи, въ стимулів.

Изученіе явленій вниманія расширяєть еще дальше наши свѣдѣнія въ этомъ же направленій и убѣждаєть насъ въ томъ, что даже для того, чтобы дѣйствующая извнѣ физическая энергія въ видѣ раздраженія нашихъ органовъ чувствъ могла найти доступъ къ послѣднимъ, необходимо участіе нервныхъ центровъ, необходима затрата извѣстнаго количества нервной энергій, которая въ формѣ вниманія направляєтся къ тому органу чувствъ, которому предстоитъ воспринять внѣшнія впечатлѣнія. Притокъ въ нервную систему извнѣ живой силы нуждаєтся самъ въ затратѣ извѣстнаго количества нервной энергій; по крайней мѣрѣ для слабыхъ раздражителей, которые играютъ главную роль въ психической жизни. Такъ какъ мы еще не знаємъ, сколько при этомъ затрачиваєтся нервной силы и сколько получаєтся извнѣ, то еще остаєтся открытымъ вопросъ, въ чью сторону складываєтся плюсъ этого баланса, не расходуєтъ ли наша нервная спстема въ видѣ вниманія больше того, что она получаєть черезъ органы чувствъ извнѣ.

На явленіи вниманія мы имѣемъ также возможность непосредственно убѣдиться въ томъ, что въ нервной системѣ всегда въ наличности имѣется извѣстное количество энергіи, которое всегда какъ бы находится къ услугамъ той области нашего тѣла и той работы, которая требуется въ любой моментъ. Нужно ли намъ воспринять и оцѣнить какое-либо внѣшнее раздраженіе, пли реагировать на него движеніемъ, нужно ли отмѣтить какую-либо перемѣну въ нашемъ тѣлѣ, или наступаетъ моментъ особаго напряженія въ какомъ-либо растительномъ отправленіи—требуется-ли внезапное усиліе въ передвиженіи тѣла или въ физической работѣ, вниманіе вездѣ и всегда готово встрѣтить новую ра-

боту и представляеть, гдъ это нужно и сколько нужно, опредъленное количество нервной энергіи въ распоряженіе нашихъ текущихъ нуждъ и потребностей минуты. Но кромф этихъ экстренныхъ и колеблющихся, хотя и частыхъ, запросовъ на нервную энергію, организмъ предъявляетъ постоянно и непрерывно такіе запросы. Растительные процессы, дъятельность жельзъ, движение крови, дыхание и т. п. никогда не прекращаются. Хотя движеніе нашего тіла, результать работы мышць н составляетъ явленіе періодическое, но въ дійствительности мышцы никогда не знаютъ покоя; онф всегда, быть можетъ за исключениемъ рфдкихъ моментовъ глубокаго сна, находятся въ состояніи нікотораго напряженія, т. е. сокращенія и, стало-быть, непрерывно получають отъ нервной системы импульсь, т. е. разрядь нервной энергіп. Воть почему физіологи принимають, что нервная система, строго говоря, не знаетъ состоянія абсолютнаго покоя, что она всегда находится въ состояніи молекулярнаго колебанія, что изв'єстно подъ именемъ тона нервныхъ центровъ.

Механизмъ нервныхъ отправленій представляется поэтому въ общихъ чертахъ въ следующемъ виде. Нервиая система, въ отличе отъ растительныхъ органовъ, обладаетъ гораздо большей самостоятельностью въ отношенін своего запаса силы, причемъ какъ освобожденіе энергін, такъ и накопленіе ея въ нервной систем им ветъ болве самостоятельный характерь и, вообще, относительно мало подчинены вліянію внішней среды. Для нервной системы весь организмъ, т.-е. всъ растительные, какъ и двигательные органы играють роль среды, которая, съ одной стороны, потребляеть нервную силу, и съ другой стороны-снабжаетъ нервную систему химическимъ матеріаломъ. Напрасно мы-бы поэтому искали какой-либо постоянной зависимости въ соотношении траты и возстановленія силь между нервной системой и окружающей средой. Роль нервной системы, ея функціи съ физической точки зранія заключаются въ двоякомъ преобразованіи силь-физико-механическихъ (на периферіп) и химическихъ (въ центрахъ) въ спеціально-нервную и обратно въ превращении нервной силы (въ органахъ тела) въ физическую и химическую энергію. Въ этомъ обмѣнѣ силъ между нервной системой и остальнымъ организмомъ также нельзя ожидать постоянства, а тымь менье эквивалентности, такъ какъ сама нервная спстема служитъ главнымъ источникомъ силы и возстановляется совершенно автоматически, внъ прямого отношенія къ запросамъ тіла

Поэтому если возможно какое-либо постоянство, или что-либо въ родѣ закона превращенія силъ, то лишь въ сферѣ самой нервной системы. И дѣйствительно, уже существованіе въ нервной системѣ постояннаго почти тона одинаковой интенсивности, независимаго до нѣкоторой степени какъ отъ притока раздраженій извнѣ, такъ и отъ ра-

боты, наводить на мысль, что молекулярное состояние нервной системы представляетъ извъстную постоянную напряженность живой силы нервнаго процесса что можетъ, быть сравниваемо съ постоянной температурой нашего тъла. Аналогія между тономъ нервной системы и to тепла можетъ быть проведена во многихъ отношеніяхъ. Какъ и to, тонъ не есть нассивное бездъятельное состояніе, а вполить активное выраженіе живой молекулярной силы. Какъ  ${\bf t^o}$  сообщается отъ крови другимъ органамъ, служа для последнихъ источникомъ энергін, такъ и нервный тонъ служить для всёхъ органовъ тёла источникомъ энергіи, ими поглощаемой и отнимаемой отъ нервныхъ центровъ. Какъ постоянство to поддерживается взаимодействіемъ притока и расхода, освобожденіемъ и поглошеніемъ тепла въ тёлё и внё его, такъ и тонъ поддерживается освобожденіемъ нервной энергін или превращеніемъ въ нее физической и химической силы и потребленіемъ ея органами тёла. Какъ постоянство температуры есть результать физіологического равновісій между процессами освобожденія и траты тепла, такъ постоянный уровень, на которомъ держится тонъ нервной системы, служить несомивнимы доказательствомъ, что между процессами освобожденія и траты нервной энергіи въ предълахъ нервныхъ центровъ существуеть постоянное равновъсіе, выражающееся избыткомъ свободной нервной энергіи въ формъ нервнаго тона определенной силы. Туть, однако-жь, мы наталкиваемся на следующее возражение: для to мы обладаемъ точной единицей меры, благодаря которой и дана возможность констатировать постоянство  $t^{\bf o}$ въ теле. Но для нервной энергін мы такой единицы не имфемъ и для измфренія нервнаго тона другой мфры также не имфемъ. Что-же даетъ намъ право утверждать, что этотъ тонъ имфетъ постоянный характеръ, т. е. обладаетъ всегда одинаковой интенсивностью? Возражение это, нельзя отрицать, -- весьма въское, но къ счастью мы, не обладая прямой мърой нервной энергій, имъемъ, однако-жъ, возможность косвенно измърить ее посредствомъ величины возбудимости нервной системы. Всв физіологи согласны въ томъ, что величина возбудимости опредвляется тымь сопротивлениемь, какое нервная система оказываеть внышнему раздражителю, который стремится нарушить молекулярное равновъсіе въ клъткахъ или нервахъ.

Той живой силы, которая свободна въ нервной систем и составляеть основу нервнаго тона, очевидно, самой-по-себ в недостаточно для того, чтобы вызвать нарушение равнов силы, требуется, стало быть, притокъ на помощь изви живой силы, которая и является въ видъ раздражителя. Величина раздражителя, достаточнаго для нарушения равнов сія, должна быть поэтому тымь больше, т. е. возбудимость будетъ тымь меньше, чыть меньше количество свободной нервной энергіи, т. е. чыть ниже нервный тонъ. Физіологическія изслыдованія показывають,

что послѣ усиленной работы наступаетъ впредь до возстановленія болѣе или менѣе продолжительный періодъ упадка какъ нервнаго тона, такъ и возбудимости нервныхъ центровъ. Наоборотъ, продолжительный отдыхъ, напр. сонъ, влечетъ за собой поднятіе автоматическаго тона, а равно повышаетъ возбудимость. Эти наблюденія въ то-же время показываютъ, что ежели каждое отдѣльное проявленіе нервной функціи и состоитъ въ нарушеніи тона, въ колебаніи возбудимости, то велѣдъ за этой первой фазой отправленія наступаетъ роковымъ образомъ второй періодъ—отдыха, въ теченіи котораго обнаруживается быстрое и полное возстановленіе нарушеннаго равновѣсія, и снова поднимаетъ какъ тонъ, такъ и возбудимость до прежняго состоянія, т. е. до средней нормы.

Если на время игнорировать эти правильныя колебанія тона и возбудимости, обусловленныя отправленіемъ, то въ общемъ нервная система представляеть картину довольно постояннаго тона. Это постоянство уже достаточно доказывается приблизительно одинаковой величиной возбудимости, какую представляють всѣ наши органы чувствъ въ среднемъ уровнѣ.

По всей вфроятности, нервная функція заключается не въ сообщеніи силы органамъ, а въ пробужденіи въ последнихъ ихъ собственной, скрытой энергін, ВЪ превращени последней ЪЪ BHYIO; величиформа последней уже обусловлены органа ДЛЯ каждаго строеніемъ и количествомъ его собственной запасной его правильнаго и непрерывнаго хода разнообразныхъ Въ интересахъ отправленій является наиболѣе цѣлесообразнымъ такое устройство нервной системы, которое делаеть ее всегда способной, въ каждый данный моменть, немедленно проявить нужную реакцію. Если-бы для этого требовалось каждый разъ предварительное освобождение живой силы, жизнь организма не разъ подвергалась-бы серьезной опасности. Только существование свободнаго количества живой силы, всегда сподручной и готовой къ услугамъ каждаго органа и каждой точки нашего тела, можетъ служить гарантіей безопасности организма и необходимой для этого непрерывности его отправленій.

Какъ для поддержанія постоянства to нашего тыла необходимъ механизмъ, регулирующій продукцію и трату тепла, также точно поддержаніе постояннаго нервнаго тона на одномъ уровны нуждается въ механизмы, регулирующемъ вырабатываніе и трату нервной силы. Безъ такого регулирующаго механизма при постоянныхъ колебаніяхъ въ освобожденіи нервной силы въ нервныхъ клыткахъ, количество этой силы, циркулирующей въ нервной системь, должно было-бы постоянно колебаться, вслыдствіе чего не могъ-бы имыть мыста постоянный нервный тонъ. Какимъ-же образомъ достигается это регулированіе? Какимъ способомъ достигается возстановленіе нарушеннаго во время каждаго

нервнаго акта равновѣсія между количествомъ освобожденной нервной энергіи и спросомъ на нее въ данный моментъ? Трудно предположить, чтобы самый процессъ освобожденія нервной энергіи въ клѣткахъ какимъ-то таинственнымъ путемъ приспособлялся къ существующему запросу. Это уже потому невозможно, что количество освобождаемой силы опредѣляется величиной внѣшняго раздраженія. а запросъ или соотвѣтствующая раздраженію трата или рефлекторная реакція опредѣляется не однимъ раздраженіемъ, но всей обстановкой, въ которой въ данный моментъ находится организмъ.

При одномъ и томъ-же раздраженіи могуть быть не одинаковые запросы на нервную энергію, а, стало быть, и не одинаковый расходъ послѣдней, при одинаковомъ количествѣ освобожденной въ клѣткахъ энергіи.

Изученіе физіологических свойствъ нервнаго процесса открываетъ намъ два явленія, которых вполнѣ достаточно, чтобы объяснить регулированіе выработки и траты нервной силы. Эти явленія суть—во-первых разряженіе или удаленіе избытка нервной энергіи, не идущей на реакцію, т.-е. на запросъ, въ другія части нервной системы, что обозначають терминомъ пррадіаціи; во-вторых вяленіе угнетенія, или торможенія нервной энергіи.

Явленіе разряженія достаточно изв'єстно всякому изъ непосредственныхъ наблюденій надъ собою. Мы не можемъ выполнить ни одного движенія безъ того, чтобы при этомъ не сділать цілаго ряда совершенно излишнихъ движеній. Когда мы пишемъ, или желаемъ указать пальцемъ на какой-либо предметь, мы напрягаемь при этомь почти всё мышцы нашего тёла. Изучая какое-либо тонкое движеніе, напр. игру на рояли, мы главнымъ образомъ боремся съ этими лишними нецълесообразными движеніями, примісь которых перідко мішаеть точности заучиваемаго движенія. Когда мы испытываемь боль отъ ожога или укола, мы, кромѣ цёлесообразнаго движенія, необходимаго для устраненія причинъ боли. совершаемъ еще цёлый рядъ движеній, которыя нисколько не успоканвають самой боли. Если-же, какъ говорять, эти движенія насъ облегчають, то это следуеть понимать въ томъ смысле. что они разряжають извъстное количество нервной энергіи и тьмь уменьшають то внутреннее напряжение нервныхъ центровъ, которое обусловливается избыткомъ и нецтлесообразнымъ освобождениемъ нервной энерги въ размтръ, излишнемъ въ сравненіи съ необходимой затратой на реакцію. Чёмъ выше мы подымаемся по лъстниць рефлекторных актовь, тымь рызче выступаетъ роль разряженія, какъ одного изъ тёхъ способовъ, съ помощью котораго нервные процессы стремятся урегулировать количество свободной нервной энергін, которая въ данный моменть въ нихъ циркулируетъ.

Въ такъ-называемыхъ исихическихъ рефлексахъ это разряжение до-

стигаеть своего наибольшаго проявленія въ формѣ аффектовъ страха, гнѣва и т. п., которые всѣ основаны на такомъ разряженіи избытка свободной нервной энергіи, не находящей себѣ цѣлесообразнаго примѣненія.

Нетрудно предвидёть, какую роль это разряжение играеть въ механик нервнаго процесса. Благодаря разряжению, во-первыхъ, довольно быстро повышается во всей нервной систем общій уровень свободной нервной энергіи. Въ следующій моменть это общее повышеніе тона падаеть, благодаря тому, что нервная энергія разряжается по всёмъ направленіямъ, переходя въ мышцы, внутренніе органы и т. д. Разряженіе, стало быть, служить самымъ простымъ средствомъ для возстановленія прежняго уровня нервнаго тона въ тёхъ случаяхъ, когда онъ сильно поколебленъ освобожденіемъ значительнаго количества нервной энергіи, которая далеко превышаеть непосредственный расходъ въ формъ цёлесообразной работы.

Представимъ себѣ, что такое избыточное, неэкономное освобожденіе нервной энергіи продолжается нѣкоторое время—особенно подъ вліяніемъ возростанія силы внѣшняго раздражителя. Долженъ наступить моментъ, когда израсходовано большое количество нервной энергіи, а возстановленіе ея еще не могло состояться, такъ-какъ для этого требуется значительное время. Общее количество нервной энергіи должно сильно упасть, а равно и нервный тонъ. Спрашивается, какими рессурсами располагаетъ въ этотъ моментъ нервная система для возстановленія нервнаго тона и увеличенія количества свободной энергіи?

Тутъ на помощь является другое явленіе—угнетеніе, развивающееся при такихъ условіяхъ въ нервной системь. Подъ угнетеніемъ или торможеніемъ физіологи понимають рядъ различныхъ явленій, иміющихъ общаго между собою то, что при извъстныхъ условіяхъ, подъ вліяніемъ раздраженія, не получается обычнаго эффекта-движенія, а сверхъ того даже уменьшается то движеніе, которое уже раньше существовало. Типичнымъ примъромъ угнетенія можеть служить замедленіе сокращеній сердна и даже полная его остановка, когда мы раздражаемъ-обыкновенно, ударомъ электрическаго тока-такъ-называемый блуждающій нервъ. который управляеть ходомъ сокращеній сердца. Въ области произвольныхъ движеній явленіе угнетенія играєть выдающуюся роль. Всякому изъ личнаго опыта известно, что мы въ состояніи подавить многія рефлекторныя движенія, какъ кашель, чиханіе, также какъ и движеніе крика отъ боли или, какъ говорятъ, мы въ состояніи «подавить боль». Съ другой стороны, боль сама, въ свою очередь, можетъ подавлять нѣкоторыя рефлекторныя движенія.

Въ сферѣ чувствъ также нетрудно убѣдиться въ существованіи угнетенія. Еще Гиппократь сказаль: duobus doloribus, simul abortis, non in

iodem loco, vehementior obscurat alterum, т.-е.: изъ двухъ болей, зарождающихся въ разныхъ частяхъ тёла, сильнёйшая затемняетъ слабейшую.

Обратимся-ли мы къ чисто-исихической дѣятельности, мы и здѣсь встрѣчаемся съ угнетеніемъ. Такъ, въ самомъ основномъ исихическомъ актѣ—во вниманіи—можно уже открыть участіе угнетенія, которое выражается не только въ подавленіи другихъ одновременныхъ впечатлѣній, но, главнымъ образомъ, въ подавленіи всѣхъ другихъ двигательныхъ актовъ, которые вниманіе въ данный моментъ застаетъ въ состояніи выполненія. Въ состояніи вниманія мы дѣлаемся неподвижными, даже наше дыханіе на время останавливается. Кто не испытывалъ на себѣ, что, когда вниманіе наше внезапно поражено чѣмъ-либо интереснымъ, мы на ходу сразу останавливаемся.

Наконець, въ сферт воли мы также находимъ угнетеніе. Доказано, что мы обладаемъ способностью прямо и непосредственно подавлять наши движенія. Авторъ 1), изучавшій спеціально явленія волевого угнетенія доказаль, что наравнт съ двигательными представленіями существуютъ и задерживающія представленія, которыя со стороны физіологической—напр. скорость ихъ, а равно со стороны психической, совершенно сходны съ двигательными представленіями. На основаніи своихъ изслідованій авторъ пришель къ заключенію, что мы обладаемъ способностью подавлять наши волевые импульсы въ самомъ місті ихъ возникновенія, въ центрахъ головного мозга. Мы въ состояніи задержать ихъ выходъ и распространеніе внизъ къ периферіи.

И. Оршанскій.

(Окончаніе слидуеть).

<sup>1)</sup> Къ ученію о воль. 1889.

# Дневникъ братьевъ Гонкуръ.

Записки литературной жизни. Переводъ Е. К.

(Продолжение  $^{1}$ ).

Пятница, 18-го марта 1892 г. Сегодня, въ тѣ часы, когда день незамѣтно переходить въ ночь и когда мысль моя меланхолически обращается къ прошлому, стараясь найти въ немъ тѣ дорогія существа, которыхъ ужъ не стало, я даль войти сумеркамъ въ мой рабочій кабинетъ,—не приказаль подавать ламиу. Понемногу, понемногу образъ отца, котораго я потеряль двѣнадцати лѣтъ, явился мнѣ при свѣтѣ почти догорѣвшихъ углей въ каминѣ, явился мнѣ въ таинственномъ туманѣ, блѣдный, стушеванный, какъ-бы на рисункѣ пастелью, висящемъ у васъ за спиной и отраженномъ въ зеркалѣ, которое стояло-бы передъ вами.

И въ смутной памяти глазъ я снова вижу передъ собою на длинномъ корпуст худое лице съ большимъ сухимъ носомъ, съ узенькими бакенбардами, съ живыми, умными черными глазами: про нихъ говорили: «черносливъ г-на де Гонкуръ»; съ волосами, подстриженными подъ гребенку, на которыхъ, какъ борозды подъ непокорными колосьями, обозначались тъ семь сабельныхъ ударовъ, которыми онъ, молодымъ офицеромъ, раненъ былъ въ сраженіи при Порденоне, —лицо, въ вытянутыхъ и усталыхъ, хотя и молодыхъ еще чертахъ котораго сохранилась боевая энергія тѣхъ воинственныхъ физіономій, какія кисть художника Гро набрасывала въ грубомъ эскизть на полотно съ непокрытымъ фономъ.

Я вижу его военную походку, когда, послѣ чтенія газеть въ старой читальнѣ, существующей до сихъ поръ въ пассажѣ большой оперы, онъ по цѣлымъ часамъ шагаетъ по Итальянскому бульвару, отъ улицы Друо до улицы Лафитъ, въ обществѣ двухъ или трехъ мужчинъ съ розеткой

¹) Си. «Съв. Въсти», 1897 г.. № 10.

Почетнаго Легіона въ петлицѣ, съ воинственными лицами, въ длинныхъ сюртукахъ бонапартистскаго покроя, черезъ каждыя двадцать шаговъ останавливаясь и загораживая бульваръ въ восторженномъ разговорѣ, сопровождаемомъ широкими жестами.

Я вижу его въ гостиной дѣвицъ де Вильдейль, дочерей министра Людовика XVI, старыхъ кузинъ моей матери, въ этой громадной, холодной гостиной съ бѣлыми голыми стѣнами, съ рѣдко разставленной, покрытой чехлами мебелью, гдѣ всегда на спинкѣ какого нибудь стула висѣлъ забытый «ридикюль» одной изъ сестеръ; съ угловатыми жардиньерками, гдѣ отцвѣтаютъ какіе-нибудь жалкіе цвѣты, съ этажерками рѣдкостей во вкусѣ легитимистовъ. Вижу его передъ собой въ этой гостиной, которую можно было-бы принять за гостиную герцога д'Ангулемъ; вижу, какъ онъ спиной прислонился къ камину, какъ пронически насмѣшливъ его черный глазъ, какъ онъ кидаетъ въ мертвую тишину этого торжественнаго салона словечко, отъ котораго такъ и покатываются двѣ древнія дѣвицы, въ платьяхъ цвѣта «мертваго листа» и «кака дофина».

Вижу его въ Брёваннъ,—гдѣ въ пору моего дѣтства проходило у насъ лѣто, подъ яркимъ солнцемъ іюльскаго или августовскаго утра. Вижу, какъ онъ идетъ большими шагами, за которыми еле поспѣваютъ мои маленькія ноги, съ палочкой, выдернутой дорогою изъ виноградника; онъ ведетъ меня съ собою выпить стаканъ воды изъ «Фонтана Любви»,— это родникъ, который бьетъ среди луговъ, испещренныхъ маргаритками и даетъ «любителямъ воды» воду самаго свѣжаго, самого чистаго вкуса, которую онъ сравниваетъ съ римской «aqua felice». Иногда палочку замѣняетъ брошенное черезъ плечо ружье, и я вижу, какъ онъ, безъ ягташа, безъ собаки, вдругъ прицѣливается къ чему-нибудь, чего я, по своей близорукости, не могу разсмотрѣть: это заяцъ попался ему подъвыстрѣлъ, и онъ даетъ мнѣ его нести.

Я вижу его передъ собою, все въ томъ-же Брёваннъ, въ день уборки фруктовъ, въ кругломъ окиб чердака, какъ въ рамкв, вижу, какъ онъ кидаетъ яблоками въ деревенскихъ мальчишекъ, собравшихся у насъ на дворв и окрещенныхъ самыми забавными выдуманными отцомъ прозвищами; казалось будто вся эта толкотня, и швыряніе, и драки изъ за надающихъ на нихъ илодовъ веселили моего отца, напоминая ему, въ маломъ видв, настоящую войну. Я вижу его... нѣтъ, сколько я ни стараюсь припомнить, головы его я не могу видъть — помню только, на простынв, руку, еще живую, невыразимой худобы, которую мнв велятъ поцвловать. А вечеромъ, когда я возвратился въ пансіонъ Губо, во снв, похожемъ на кошмаръ, предстала передо мною моя тетка, де Курмонъ, та даровитая женщина, изъ которой я сдвлалъ м-мъ Жервезэ, та самая, которая научила меня въ дѣтствв любить красивыя вещи. Она предстала предо мною въ такой реальности, что можно было сомнвваться, сонъ

ли это, и сказала: «Эдмонъ, твой отецъ не проживетъ трехъ дней». Это было въ ночь на понедъльникъ, а во вторникъ вечеромъ пришли за мной, чтобы взять меня на похороны отца. Моя мать... ея образъ оживляется въ моей памяти миньятюрнымъ портретомъ 1821 года, сдѣланнымъ въ годъ ея замужества... я его держу теперь въ рукѣ. Невинное лицо, глаза небеснаго цвѣта, очень маленькій, серьезный ротикъ, бѣлокурые волосы, завитые въ локоны и падающіе легкими колечками; три нити жемчуга на шеѣ; бѣлое батистовое платье съ атласистыми полосками, и поясъ, и браслеты, и на головѣ голубой бантъ подъ цвѣтъ ея глазъ.

Бъдная мать! Жизнь, полная страданій и несчастій! Смерть двухъ малютокъ дочерей, жизнь съ мужемъ, постоянно страдавшимъ отъ ранъ н отъ последствій похода въ Россію, похода, где онъ съ начала до конца участвоваль съ раздробленнымъ правымъ плечомъ; а онъ былъ еще молодъ, весь сгораль храбростью, раздражался невозможностью опять вступить въ военную службу, принять званіе адъютанта короля, какъ сділали два его товарища, участвовать въ алжирской кампаніи... Остается она вдовою, съ небольшимъ состояніемъ, землею, за которую плохо платятъ арендаторы. Неудача преследуеть ее во всемъ, что-бы она ни предпринимала, какъ мать семейства, — благоразумнаго и обдуманнаго; она теряетъ въ неудачныхъ дёлахъ всё сбереженія, сдёланныя ради дётей, сбереженія, для которыхъ она себъ самой во всемъ отказываетъ. И я вижу снова кроткое, грустное лицо ея съ тъмп измъненіями физіономіи, которыя не передаются ни однимъ портретомъ, вижу три пли четыре момента, сохраняющіе для васъ, невѣдомо какъ, снимокъ любимаго существа въ обстановкъ одного-какого нибудь дня. Да, я снова вижу ея грустное и кроткое лицо въ одинъ день моего д'атства, когда я, опасно больной посль плохо выльченнаго коклюща, лежаль на ея большой постель, а рядомъ съ ея головою, склонившейся надо мною, склонялась ко мнв и голова ея брата Армана, красивая и милая кудрявая голова бывшаго гусара (въ объихъ нашихъ семьяхъ все почти были одни военные), и когда внезаино-я не понималь, почему-откинувъ простыню съ моего мертвенно худого тела, она упала въ объятія брата, заливаясь слезами.

Вижу ее снова, мою мать, въ день карнавала, когда каждый годъ она устранвала пирушку для дѣтей родственниковъ и для ихъ маленькихъ пріятелей и пріятельницъ и когда весь этотъ маленькій міръ пьеретокъ, швейцарокъ, рыбачекъ, маркитантокъ, арлекиновъ, матросовъ и турокъ наполнялъ своей шумной веселостью тихую квартиру въ улицѣ Капуциновъ. Только въ этотъ день немного веселья, отъ этого дѣтскаго карнавала, окружало и ее своимъ хороводомъ, отражалось и на ея лицѣ и зажигало въ немъ прелестное сіяніе.

Я вижу ее снова, мою мать, въ тѣ годы, когда, отказавшись отъ свѣта, никогда уже не вытъжая, она сдълалась прекраснѣйшимъ рецетиторомъ

моего брата. Вижу ее въ буржуазной спальнѣ, уставленной фамильной мебелью, съ часами въ стилѣ Етріге; вижу ее въ маленькомъ креслѣ близкоблизко возлѣ моего брата, который готовитъ уроки. Головы его почти не видать изъ-за стариннаго бюро краснаго дерева, самъ онъ сидитъ, приподнятый на толстомъ лексиконѣ, на которомъ онъ сидѣлъ все время, пока былъ маленькимъ. Она, моя мать, держала въ рукахъ книгу или вышиваніе, но скоро опускала ихъ на колѣни и пребывала въ мечтательномъ созерцаніи передъ красавцемъ сыномъ, уже получавшимъ награды на конкурсѣ коллежа,—передъ обожаемымъ своимъ любимцемъ, наполнявшимъ веселостью и остроуміемъ дружескіе дома, куда она его возила,—передъ гордостью ея сердца.

Я вижу ее снова, наконецъ, мою бѣдную мать, въ замкѣ Маньи, на смертномъ одрѣ, въ ту минуту, когда на лѣстницѣ раздается шумъ тяжелыхъ башмаковъ сельскаго кюрэ, соборовавшаго ее; вижу, какъ она, уже не въ силахъ говорить, кладетъ въ мою руку руку брата, съ незабываемымъ взглядомъ матери, измученной тоскою о томъ, что станется съ молодымъ сыномъ, оставляемымъ при самомъ вступленіи въ жизнь на произволъ своихъ страстей и не вступившемъ еще на опредѣленный жизненный путь.

Вторникъ, 30-го августа. На дняхъ, когда я правилъ корректуру новаго изданія романа «М-мъ Жервезэ», мнѣ пришло желаніе написать портретъ настоящей м-мъ Жервезэ, которая была моей тетушкой, и сказать, каково было вліяніе этой рѣдкой женщины, м-мъ Нефтали де-Курмонъ, на вкусы и особенности моей жизни.

Мит случается иногда, когда я прохожу по улицъ Мира, видъть ее не такою, какова она теперь: я не читаю на ней имена Ребу, Дусе, Веберъ, Вортъ, а ищу подъ именами, изглаженными изъ моей памяти, лавки и магазины, которые были на этомъ мъсть льтъ иятьдесятъ, шестьдесять тому назадь. И я удивляюсь, что тамъ, гдф теперь ювелиръ Раво и парфюмерный магазинъ Герлэнъ, я не вижу англійской антеки, которая помещалась направо или налево отъ большихъ воротъ, помеченныхъ № 15. Надъ аптекой, въ первомъ этажъ, находилась и находится до сихъ поръ большая квартира, гдф жила моя тетка. Глаза мои сохранили о дорогой родственницъ воспоминание далекое, — намять объ ея пышныхъ волосахъ, окружавшихъ сіяніемъ ея выпуклый, перламутровый лобъ, объ ея глубокихъ, мечтательныхъ глазахъ въ темныхъ кругахъ, о чертахъ ея тонко высѣченнаго лица, которымъ чахотка сохранила на всю жизнь нѣжность молодости, объ ея впалой груди подъ свободно-ложившимися складками матеріи, о строгихъ линіяхъ всей ея фигуры, наконецъ объ ея духовной красоть, которую я въ романь смышаль и перепуталь съ психической красотою м-мъ Бертло.

Я должень однако сказать, что несколько суровый видь этой женщины-

ея серьезная физіономія, меланхолическая важность, которой она себя окружала, внушали мнѣ, когда я быль еще совсѣмъ маленькимъ, нѣкоторый страхъ; мнѣ бывало не по себѣ возлѣ нея: въ ней было мало жизненнаго, мало человѣческаго.

Изъ этой квартиры, гдь я въ первый разъ увидаль тетку, я помню только одно: ея уборную съ приборомъ изъ безчисленнаго множества шлифованныхъ хрустальныхъ флаконовъ, на которыхъ утренній свётъ отражался красками санфира, рубина, аметиста и отъ которыхъ мое молодое воображеніе, подъ вліяніемъ только что прочитанной книги «Аладинъ или Волшебная лампа», уносилось, вмасть со всемь моимь существомь въ тотъ садъ, где все плоды изъ драгоценныхъ камней. Помню, когда я—не знаю при какихъ обстоятельствахъ—ночевалъ двъ или три ночи у тетки, то физическое наслажденіе, какое я испытываль въ этой уборной съ волшебными лучами, умывая себ'й руки до локтей миндальными отрубями, - умываніемъ для рукъ, бывшимъ въ моді у изящныхъ женщинъ покольнія Луи Филиппа. Спустя нісколько літь тетка моя занимала въ конць улицы Мира, во второмъ этажь угольнаго дома на площади Вандомъ, прекрасную старинную квартиру, квартиру стоившую, чортъ возьми, кажется 2.500 франковъ. Въ веселой гостиной съ видомъ на площадь сидъла тетка и всегда читала, подъ портретомъ, во весь ростъ, ея матеря, портретомъ, напоминающимъ монахиню, свътскую монахиню. Это одна изъ лучшихъ картинъ Грёза, которыя я знаю, гдв подъ граціозной живостью французского мастера чувствуется плавная скоропись Рубенса. Художникъ, бывшій учитель молодой дѣвушки, представилъ ее, уже замужнюю, со всей тонкостью ея красиваго личика, ея изящной фигуры, стоящею спиною къ клавикордамъ, на которыхъ одна ея рука сзади беретъ аккордъ, въ то время какъ другая держитъ номеранецъ съ тремя зелеными листиками-безъ сомнинія въ память ея пребыванія въ Италіи и дипломатической карьеры въ той странь отца моей тетки.

Когда вы входили въ гостиную, у читающей медленно поднимались въки, точно она выплывала изъ своего чтенія, какъ изъ оездны. Когда я сталъ постарше, у меня понемногу прошла застѣнчивая боязливость, которую я раньше испытывалъ около нея. Я началъ привыкать къ ея серьезной улыбкѣ и, не умѣя себѣ объяснить почему, послѣ часовъ, проведенныхъ у нея, я уносилъ съ собою въ коллежъ, на всю недѣлю, впечатлѣнія болѣе глубокія, болѣе прочныя, плѣнительныя, чѣмъ тѣ, которыя давали мнѣ другіе.

Въ этой второй квартирѣ я номию, какъ сквозь сонъ, обѣдъ, на которомъ была Рашель, въ самомъ началѣ ея успѣховъ, Андраль, докторъ моей тетки, братъ ея съ женою, моя мать и я,—обѣдъ, гдѣ талантъ великой актрисы принадлежалъ только намъ и гдѣ я чувствовалъ себя очень важнымъ, очень гордымъ въ числѣ другихъ гостей.

Не этотъ объдъ былъ зимою, когда я бывалъ у тетки тольке по праздникамъ, на несколько часовъ, между темъ какъ летомъ месяцъ каникуль былъ эпохою, когда мое маленькое существование съ утра до вечера близко соприкасалось съ ея жизнью. Въ то время моя тетка владела въ Менильмонтанъ небольшимъ замкомъ, пожалованнымъ герцогомъ Ордеанскимъ дъвицъ Маркизъ или какой-нибудь другой знаменитой «блудниць». О. какимъ волинебнымъ рисуется въ моей памяти это мфсто, которое я, изъ страха разочароваться, никогда съ тёхъ поръ не посёщаль! Роскошный домъ XVIII вѣка, громадная столовая, украшенная большими панно съ разными natures mortes и полногрудыми бѣлотѣлыми Фламандками, продающими илоды, вфроятиве всего, кисти Жорданса; три зала съ вычурными деревянными украшеніями стінь; большой садь сь подстриженными деревьями, гдѣ возвышались два храма Амура; фруктовый садъ съ виноградными лозами по шпалерамъ, какъ въ Италіи, ревниво охраняемый старымъ садовникомъ Жерменомъ, который запускалъ въ васъ граблями, если вы попадались въ кражь винограда; небольшой паркъ, а за паркомъ твнистая рощица зеленыхъ деревьевъ, гдв были похоронены отепъ и мать моей тетки; цёлый лабиринтъ двориковъ и конюшенъ. въ одной изъ которыхъ можно было встретить стараго чудака, дальняго родственника, занимавшагося устройствомъ трехколеснаго экипажа, какого-то самоката.

Но любимымъ моимъ мѣстомъ въ этомъ домѣ былъ разрушенный театръ, къ тому времени уже превратившійся въ сарай для садовыхъ орудій: залъ съ провалившимися сидѣніями, какъ въ церквяхъ древней Италіи, подъ открытымъ небомъ. Тамъ я садился на расшатанные камни и по цѣлымъ часамъ смотрѣлъ въ черное углубленіе сцень—на пьесы, разыгрывавшіяся въ моемъ мозгу.

Въ этомъ герцогскомъ домѣ проводили вмѣстѣ лѣто трп невѣстки: моя тетка, жена ея брата, нынѣшняго посланника у папы, и моя мать.

У моей тетки не было презрвнія къ ребенку, къ мальчишкв, разъ она замвчала въ немъ признаки умственныхъ способностей, и тамъ, въ деревнв, она почти весь день позволяла мив быть съ нею, давала мив разныя маленькія порученія, брала меня съ собою въ садъ, куда я носиль за нею корзину для цввтовъ, которые она всегда сама выбирала для вазъ въ гостинныхъ, забавлялась монии «отчего» и удостопвала ихъ серьезныхъ отввтовъ. Я держалъ себя немного поодаль, какъ-бы охваченный какимъ-то набожнымъ благоговвніемъ къ этой женщинв, казавшейся мив существомъ иного порядка, чвмъ прочія мон родственницы. Своимъ приввтомъ, осанкой, рвчью, лаской всего своего лица, когда она улыбалась, она проявляла какую-то особенную власть, которую я находиль только въ ней одной. Случалось такъ, что моя мать, не доввряя своему собственному авторитету, когда я совершалъ какой-нибудь про-

ступокъ, просила ее побранить меня, и тетка немногими надменно-презрительными словами до того смущала меня—никогда притомъ не вызывая во мнѣ инстинктивнаго ропота мальчугана, чувствующаго себя виноватымъ—до того смущала, что я изъ-за незначительной провинности испытывалъ настоящій стыдъ. Вирочемъ, чтобы лучше показать эту женщину и, повторяю,—вліяніе, которое она имѣла на меня, вотъ описаніе одного воскресенья въ Менильмонтанѣ, взятое изъ «Дома Художника». («La Maison d'un Artiste»):

«Около двухъ часовъ всё три дамы, въ красивыхъ, свётлыхъ кисейныхъ платьяхъ, въ прюнелевыхъ башмачкахъ съ ленточками, обвивающимися крестъ-на-крестъ вокругъ ноги, какъ на рисункахъ Гаварни въ «La Mode», спускались по склону холма по направленію къ Парижу. Прелестное тріо составляли эти три женщины: моя тетка, смуглая, съ чертами, исполненными духовной красоты, ея невъстка-бълокурая креолка съ лазуревыми глазами, съ бледно-розовымъ цветомъ лица, съ томной лвностью движеній; моя мать, съ ея кроткимъ лицомъ и маленькой ножкой. Отправлялись онв на бульваръ Бомарше и въ предместье С. Антуанъ. Моя тетка была въ то время въ числѣ четырехъ или пятл человькъ Парижа, уже влюбленныхъ въ старьё, въ красоту минувшихъ стольтій, въ венеціанское стекло, въ рызную слоновую кость, въ мебель съ инкрустаціей, въ генуэзскій бархать, въ алансонское кружево, въ саксонскій фарфоръ. Мы приходили къ антикваріямъ въ то время, когда они уже собирались идти объдать въ какой-нибудь кабачекъ, въ Венсеннъ; ставни уже были затворены, и лишь полуоткрытая дверь пропускала немного свёту въ темную лавку, на темныя кучи драгоценныхъ вещей. Тогда начиналась въ полумракъ этого смутнаго и пыльнаго хаоса возня этихъ трехъ дамъ въ свётлыхъ платьяхъ, торопливая, безнокойная возня, отъкоторой слышался шорохъ, какъ будто отъ мышиной бітотни по кучі мусора; то вытягивается рука въ свіжей перчаткі, осторожно дотрогиваясь, боясь замараться, до какого-нибудь предмета, то кончикъ ноги въ прюнелевомъ башмачкѣ кокетлпвыми, частыми движеніями выталкиваеть на свёть какіе-то обломки золоченой бронзы или ръзного дерева, сложенные около стъны. И каждый разъ поиски кончались какой-нибудь счастливою находкою, которую отдавали мив въ руки и которую я несъ, какъ святыню, устремивъ глаза на ноги, на все, отъ чего я могъ-бы оступиться и упасть. На возвратномъ пути, довольныя и счастливыя своей находкой, онв выражали свою радость и въ походкѣ, и во всѣхъ движеніяхъ; отъ времени до времени тетка оборачивалась и бросала мит съ улыбкой: «Эдмонъ, смотри хорошенько, не разбей». Е

Эти воскресенья конечно сдълали меня тъмъ любителемъ ръдкостей, какимъ я всегда былъ и какимъ останусь на всю жизнь.

Но я обязанъ теткъ не только любовью къ искусству, малому и великому, но и самой моей любовью къ литературъ. Тетка моя была женщина глубокаго разума, веспитаннаго, какъ я уже говорилъ, на серьезномъ чтеніи, и ея рѣчь, при самомъ миломъ, самомъ женственномъ голосѣ, рѣчь философа или художника, выдѣлясь изъ буржуазнаго языка окружавшихъ меня, сильно дѣйствовала на мое пониманіе, интригуя и илѣняя его. Помию, что она высказалась по поводу какой-то книги непонятною миѣ фразою и что фраза ея долго хранилась въ моемъ молодомъ мозгу, занимала его, заставляя работать. Миѣ даже думается, что я услышалъ отъ нея впервые, гораздо раньше, чѣмъ это сдѣлалось общелотребительнымъ, слова «субъективный» и «объективный». Уже тогда она научила меня любить выраженія изысканныя, техническія, образныя, любить слова яркія, подобныя, по прекрасному сравненію Жубера, «зеркаламъ, въ которыхъ мы видимъ нашу мысль», и это современемъ сдѣлало изъ меня страстнаго любителя хорошо написанныхъ вещей.

При томъ очарованіи, которое высоко развитая женщина вносить въ пріемы воспитанія, нельзя сказать даже, какъ велико ея вліяніе на дѣтскій умъ. Да, я слушаль, какъ тетка говорила, какъ складывалась у нея фраза, всегда чуждая банальности и общепринятыхъ оборотовъ, но безъ малѣйшаго оттѣнка, свойственнаго «синему чулку», прислушивался къ ея словамъ съ тою любовью, съ какою музыкально-одаренное дитя слушаетъ музыку. И ужъ, конечно, для развитія моего ума, для образованія моего будущаго таланта она сдѣлала въ сто разъ больше, чѣмъ тѣ знаменитые учителя, которымъ приписываютъ вліяніе на меня.

Въдная тетушка! Я ее вижу нъсколько лътъ спустя посль продажи замка, во время отпуска, дозволеннаго мнь моей матерью, вижу ее въ небольшомъ деревенскомъ домь, снятомъ на скорую руку, во время ея бользии, въ окрестностяхъ города. Домъ былъ презабавной наружности—съ зубцами на крышь, и лъпился къ большой стънь, съ садикомъ въ углубленіи, какъ въ колодць. Было утро. Тетушка еще не вставала. Флора, старая горинчная съ бородавкой на носу, всегда ходившая въ припрыжку, когда въ домъ бывало не ладно, сказала мнъ, что ночь была нехороша. Только что попъловавъ меня, тетя сказала горинчной: «Дай мнъ платокъ». И я замътилъ, что она подала ей платокъ, служившій ей уже ночью: онъ былъ весь въ крови, и она старалась спрятать его въ своихъ исхудалыхъ рукахъ. И я вижу ее снова—передъ отъъздомъ въ Римъ, въ улицъ Тронше, въ неясныхъ очертаніяхъ, какъ бы стушеванною, въ туманъ отъ запаховъ лѣкарственныхъ травъ.

Разсказъ о жизни м-мъ Жервезэ въ Римѣ, жизни нашей родственницы, въ нашемъ «мистическомъ романѣ»—чистая, достовѣрная, историческая правда. Тутъ положительно во всей книгѣ только два отступленія отъ истины. Нѣжное дитя съ лѣнивымъ умомъ, описанное мною

подъ именемъ Пьера Шарля, умерло отъ воспаленія мозга еще до отъ взда матери въ Италію. На этого біднаго и интереснаго ребенка, представляющаго подъ перомъ романиста предметъ совершенно новый, я возложилъ всю тяжесть душевнаго сокрушенія и нравственныхъ страданій, перенесенныхъ въ дібствительности его младшимъ братомъ, во время религіознаго помішательства его матери. Наконецъ, моя тетка умерла не при входів въ пріемную папы, а одіваясь, чтобы бхать на аудіенцію.

Вторникъ, 6-го декабря. Одна моя пріятельница, которая лѣчится у Грюби, передавала мив слѣдующій разсказъ стараго венгерскаго доктора о Гейне.

Грюби позвали на консиліумъ, вмѣстѣ съ другими докторами, къ глазному врачу Ситель, чтобы подать мнѣніе о болѣзни глазъ у Гейне, который въ то время еще не былъ тѣмъ знаменитымъ человѣкомъ, какимъ сдѣлался впослѣдствіи. Грюби приписывалъ эту болѣзнь начинавшемуся разстройству спинного мозга и предложилъ лѣченіе, но такъ какъ большинство было противъ него, то его не послушали. Прошло лѣтъ десять или двѣнадцать. Къ Грюби опять явился докторъ и привезъ его къ Гейне.

Отворяя дверь, проводникъ д-ра Грюби сказалъ больному: «я привезъ вамъ спасителя», а Гейне, обратившись къ нему, воскликнулъ: «Ахъ, докторъ, зачъмъ я васъ не слушался!»

Трудно было Грюби скрыть свое впечатлѣніе, когда онъ увидѣлъ вмѣсто молодого и сильнаго мужчины, какимъ онъ его помнилъ, паралитика, почти слѣпого, лежащаго на коврѣ, прямо на полу.

Однако, у Гейне, несмотря на его страданія, уцѣлѣло его бойкое и живое остроуміе, которое онъ сохраняль до послѣдняго дня. Когда, послѣ очень подробнаго изслѣдованья, которому его подвергь Грюби, онъ спросиль: «На долго-ли меня еще хватить?» и тотъ отвѣчаль: «На очень долго», Гейне сказаль: «Хорошо, но не говорите моей женѣ».

Передъ уходомъ, желая дать себъ отчетъ, до какой степени дошелъ параличъ мускуловъ рта у больного, Грюби спросилъ его, можетъ-ли онъ свистать. Поэтъ, пальцами приподнимая себъ безжизненные въки, проговорилъ:

— Не могу, — даже на лучшей пьесъ Скриба!

### 1893.

Вторник, 31-го января. Сегодня мив хотвлось бы отватить на статью пріятели Бауера, матившаго, кажется, въ мое предисловіе къ «Долой Прогрессъ», гда я высказываюсь противъ скандинавскаго и славинскаго вліянія на нашъ театръ, но я чувствую себя слишкомъ плохо, чтобы писать статью. Я хотвлъ бы отватить на слова Бауера о томъ

что французскій театръ вдохновлялся греческой трагедіей, латинскими комедіями, испанскими пьесами, и что ту же пользу принесеть французской сцень и съверное вдохновеніе. Я хотьль бы возразить, что вдохновенія греческія, латинскія и испанскія были вдохновеніями родственными, исходящими изъ мозговь одной семьи съ нами, съ тьми жекакъ у насъ изгибами, изъ мозговъ латинскихъ, а не изъ гиперборейскихъ. Я хотьль бы напомнить Бауеру, какъ однажды, въ разговорь о смерти съ Золя, Додэ и Тургеневымъ, мы коснулись того особеннаго тумана, свойственнаго съвернымъ мозгамъ, того «славянскаго тумана», по выраженію Тургенева — про который онъ говориль: «этотъ туманъ для насъ имьеть ньчто хорошее: онъ имьеть ту заслугу, что спасаеть насъ отъ логики нашей мысли, отъ преслъдованія дедукціи». Но туманъ этотъ въ полномъ противорьчіи съ произведеніями нашего театра, который весь ясность, логика и умъ.

На утвержденіе, что натуралистическій театръ погибъ отъ того, что выводиль характеры исключительные, я хотыль замытить, что масса шедевровъ, какъ «Донъ-Кихотъ,» «Вертеръ», «Племянникъ Рамо», «Опасныя связи», и пр.-монографін исключительныхъ личностей, которыя созданы геніальными писателями и находять черезъ пятьдесять літь толкователей, превращающихъ эти исключительные характеры въ типичные. Я хотель бы также спросить, какъ онъ думаеть: смотрять-ли нынче действительно въ Норвегін на носенскихъ геропнь, какъ на типы норвежскихъ женщинъ? Я хотъль бы тоже спросить еще, по поводу «Власти Тьмы», — того момента въ ней, когда подъ доскою у Никиты хрустять косточки и слышится пискъ задавленнаго ребенка, думаетъ-ли онъ, что пьеса пошла бы дальше этого, если бы Толстой былъ французъ? Думаетъ-ли онъ, что трехактная пьеса «M-lle Julie» была бы сыграна, если бы Стриндбергь быль французь? Наконець, я хотыль бы, чтобы онъ повторилъ снова, онъ, бывшій во время оно единственнымъ защитникомъ попытокъ революціонированія сцены, что все, ленное иностранцамъ, не дозволено намъ вашею современной критикою, запрещающей намъ театръ высокій, литературный, философскій, театръ, превосходящій вкусь и повиманія какого-нибудь Сарсэ, театрь, не ограничивающійся, какъ настоящій нашъ театръ, буржуазными авантюрами современной семын.

Пятница, 26-го мая. Грустно въ мон годы убзжать изъ дома. Надо думать о возможности внезапной смерти и оставлять распоряженія.

Сегодня утромъ въ мой кабинетъ вошли Жефруа и Карьеръ, съ громаднымъ букетомъ полевыхъ цвѣтовъ. Они поздравляютъ меня въ 71-ый годъ моего рожденія. Вниманіе этихъ двухъ сердечныхъ друзей меня тронуло. Послѣ обѣда была у меня м-мъ Сишель и предложила, самымъ любезнымъ образомъ, уходъ за мною ея сына, въ Виши, на недѣлю, на двѣ.

Воскресенье, 28-го мая. Виши. Д-ръ Фремонъ меня выслушиваеть, и нащупывая мою печень (не слишкомъ объемистую, по его словамъ), онъ находить у меня въ боку этотъ больной органъ, который независимо отъ меня инстинктивно сокращается и оберегаетъ себя отъ прикосновенія и выслушиванія.

Грустно быть опять здёсь, гдё мой брать быль уже такь болень, видёть противь себя этоть домь Кальму, раньше такой шумный, веселозвучный, а теперь такой молчаливый; ходить одиноко подъ сводами блёдныхъ платановъ, отъ которыхъ старый паркъ съ гуляющими подъ ними желтыми лицами больныхъ кажется меланхолическимъ преддверьемъ чистилища.

Четверть, 13-го іюля. Додэ говорить мий о слабости, наступившей у него послі трехдневной схватки въ желудкі, и я отвічаю, что боль, конечно, требуеть большей затраты силь, чімь любое физическое упражненіе; что можеть быть, со временемь, изобрітуть снарядь, которымь можно будеть опреділять количество силь, израсходованныхь на припадокъ печени, на ревматическія страданія, и что тогда удивятся той суммі энергіи, которую уносить какая-нибудь острая болізнь.

Воскресенье, 16-10 іюля. Внутреннее удовлетвореніе, счастливая полнота жизни послѣ труда — «драматизацін» первой части «Актрисы». Послѣ лѣности болѣзни, послѣ цѣлыхъ мѣсяцевъ болѣзни, это какое то воскрешеніе мыслящаго существа отъ долгой каталенсіи.

Четверг, 17-го августа. Говоря о женщинахъ сегодня утромъ, Додэ сказалъ: «Можно было бы написать нѣчто любопытное о вдовствѣ женщинъ, когда уже прошло у нихъ самое горе. Это большей частью періодъ избавленія, когда онѣ снова чувствуютъ себя свободными и вступаютъ въ свои права. И среди этихъ чувствъ воздвигается у нихъ въдушѣ памятникъ, созданный изъ множества иллюзій относительно ихъ прошлаго, прошлаго уже на разстояніи, такъ что женщины, не бывшія счастливыми въ замужествѣ, воображаютъ, что любили своего тирана, и поютъ ему хвалу.

Но рядомъ съ этими встрѣчаются женщины, слишкомъ угнетенныя замужествомъ, которыя, и освободившись, не въ силахъ уже отдѣлаться отъ прежняго рабства.

Суббота, 28-10 октября. Ахъ, печень моя становится, наконецъ, несносною. Черезъ два-три дня по припадочку, непзвёстно отчего, отвращение къ пищѣ, потливость каждое утро, отъ слабости, и желчь, поминутно разливающаяся въ лицѣ.

Четвергъ, 9-го нолбря. Послъ объда Леонъ Додо начинаетъ вдругъ, со свойственнымъ ему увлеченіемъ, провозглашать, что Вагнеръ—геній выше Бетховена, и горячась все больше и больше, доходить до того,

что объявляеть Вагнера геніемь одной величины съ Эсхиломъ и ставить его Парсиваля рядомъ съ Прометеемъ.

На это отецъ ему возражаетъ, что въ области «нечленораздѣльной» рѣчи, каковой можно назвать музыку, Вагнеръ подарилъ его ощущеніями, подобныхъ которымъ не давалъ ему ни одинъ композиторъ, но что въ области рѣчи «членораздѣльной», т.-е. въ литературѣ, онъ знаетъ людей, стоящихъ несравненно выше его, между прочими хотя-бы Шекспира.

Тогда Роденбахъ, который тутъ присутствуетъ, говоритъ—и говоритъ онъ сегодня вечеромъ великолѣпно—что настоящіе великіе люди тѣ, которые независимы отъ моды, отъ восторговъ, отъ эпилептическихъ маній извѣстнаго времени; превосходство Бетховена въ томъ, что онъ говоритъ мозгу, тогда какъ Вагнеръ дѣйствуетъ только на нервы, что отъ музыки Бетховена вы выносите чувство яснаго спокойствія, тогда какъ послѣ Вагнера вы разбиты, какъ-будто вы боролись съ морскими волнами во время сильной бури.

Суббота, 25-го ноября. Говорять, что женщины «лиги эмансипаціи» предали меня анаеемѣ, у мэра IV округа, за все дурное, высказанное о прекрасномъ полѣ въ моихъ книгахъ, и что если онѣ и не рѣшились еще придти на домъ ко мнѣ поколотить меня, то непремѣнно хотятъ написать мнѣ энергически мотивированное письмо. Такъ по крайней мѣрѣ сообщилъ мнѣ репортеръ «Молніи», который приходитъ спросить меня, получилъ-ли я такое письмо?

Воскресенье, 3-го декабря. У издателя Плонъ на-дняхъ говорили, что велосипедъ убиваетъ книжную торговлю: во-первыхъ, затратою денегъ на покупку машины, затѣмъ затратой времени, котораго эта ѣзда требуетъ отъ людей, не оставляя имъ свободныхъ часовъ для чтенія.

Пятница, 8-го декабря. Вчера я, наконецъ, получилъ знаменптое женское письмо, предающее меня анавемѣ; оно подписано м-мъ Потоніе. Письмо учтиво, и я не отвѣчаю

Иятница, 29-го декабря. Въ послѣдней своей книгѣ Леонъ написалъ сатиру на современныхъ докторовъ, нѣчто вродѣ странствованій новаго Гуливера по медицинскому міру. Онъ говорить, что этотъ трудъ не представлялъ для него ничего интереснаго, такъ-какъ онъ вложилъ въ него накопившійся запасъ наблюденій, и что онъ не имѣлъ наслажденія выдумывать, воображать. На это я говорю ему, что онъ долженъ остерегаться воображенія, и что мнѣ думается, что самая красота настоящихъ хорошихъ книгъ достигается выборомъ изъ накопленнаго запаса наблюденій.

#### 1894.

Пятница, 4-го мая. Съ понедёльника я жду каждый день, а самъ я болень, и въ желудкъ у меня только молочный супъ, которымъ меня

кормять четыре раза въ день—жду какого-нибудь возмущеннаго или оскорбительнаго письма, по поводу того или другого параграфа моего дневника.

Среда, 30-10 мая. Обѣдъ въ улицѣ Берри съ графиней Монтебелло, французской посланницей въ С.-Петербургѣ, женщиной, миловидность которой становится еще пикантиѣе отъ крошечной родинки на щекѣ. Она описываетъ, въ остроумной болтовиѣ, большія придворныя празднества, «пальмовые балы», гдѣ при ужинѣ на 1,000 персонъ каждый столъ стоитъ подъ пальмою. утопая въ роскоши цвѣтовъ, какой себѣ представить нельзя; богатство костюмовъ описать невозможно, а государыня, очень маленькаго роста, вся исчезаетъ въ блескѣ своихъ изумительныхъ брилліантовъ, величиною въ пробку графина. «Подавляющіе балы», говоритъ графиня.

Понедъльникъ, 25-го іюня. Сегодня утромъ, въ постели, когда я развертываю «Эхо Парижа», глаза мон падають на напечатанную крупными буквами строчку: «Убійство г-на Карно».

Эта газета, съ своимъ описаніемъ на трехъ страницахъ завтрака съ наштетомъ á la Борджіа и апочеоза того самаго человѣка, смерть котораго объявлена на четвертой страницѣ, «въ 12 часовъ 45 минутъ», трагическій документъ превратности всего человѣческаго.

Не везетъ, не везетъ мий въ изданіи моихъ книгъ. Первая моя книга «18\*\* годъ», вышла въ свётъ въ день государственнаго переворота Наполеона III, а въ день выхода седьмой части «Дневника братьевъ Гонкуръ», можетъ быть послёдней моей книги, изданной при жизни автора, убійство президента республики задерживаетъ и объявленія, и отзывы о ней.

Пятница, 27-го іюля. Длинная прогудка въ экипажѣ по Сенарскому лѣсу, вдвоемъ съ Додэ. Онъ очень нѣженъ со мною, говоритъ о привязанности ко мнѣ его жены, которая меня любитъ какъ родного, и внушаетъ мнѣ увѣренность, что, несмотря на все, что было сказано, сдѣлано и придумано завистниками противъ нашей дружбы, эта дружба никогда, ни на минуту не была поколеблена. Мелькомъ онъ сознается мнѣ, какъ онъ чувствителенъ къ нападкамъ въ печати; дѣло доходитъ до того, что онъ не читаетъ теперь ни одной изъ послѣднихъ направленныхъ противъ него статей. Я со своей стороны сообщаю ему мои пріемы нейтрализаціи литературнаго нападенія: кладу статью въ конвертъ, запечатываю и читаю два или три мѣсяца послѣ ея появленія—тогда ядъ уже улетучился.

Суббота, 4-го августа. Молодые люди, воспитанные въ деревнъ и проводившіе цълые часы въ созерцаніи пейзажа или наблюденіи поплавка надъ удочкой, выносять изъ этихъ слишкомъ продолжительныхъ сношеній съ природой какую-то сонную льность, какое-то оцьпеньніе, какое-то

бездъйствіе ума, мъшающіе имъ сдълать что-либо въ жизни. Лихорадочная потребность труда и творчества проявляется почти всегда у людей, выросшихъ среди дъятельности большихъ городовъ.

Воскресенье, 26-го августа. Все мое существованіе прошло въ поискахъ оригинальной обстановки для моей жизненной среды. Одинъ день одно, другой—другое. На прошлой недѣлѣ—покупка шелковыхъ платьевъ, изношенныхъ дамами XVIII вѣка, для внутреннихъ обложекъ въ переплеты на книги того времени. И всегда такія мелкія выдумки, которыя не пришли-бы на умъ другому. И выходитъ, что на второстепенныя вещи, которыми пренебрегаютъ натуры не художественныя, я потратилъ столькоже воображенія, сколько и на свои книги.

(Окончание слъдусть).

# Крестоносцы.

Историческая повъсть Геприка Севкевича.

Переводъ съ польскаго Нат. Арабажиной.

### IY.

Зыхъ изъ Згоржелицъ, извъстный повсюду своей добротой и услужливостью, снова началъ настаивать и просить, но Мацько уперся: коли ужъ умирать, такъ у себя! Цёлые годы онъ тосковалъ по Богданцѣ, а потому теперь, когда граница его близка, онъ ни за что не откажется отъ него, даже, еслибы это должна была быть его послъдняя ночь. И такъ ужъ Господь Богъ милостивъ къ нему, потому что далъ ему возможность добраться сюда.

Мацько кулакомъ вытеръ слезы, набъжавшія у него на глаза, оглянулся вокругъ и сказалъ:

- Если это ужъ лъса Волка изъ Бржозовой, то мы сейчасъ послъ объда довдемъ.
  - Теперь ужъ не Волка изъ Бржозовой, а аббата! сказалъ Зыхъ. Усмъхнулся больной Мацько, услышавъ это, и сказалъ:
  - Если аббата, то можетъ когда-нибудь и наши будутъ.
- Вотъ-на! только что о смерти говорили, весело воскликнулъ Зыхъ, — а теперь вы ужъ собираетесь пережить аббата.
  - Не я переживу, а Збышко.

Дальнъйшій разговоръ былъ прерванъ звуками роговъ, которые раздались далеко въ лъсу. Зыхъ остановилъ лошадь и сталъ прислушиваться.

- Върно кто-нибудь охотится, сказалъ онъ. Подождите!
- Можетъ быть, аббатъ. Вотъ бы хорошо было, если бы мы съ нимъ встрѣтились сейчасъ!
  - Молчите! Стой! воскликнулъ онъ обратившись къ свитв.

Всф остановились. Звукъ рога раздался ближе, а черезъ минуту послышался лай собакъ.

- Стой! повторилъ Зыхъ. Они приближаются къ намъ. Збышко тотчасъ же соскочилъ съ лошади и закричалъ:
- Давайте лукъ! Можетъ быть звърь на насъ выбъжить! Живо! живо! И почти вырвавъ лукъ изъ рукъ мальчика-слуги, онъ уперъ его въ землю, придавилъ животомъ, нагнулся, и, выгнувъ спину, въ одно мгновеніе натянуль тетиву на жельзный зацынь, потомь вложиль стрылу и побъжаль въ лъсъ.
- Натянулъ, безъ рукоятки натянулъ! прошепталъ Зыхъ, изумленный такой необыкновенной силой.
  - Здоровый парень!-проговориль Зихъ.

А тъмъ временемъ звуки рога и лай собакъ раздались еще ближе, и вдругъ съ правой стороны лъса послышался тяжелый топотъ, трескъ сломанныхъ вътвей — и изъ чащи на дорогу, какъ молнія, выскочилъ старый, бородатый зубръ, съ огромной низко-наклоненной головой, съ кровью налитыми глазами, съ высунутымъ языкомъ, страшный, зачерезъ нее, припалъ съ разбъга на переднія ноги, но тотчасъ поднялся и готовъ былъ скрыться въ чащъ, по другой сторонъ дороги, когда вдругъ въ воздухъ зловъще засвистъла стръла, звърь поднялся на дыбы, закружился, заревълъ и грохнулся на землю, какъ пораженный громомъ.

Збышко выглянулъ изъ-за дерева, снова натянулъ тетиву и, приготовившись къ новому выстрелу, подошель къ быку, заднія ноги котораго еще копали землю.

Но, взглянулъ на него, онъ спокойно возвратился къ свитъ и еще издалека сталъ кричать:

- Такъ хорошо попалъ, что даже кровью истекаетъ!
- Ахъ, чтобъ тебя! сназалъ, подъвхавъ, Зыхъ: отъ одной стрвлы!
- Да близко было! А въдь сила стрълы ужасная. Посмотрите, не только конецъ стрилы, но и все древцо ушло подъ кость.
- Охотники, должно быть, ужъ близко. Они навърно заберутъ его у тебя.
- Я не дамъ! отвъчалъ Збышко: онъ убитъ на дорогъ, а дорога — общая.
  - А если это аббатъ охотится.
  - Ну, если онъ, такъ пусть беретъ.

Тъмъ временемъ изъ лъсу прежде всего выбъжали собаки, которыхъ было несколько десятковъ. Увидавъ зверя, оне съ страшнымъ лаемъ бросились къ нему, сбились всв въ кучу и уже стали грызться между собой.
— Сейчасъ появятся и охотники, — сказалъ Зыхъ. — Взгляни! вотъ

и они, только они выбхали впередъ насъ и еще не видять звъря. Гопъ, гопъ!.. сюда! сюда!.. убитъ, убитъ!..

Вдругъ онъ смолкъ, закрылъ глаза рукой, а черезъ минуту воскликнулъ:

- Господи! что это такое? ослвиъ я что-ли, или мив только чудится!..
- Одинъ изъ нихъ ъдетъ впереди на ворономъ конъ, —сказалъ Збышко.

Но Зыхъ вдругъ закричалъ:

— Боже мой! да въдь это Ягенка!.. Ягна! Ягна!..

Онъ двинулся впередъ, но прежде чѣмъ онъ успѣлъ пустить въ скачъ свою лошадь, глазамъ Збышко представилось удивительнѣйшее зрѣлище. На рѣзвомъ конѣ, сидя по-мужски, мчалась къ нимъ дѣвушка, съ лукомъ въ рукѣ и съ копьемъ за спиной; въ распустившеся отъ быстрой ѣзды волоса вцѣпились хмелевыя шишки; щеки ея разрумянились, на груди разстегнулась рубашка, на которую была накинута куртка, шерстью вверхъ. Доскакавъ, она сразу осадила коня и одну минуту на лицѣ ея можно было прочесть недовѣріе, изумленіе и радость, быстро смѣнявшихъ одно другое. Наконецъ, увѣрившись, что глаза не обманываютъ ее, она вскрикнула тоненькимъ, еще дѣтскимъ голоскомъ:

— Тата! Тата дорогой!

И въ одно мгновеніе она соскочила съ коня и бросилась на шею Зыху, который тёмъ временемъ также успёль спрыгнуть съ сёдла. Долгое время Збышко только и слышалъ звукъ поцёлуевъ, да два слова: «Татуся! Ягнуся! Татуся! Ягнуся!» повторявшіяся въ радостномъ упоеніи.

Между тъмъ подъвхали объ свиты, подъвхалъ и Мацько на повозкъ, а они все еще повторяли: «Татуся! Ягнуся!», и все еще обнимали другъ-друга. И когда они, наконецъ, досыта нацъловались, Ягенка начала распрашивать отца:

- Это вы съ войны возвращаетесь? Вы здоровы?
- Съ войны. Отчего-же мив не быть здоровымъ? А ты? А младшіе братья? Думаю, что здоровы, да? Потому что иначе ты не леталабы по лвсу. Но, что ты туть двлаешь?
  - Видите, охочусь, —смъясь отвътила Ягна.
  - Въ чужихъ лъсахъ?
- Аббатъ разръшилъ мнъ. Да еще и людей, пріученныхъ къ охотъ, и собакъ прислалъ.

Тутъ она обратилась къ своимъ слугамъ:

- Отгоните собакъ, потому что онъ разорвутъ его. —И снова она заговорила съ Зыхомъ:
- O! какъ я рада, что вижу васъ, какъ я рада!.. У насъ все благополучно.

- A я-то развѣ не радъ? отвѣтилъ Зыхъ. Дай-ка еще свою мордочку, я поцѣлую.
  - И они снова принялись целоваться, а когда кончили, Ягна сказала:
- До дому еще порядочно далеко... Вотъ какъ далеко завлекъ насъ этотъ звърь. Мы гнали его не менъе двухъ миль, такъ что и лошади уже начинали уставать. Но здоровенный зубръ— видъли?.. въ немъ сидятъ по крайней мъръ три моихъ стрълы, и отъ послъдней онъ долженъ былъ пасть.
- Палъ-то онъ отъ последней, да не отъ твоей: вотъ этотъ молодой рыцарь застрелилъ его.

Ягенка рукой отодвинула назадъ волосы, которые закрывали ей лицо, и бросила быстрый, но неособенно привътливый взглядъ на Збышко.

- Знаешь кто это? спросиль Зыхъ.
- Нътъ, не знаю.
- Не удивительно, что ты его не узнала, потому что онъ выросъ. Но можетъ быть ты узнаешь стараго Мацько изъ Богдавца?
  - Боже мой! Это Мацько изъ Богданца? закричала Ягенка.
  - И приблизившись къ повозкъ, она поцъловала руку Мацько.
  - Такъ это вы?
- Ну да, я. Только приходится на возу лежать, потому что меня нъмцы подстрълнии.
- Каніе німцы, віздь война была съ татарами? Я это хорошо знаю, потому что не мало просила тату, чтобы онъ взяль меня съ собой.
- Война была съ татарами, но мы на ней не были, потому что мы передъ этимъ воевали на Литвътия, и Збышко.
  - А гдф-же Збышко?
  - Такъ ты не узнала Збышко? со смъхомъ проговорилъ Мацько.
- Такъ это Збышко?—закричала дѣвушка, снова взглянувъ на молодого рыцаря.
  - A какъ-же!
  - Поцелуй-же его по знакомству, весело воскликнулъ Зыхъ.

Ягенка съ живостью повернулась къ Збышко, но сейчасъ-же отступила и закрыла лицо руками:

- Мив стыдно...
- Въдь мы съ малолътства знаемъ другъ-друга! откликнулся Збышко.
- Ну да! Мы хорошо знаемъ другъ-друга. Я тебя помню! Лѣтъ восемь тому назадъ ты пріѣхалъ къ намъ съ Мацько и покойная мать принесла намъ орѣховъ съ медомъ. А вы, какъ только старшіе вышли изъ комнаты, сейчасъ-же мнѣ кулакомъ въ лицо и всѣ орѣхи одинъ съѣли.

— Теперь онъ этого не сдёлалъ-бы, — сказалъ Мацько. — Онъ побывалъ у князя Витольда, и въ Кракове въ замке тоже побывалъ и знаетъ придворный обычай.

Но Ягит пришло въ голову что-то другое и, обратившись къ Збышко,

она спросила:

- Такъ это вы зубра убили?
- R.
- Пойду посмотрю, гдф у него стрвла торчитъ.
- Не увидите, потому что стрвла цвликомъ подъ лопатку ушла.
- Не спорь, оставь, сказаль Зыхъ. Мы всё видёли, какъ ты его застрёлиль и мы видёли еще кое-что, какъ ты въ одинъ мигъ тетиву безъ рукоятки натянулъ.

Ягенка въ третій разъ взглянула на Збышко, но на этотъ разъ ужъ съ изумленіемъ.

— Вы тетиву безъ рукоятки натанули? — спросила она.

Збышко послышалось въ ея голосѣ какое-то недовѣріе, а потому онъ взяль лукъ, который было раньше спустиль, уперъ его въ землю и въ одно мгновеніе натянуль тетиву, такъ что желѣзная оправа заскрипѣла; затѣмъ, желая показать, что знаетъ придворный обычай, онъ, опустившись передъ Ягной на одно колѣно, подалъ его ей. А дѣвушка, вмѣсто того, чтобы принять его, вдругъ покраснѣла сама не зная отчего и начала поправлять свою рубашку, которая разстегнулась отъ быстрой ѣзды.

### ٧.

На другой день послѣ пріѣзда въ Богданецъ, Мацько и Збышко стали осматриваться на своемъ старомъ пепелищѣ и скоро примѣтили, что Зыхъ изъ Згоржелицъ былъ правъ, сказавъ, что сначала у нихъ будетъ много неудобствъ.

Хозяйство шло еще такъ-сякъ. Выло нѣсколько лановъ земли, которые обрабатывались прежними крестьянами и тѣми, которыхъ населилъ аббатъ. Когда-то въ Богданцѣ было гораздо больше обрабатываемой земли, но съ тѣхъ поръ, какъ въ битвѣ подъ Пловцами почти весь родъ Градовъ погибъ — сталъ ощущаться большой недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, а послѣ нападенія силезскихъ нѣмцевъ и послѣ войны Гржималитовъ и Наленчанъ, нѣкогда плодородныя поля богданецкія большей частью поросли лѣсомъ. Одинъ Мацько рѣшительно не могъ ничего сдѣлать. Напрасно собирался онъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, привлечь свободныхъ вметовъ изъ Кржесии и дать имъ земли на выгодныхъ условіяхъ, — тѣ предпочли остаться на своихъ собственныхъ мхахъ, чѣмъ обрабатывать чужія пашни. Опъ привлекъ однако нѣсколько бездомныхъ людей; въ различныхъ войнахъ онъ набралъ иѣсколько военноплѣнныхъ, которыхъ женилъ, далъ имъ хаты и такимъ образомъ деревня снова ожила. Но

все это съ трудомъ доставалось ему, а потому, когда явилась возможность заложить имфніе, Мацько тотчасъ же заложить весь Богданець, совершенно справедливо предполагая, что зажиточному аббату легче всего будеть устроить хозяйство, и надфясь, что ему и Збышко удастся на войнф раздобыть и людей, и денегъ. Дфиствительно, аббатъ хозяйничаль хорошо, рабочую силу Богданца онъ увеличиль на пять крестьянскихъ семействъ, добавилъ рогатаго скота и лошадей, выстроиль амбаръ, илетневый хлфвъ и такую же конюшню. Но, не живя въ Богданцф, онъ о домф совершенно не заботился, и Мацько, который иногда мечталъ, что возвратившись домой онъ застанетъ замокъ, окруженный рвомъ и частоколомъ, засталъ все въ томъ же видф, въ какомъ покинулъ, съ той только разницей, что углы немного покосились, стфны казались ниже, потому что осфли и ушли въ землю.

Домъ состояль изъ огромныхъ сеней, двухъ большихъ комнатъ съ каморами и кухни. Въ комнатахъ были окна изъ пузырей, а посерединь каждой, на глиняномъ полу, помъщался очагъ, изъ котораго дымъ выходилъ сквозь щели въ потолкъ. Потолокъ, теперь совершенно черный, въ лучшія времена служиль также контильней, потому что на колышкахъ, вбитыхъ въ балки, прежде вѣшались медвѣжьи, лосьи и кабаньи окорока, оленьи и козьи филеи, бычачьи хребты и целыя связки колбасъ. Но теперь врючки были пусты, а также и полки вдоль ствиъ, на которыхъ въ другихъ дворахъ обыкновенно размъщалась оловянная и глиняная посуда. Только ствны подъ этими полками не казались слишкомъ пустыми, потому что Збышко велёлъ слугамъ развёсить на нихъ панцыри, шлемы, короткіе и длинные мечи, рогатины, луки, рыцарскія копья и, наконецъ, топоры и лошадиные чепраки. Оружіе чернъло отъ дыма и его приходилось часто чистить, но за-то все оно было подъ рукой и, кромъ того, черви не точили дерева копей, луковъ и съкиръ. Дорогую одежду заботнивый Мацько вельлъ перенести въ камору, которая служила ему спальней.

Въ переднихъ комнатахъ, у самыхъ оконъ изъ пузырей, стояли столы, сколочение изъ сосновыхъ досокъ, и такія же скамьи, на которыхъ господа вмѣстѣ со слугами садились за обѣдъ. Люди, воторые за долгіе годы войны отвыкли отъ удобствъ, были не требовательны, но въ Богданцѣ недоставало хлѣба, муки и многихъ другихъ запасовъ и въ особенности посуды. Крестьяне принесли, что могли, но Мацько главнымъ образомъ разсчитывалъ на то, что, какъ обыкновенно бываетъ въ такихъ случаяхъ, ему придутъ на помощь сосѣди, и онъ дѣйствительно не ошибся, по крайней мѣрѣ, относительно Зыха изъ Згоржелицъ.

На другой день по возвращении, старый хозяних сидёль передъ домомъ на колодё, пользуясь ясной осенней погодой, когда на дворъ въёхала Ягенка, сидя на томъ же ворономъ конё. Работнивъ, который рубилъ дрова у забора, хотѣлъ помочь ей слѣзть, но она, быстро соскочивъ на землю, подошла къ Мацько, еще нѣсколько запыхавшись отъ быстрой ѣзды и румяная какъ яблочко:

- Слава Богу! Я прівхала поклониться вамъ отъ татуси и узнать о вашемъ здоровьв.
- Не хуже, чёмъ было въ дорогё,—отвёчалъ Мацько—по крайней мёрё я выспался у себя, въ собственномъ углу.
- Но, навърно, вы испытываете много неудобствъ, а больному необходимъ уходъ.
- Мы не избалованы. Правда, сначала нѣтъ удобствъ, но нѣтъ и нужды. Мы велѣли зарѣзать быка да двухъ овецъ, мяса довольно. Бабы принесли немного муки и яицъ, но этого мало, а больше всего у насъ недостатка въ посудѣ.
- Я велъла нагрузить два воза. На одномъ двъ постели и посуда, а на другомъ различные припасы. Тамъ есть лепешки, и мука, и солонина, и сушеные грибы, есть одинъ маленькій боченокъ пива, а другой—меда—и все, что было дома, всего понемногу.

Мацько, который радъ былъ всякому прибавленію въ хозяйствъ, протянулъ руку и, погладивъ Ягенку по головъ, сказалъ:

- Да вознаградитъ тебя Богъ и твоего отца. Когда мы устроимся мы отдадимъ.
  - Богъ съ вами! Развъ мы нъмцы, чтобы отбирать то, что даемъ?
- Ну, такъ пусть Господь вамъ заплатитъ. Отецъ говорилъ мнъ о томъ, какая ты хозяйка! ты въдь цълый годъ Згоржелицами одна управляла?
- Ну, да!.. Если вамъ понадобится еще что-нибудь, такъ пришлите кого-нибудь, только такого, который зналъ-бы что нужно, потому что иной разъ прівдеть глупый слуга и не знаетъ, зачёмъ его прислали.

Тутъ Ягенка оглянулась вокругъ, а Мацько, замътивъ это, усмъхнулся и спросилъ:

- Кого-же ты ищешь?
- Я никого не ищу!..
- Я завтра пришлю Збышко, пусть онъ за меня поблагодаритъ тебя и отца. Понравился тебъ Збышко, а?
  - Я не разсмотрѣла.
  - Ну, такъ разсмотри его теперь, вонъ онъ идетъ сюда.

Дъйствительно, Збышко шелъ съ водопоя и, увидавъ Ягенку, ускорилъ шагъ. На немъ былъ лосиный кафтанъ и круглая войлочная шапочка, какія надъваютъ обыкновенно подъ шлемы; волосы его не спрятанные въ съточку и ровно подръзанные надъ бровями, свободно, золотыми кольцами вились по плечамъ. Онъ быстро приближался, вы-

совій, красивый и его можно было принять за оруженосца изъ знатнаго дома.

Ягенка совсёмъ повернулась къ Мацько, показывая этимъ, что она пріёхала только ради него, но Збышко весело поздоровался съ ней и взявъ ея руку, поднесъ къ своимъ губамъ, несмотря на ея сопротивленіе.

- Зачёмъ ты цёлуешь мою руку?—спросила она его:—развё я ксендзъ?
  - Не сопротивляйтесь! это такой обычай!
- Если-бы даже онъ и другую руку поцеловаль за все то, что ты привезла, такъ и это было-бы не лишнее, вставилъ Мацько.
- A что она привезла?—спросилъ Збышко, оглядываясь вокругъ и не видя ничего, кромъ вороного коня, привязаннаго къ столбику.
- Возы еще не пришли, но скоро придуть, отвъчала Ягенка. Мацько началъ перечислять все то, что она привезла, ничего не пропуская, а когда онъ упомянулъ о двухъ постеляхъ, Збышко сказалъ:
- Мив и на зубровой шкуръ хорошо спать, но спасибо вамъ, что и обо мив вспомиили.
- Это не я, это татуся!..—отвъчала дъвушка, краснъя.—Если вамъ лучше на шкуръ спать, то въдь васъ никто не неволитъ.
- Я привыкъ спать на чемъ придется. На полѣ не разъ случалось послѣ битвы вмѣсто изголовья на мертвомъ крестоносцѣ спать.
  - А вы убили хоть одного крестоносца? навфрное—нътъ?

Вмёсто отвёта, Збышко началь смёяться, а Мацько воскликнуль:

— Побойся Бога, дѣвушка! Ты значитъ не знаешь его. Онъ ничего другого не дѣлалъ, какъ только билъ нѣмцевъ. Копьемъ, сѣкирой—онъ всѣмъ готовъ, а какъ издали увидитъ нѣмца, такъ хоть на веревку привязывай. Въ Краковѣ онъ было хотѣлъ броситься на посла Лихтенштейна, ему за это чуть головы не отрубили. Я тебѣ и о двухъ фризахъ разскажу, у которыхъ мы взяли свиту и такую богатую добычу, что за половину его можно было-бы Богданецъ выкупить!

И Мацько сталь разсказывать о поединке съ фризами, а потомъ и о другихъ привлюченіяхъ и подвигахъ, какіе имъ пришлось совершить. Приходилось имъ драться изъ-за стенъ, и въ открытомъ поле, съ сильнейшими рыцарями чужихъ краевъ. Дрались съ немцами, дрались съ французами, дрались съ англичанами и бургундцами. Приходилось имъ бывать въ водоворотахъ такихъ битвъ, что кони, люди, оружіе, немцы и перья сбивались въ одинъ клубокъ. И чего только они не видели!.. Видели замки изъ краснаго кирпича, литовскія деревянныя укрепленія и костелы, какихъ нетъ по близости отъ Богданца, видели города и непроходимыя пуши, въ которыхъ по ночамъ кн. 11. Отд. I.

пищали божки, выгнанные изъ литовскихъ капищъ, и много еще разныхъ, разныхъ чудесъ. И вездѣ, гдѣ дѣло доходило до борьбы, Збышко былъ впереди, такъ что ему дивились самые сильные рыцари.

Ягенка, сидя на колодъ рядомъ съ Мацько, съ открытымъ ртомъ слушала его разсказы, поворачивая голову, — точно она была у нея на винтахъ — то въ сторону Мацько, то въ сторону Збышко и все съ большимъ удивленіемъ глядъла на него. И когда Мацько кончилъ, она вздохнула и сказала:

— Хорошо родиться мальчикомъ!

Но Збышко, который во время разсказа тоже внимательно разсматривалъ ее, въ эту минуту думалъ очевидно о чемъ-то другомъ, потому что вдругъ неожиданно сказалъ:

— Ну-же и славная изъ васъ вышла дъвушка!

А Ягенка не то съ неохотой, не то съ смущениемъ отвъчала.

— Приходилось вамъ видёть и покрасивёе меня!

Но Збышко, не кривя душой, могъ смёло сказать ей, что такихъ какъ она, онъ немного видёль, потому что Ягенка прямо сверкала здоровьемъ, молодостью и силой. Старый аббатъ не даромъ говорилъ о ней, что она походитъ отчасти на сосенку, отчасти на калину. Все въ ней было красиво: и стройная фигура, и широкія плечи, и высокая грудь, какъ бы скованная изъ стали, и красныя уста, и синіе живые глазки. И одёта она была старательнёе, чёмъ наканунё, въ лёсу, на охотѣ. На шев у нея были красныя бусы, кафтанъ, открытый спереди и крытый зеленымъ сукномъ, юбка изъ самотканной матеріи и новые башмаки. Даже старый Мацько замётилъ ея красивый нарядъ и, поглядёвъ на нее, спросилъ:

— А отчего ты такъ нарядилась, словно въ праздникъ?

Но она, вмъсто отвъта, стала кричать:

— Возы, возы идутъ...

И когда подъвхали возы, она побъжала къ нимъ, а за ней подошель и Збышко. Выгружение ихъ продолжалось до захода солнца, къ огромному удовольствию Мацько, который каждый предметъ осматривалъ отдъльно, причемъ всякий разъ расхваливалъ Ягенку. Совсъмъ уже стемнъло, когда Ягенка собралась домой. Когда она стала садиться на лошадь, Збышко неожиданно схватилъ ее и посадилъ на съдло. Она вся закраснълась и, повернувшись къ нему лицомъ, сказала нъсколько пониженнымъ голосомъ:

— Какой вы сильный...

А Збышко, не замътивъ въ темнотъ ея румянца и смущенія, раз-

- А вы не боитесь звъря? въдь уже скоро ночь.
- На возу лежить копье, подайте мив его.

Збышко пошелъ къ возу, взялъ копье и передалъ его Ягенкъ.

- Будьте здоровы!
- Будьте здоровы!
- Да вознаградитъ васъ Богъ! Я прівду завтра или послезавтра въ Згоржелицы—поклониться Зыху и вамъ, и поблагодарить васъ за услугу.
  - Прівзжайте! Будемъ рады вамъ!

И тронувъ коня, она черезъ минуту исчезда въ придорожныхъ кустахъ.

Збышко вернулся къ дядъ.

- Пора вамъ домой идти.
- Эхъ, что за дъвушка! отвъчалъ Мацько, не подымаясь со своего мъста, даже на дворъ отъ нея яснъе стало.
  - Правда!

Наступила минута молчанія. Казалось, Мацько о чемъ-то размышлялъ, глядя на загоравшіяся зв'єзды, и потомъ заговорилъ какъ-бы съ самимъ собой.

- И въжливая, и хозяйка, хоть ей и не больше пятнадцати лътъ...
- Ну да!—сказалъ Збышко,—старый Зыхъ любитъ ее, какъ зеницу ока.
- Онъ говорилъ, что отцастъ за ней Мочидолы, а тамъ на лугахъ есть цълое стадо кобылъ съ жеребятами.
  - Въ лъсахъ мочидольскихъ кажется много большихъ болотъ?..
  - Да, по въ нихъ есть бобровыя гивзда.

Снова наступило молчаніе. Мацько искоса глядёль на Збышко въ продолженіи нёкотораго времени, а потомъ спросиль:

- Что такъ задумался? О чемъ?
- Видите-ли... Ягенка такъ напомнила миъ Данусю, что у меня даже сердце защемило.
- Пойдемъ домой, сказалъ вмѣсто отвѣта старый Мацько. Ужъ поздно.

И онъ съ трудомъ подпялся, опираясь на Збышко, который проводиль его въ спальню.

На другой день утромъ Збышко повхалъ въ Згоржелицы, потому что Мацько очень желалъ этого. Онъ также настанвалъ и на томъ, чтобы племянникъ взялъ съ собой двухъ слугъ и чтобы онъ одвлся возможно изящнве, для того, чтобы выразить этимъ почтеніе и благодарность Зыху. Збышко согласился и повхалъ разодвтый, какъ на свадьбу, въ знакомой намъ бълой шелковой курткв, общитой золотой бахромой и вышитой золотыми грифами. Зыхъ принялъ его съ открытыми объятіями, съ радостью и ивснями. А Ягенка, войдя въ комнату, оста-

новилась у порога, какъ вкопанная и чуть-было не уронила баклаги съ виномъ, при видъ Збышко. Ей показалось, что прівхалъ какой-то королевичъ. Она сразу утратила смълость и сидъла молча, отъ времени до времени протирая себъ глаза, какъ будто желая очнуться отъ сновидънія. Збышко, который былъ недостаточно опытенъ, думалъ, что по неизвъстнымъ причинамъ, она недовольна, что видитъ его, а потому разговаривалъ только съ Зыхомъ, прославляя его сосъдскую щедрость и изумляясь згоржелицкому двору, который, дъйствительно, ни въ чемъ не походилъ на богданецкій.

Здёсь всюду видёнъ быль достатокъ и изобиліе. Въ комнатахъ окна были изъ тоненькаго рога, который быль такъ прозраченъ, что его почти можно было принять за стекло. По серединъ комнатъ не было очаговъ, а вивсто нихъ были высокіе камины, со стоками по угламъ. Полъ былъ изъ лиственныхъ досокъ, чисто вымытыхъ, а по ствнамъ-много блюдъ и мисокъ, блествешихъ какъ солице, а также красиво выръзанныхъ полокъ, съ цълыми рядами ложекъ, изъ которыхъ двъ были серебряныя. Кое-гдъ были развъшаны ковры, добытыя на войнъ или купленныя у бродячихъ торговцевъ. Подъ столами лежали огромныя желтыя шкуры туровъ, зубровъ и другихъ звърей. Зыхъ охотно показываль свое богатство, каждую минуту прибавляя, что все это следствие хозяйничанья Ягенки. Затемъ онъ провель Збышко также въ спальную, которая вся была пропитана запахомъ смолы и мяты, и гдв на потолкв висвли цвлые пучки волчыхъ, лисыхъ, куньихъ и бобровыхъ шкуръ. Онъ показалъ ему кладовую, склады воска и меда, бочки съ мукой, склады сухарей, конопли и сушеныхъ грибовъ. Потомъ онъ повелъ его по амбарамъ, конюшнямъ и хлѣвамъ, по сараямъ, гдф стояли повозки, охотничьи принадлежности, сфти — и такъ затуманиль глаза Збышко своимъ богатствомъ, что тотъ, возвратившись къ ужину, не могъ скрыть своего изумленія.

— Жить бы да не умирать въ вашихъ Згоржелицахъ!

— А въ Мочидолахъ почти тѣ же порядки, — отвѣчалъ Зыхъ. — Помните Мочидолы? Это ближе къ Богданцу. Въ былыя времена наши предки спорили о границѣ и посылали другъ другу вызовы, но я не буду ссориться.

Тутъ онъ чокнулся съ Збышко кубкомъ меда и спросилъ:

- А можеть быть ты хотвль бы спвть что-нибудь?
- Нътъ! отвъчалъ Збышко, мнъ пріятно васъ слушать!
- Згоржелицы, видишь ли ты, достанутся медвѣжаткамъ. Лишь-бы только они не перессорились изъ-за этого!..
  - Какіе медв'вжатки?
  - Да, мальчуганы, братья Ягенки.
  - Ого! имъ не придется зимой лапу сосать!

— Ну да—нътъ. Но и у Ягенки въ Мочидолахъ не будетъ запрету...

— Навърное...

— Отчего ты не ты и не пьешь? Ягенка, налей ему и мит.

— Я пыю и вмъ, сколько могу.

- Если не можеть, распояться... какой красивый поясъ! Вамъ навърно и на Литвъ пришлось взять хорошую добычу?
- Жаловаться нечего! отвъчалъ Збышко, пользуясь удобнымъ случаемъ, чтобы показать, что и владъльцы Богданца не были бъдняками.
- Часть добычи мы продали въ Краковъ и получили сорокъ гривенъ серебра.
  - Побойся Бога! Въдь за эти деньги можно землю купить!
- Тамъ было одно медіоланское вооруженіе, которое дядя, въ ожиданіи своей смерти, продалъ, въдь вы знаете...
- Знаю! что значить на Литвъ побывать! Когда-то я собирался туда.

но боялся.

- Чего? крестоносцевъ?
- Эхъ, кто же нѣмцевъ боится! Пока не убьютъ тебя, такъ нечего бояться! А когда убьютъ,—такъ бояться ужъ поздно. Боялся я всякихъ языческихъ боговъ или чертей. Въ лѣсахъ ихъ такъ много,—какъ муравьевъ.
- A куда имъ дъваться, коли ихъ капища пожгли?.. Прежде у нихъ было всего вдоволь, а теперь они только и живутъ, что грибами да муравьями.
- Я самъ не видёль, но слышаль, что люди видёли... Высунутъ-это они свою косматую лапу, да и трясуть ею изъ-за дерева, чтобы имъ дали что-нибудь...
  - И Мацько тоже самое разсказываль! вмѣшалась Ягенка.
- А какъ-же! онъ и мий разсказываль это дорогой, прибавилъ Зыхъ. Ну! не диво! Вйдь и у насъ, хоть это давно христіанская страна, часто въ лісахъ что-то хохочеть, да и по домамъ, что тамъ ксендзы не говори, всегда лучше на ночь оставлять миску съ йдой, потому что иначе они тебі всю ночь въ стіну царапать будутъ, такъ что ты и глазъ не сомкнешь!.. Ягенка! поставь-ка, дочка, миску у норога!

Ягенка взяла глиняную миску съ клецками и съ творогомъ и поставила ее у порога.

— Ксендзы кричать, угрожають! — продолжаль Зыхь. — А вёдь у Христа славы не убудеть отъ десятка клецокь, а нечистая сила — лишь бы была сыта и довольна, — и отъ огня, и отъ злодъя спасеть! — И обратившись къ Збышко, онъ прибавиль: — но ты можетъ быть распо-ящешься и попоещь немного?

- Спойте-ка вы, потому что я вижу, что вамъ давно хочется этого. Или можетъ быть панна Ягенка споетъ?
- Мы будемъ пъть поочереди,—сказалъ обрадованный Зыхъ. У насъ есть здъсь мальчикъ, который можетъ намъ вторить на деревянной дудкъ. Позвать его!

Мальчикъ пришелъ, сълъ на скамью и, вложивъ въ ротъ «пищалку» и разложивъ на ней пальцы, сталъ оглядывать присутствующихъ, ожидая, кому онъ долженъ вторить. А они всъ стали смотръть другъ на друга, потому что никто не хотълъ начинать первый. Наконецъ Зыхъ велълъ Ягенкъ показать примъръ и она, хотя ей очень стыдно было Збышка, поднялась со скамейки, положила руки подъ фартукъ и начала:

Gdybym ci ja miała Skrzydłeczka jak gaska; Połeciałabym ja Za Jaskiem do Szlaska!..

Збышко широко раскрыль глаза, поднялся и закричаль:

— Откуда вы знаете эту пъсню?

Ягенка съ изумленіемъ взглянула на него.

— Въдь всъ знають ee... A что?

А Зыхъ, который ръшилъ, что Збышко подвыпилъ, обратилъ къ нему свое обрадованное лидо и сказалъ:

— Распоящься! тебъ сейчасъ же легче будеть!

Збышко продолжаль стоять съ измѣнившимся лицомъ, но потомъ, овладѣвъ собой, онъ обратился къ Ягенкѣ:

- Простите. Миъ вдругъ вспомнилось что-то. Продолжайте.
- Можетъ быть вамъ грустно слушать?
- Ахъ, нътъ! дрожащимъ голосомъ отвъчалъ онъ. Я бы охотно всю ночь слушалъ эту пъсню.

Сказавъ это, онъ сълъ, и закрывъ лицо руками смолкъ, не желая проронить ни слова.

Ягенка запъла другой куплетъ, но заканчивая увидъла крупныя слезы, катившіяся по пальцамъ Збышко.

Она съ живостью приблизилась къ нему и, свъъ рядомъ, толкнула его локтемъ:

- Что съ вами? Я не хочу, чтобы вы плакали. Скажите, что съ в ами?
- Ничего, ничего!.. отвътилъ Збышко со вздохомъ, много пришлось бы разсказывать... Что было, то прошло. Мнъ ужъ веселье стало.
  - А можетъ быть, вы выпили-бы сладкаго вина?
- Молодецъ дѣвка!—воскликнулъ Зыхъ.—Зачѣмъ вы другъ другу говорите: вы? Называй его Збышко, а ты ее—Ягенка! Вѣдь вы знаете

другъ друга съ дътства... — и обратившись къ дочери: А что онъ тебя когда-то отколотилъ, это ничего!.. теперь онъ этого не сдълаетъ.

— Не сдълаю! — весело отвъчалъ Збышко. — Пусть она побъетъ

меня за то, если хочетъ.

И Ягенка, желая окончательно развеселить его, сжала кулакъ и смъясь начала въ шутку бить его.

— На вотъ тебъ за мой разбитый носъ! на тебъ, на тебъ!

— Вина! — закричалъ разгулявшійся владёлець Згоржелиць.

Ягенка побъжала въ каморку и черезъ минуту вынесла оттуда баклагу съ виномъ, два красивыхъ кубка съ вытисненными серебрянными цвътами, работы вроплавскихъ мастеровъ, и двъ головки сыра, запахъ котораго доносился издалека.

Зыха, у котораго уже шумъло въ головъ, все это совершенно растрогало, и онъ схватилъ кувшинъ, прижалъ его къ груди и очевидно принимая

его за Ягенку, заговорилъ:

- О! доченька ты моя! о несчастная спрота! что я горькій буду дълать въ Згоржелицахъ, когда тебя заберутъ у меня! что я буду дълать!..
  - А въдь ее придется скоро отдать! закричалъ Збышко.

Зыха въ одно мгновение отъ растроганности перешелъ къ смѣху:

- Ха-ха-ха! Дъвкъ всего пятнаддать лътъ, а ее ужъ къ мужчичинамъ тянетъ!.. Ужъ издали завидитъ, такъ не знаетъ, что дълать!
  - Татуся! я уйду!..—сказала Ягенка.
- Не уходи! съ тобой хорошо...—и онъ съ таинственнымъ видомъ моргнулъ Збышко:
- Тутъ ихъ двое прівзжаеть: одинъ—молодой Волкъ изъ Бржозовой, а другой Чтанъ <sup>1</sup>) изъ Роговой. Еслибы они застали тебя здівсь, такъ сейчасъ же начали бы на тебя рычать, какъ они и другъ на друга рычатъ.
- Oro!—отвъчаль Збышко, и обратившись къ Ягенкъ, заговориль съ ней на ты. какъ приказаль Зыхъ:
  - А ты котораго предпочитаешь?
  - Никого.
  - Волкъ сердитый малый, замътилъ Зыхъ.
  - Пусть воетъ гдъ-нибудь въ другой сторонъ.
  - А Чтанъ?.

Ягенка разсмѣялась:

-- У Чтана,—сказала она, обращаясь къ Збышко,—такіе усы, какъ у козда, даже глазъ не видно, и сала у него столько, сколько у медвъдя.

<sup>1)</sup> Сокращенное Пржецлавъ.

Збышко ударилъ себя по головъ, какъ бы вдругъ вспомнивъ что-то, и спросилъ:

- Если вы ужъ такіе добрые, такъ я васъ попрошу еще объ одномъ дёлё: нётъ ли у васъ въ домё медвёжьяго сала? Дядё оно нужно на леченье, а въ Богданцё я не могъ достать.
- Было! сказала Ягенка, но парни на дворъ вынесли для смазки луковъ—а собаки все съёли. Какъ жаль!
  - Ничего не осталось?
  - До чиста вылизано.
  - Ну, такъ нечего дълать, придется въ лъсу поискать.
- Сдълайте облаву, въ медвъдяхъ недостатка нътъ, а если вамъ нужны охотничьи снаряды, мы дадимъ.
  - Гдв мнв ждать. Пойду ночью подъ улья.
  - --- Возьмите человъкъ иять охотниковъ; между ними есть ловкіе.
- Нътъ, я не пойду съ людьми, потому что они мнъ еще звъря спугнутъ.
  - Такъ какъ же, вы пойдете съ лукомъ?
- Что я буду съ лукомъ въ темнотѣ дѣдать? Мѣсяцъ ужъ не свѣтитъ. Возьму я рогатины, здоровую сѣкиру и пойду завтра одинъ.

Ягенка смолкла на одно мгновеніе и на лицѣ ея выразилось безпокойство:

- Въ прошломъ году пошелъ отъ насъ охотникъ Бездухъ и медвъдь разорвалъ его. Это не безопасное дъло, потому что онъ какъ увидитъ, что человъкъ одинъ, а тъмъ болъе подъ ульями, такъ сейчасъ же на заднія лапы встаетъ.
- Въдь если бы онъ бъжалъ, такъ его нельзя было-бы догнать отвъчалъ Збышко.

А тёмъ временемъ Зыхъ, который вздремнулъ было, вдругъ проснулся и запёлъ:

A ty Kuba od roboty!

A ja Maciek od ochoty

Jdż-że rano z sochą w polę

A ja z Kasią w zytko wolę

Hoc! Hoc! 1).

Потомъ онъ обратился къ Збышко:

— Знаешь, ихъ тутъ двое: Волкъ изъ Бржозовой и Чтанъ изъ Рогова... А ты...

<sup>1)</sup> Ты, Куба, на работу, А я. Манько, для удовольствія Иди-же рано въ поле съ сохой А я съ Касей пойду въ жито. Гопъ! гопъ!

Но Ягенка, боясь, чтобы онъ не сказалъ чего-нибудь дишняго, быстро подошла и стала разспрашивать:

- Ты когда пойдешь? Завтра?
- Завтра, послъ захода солнца.
- А къ какимъ ульямъ?
- Къ нашимъ, Богданецкимъ, что недалеко отъ вашей границы, у Радзиноваго болота. Мнъ сказали, что тамъ мишекъ не мало.

## YI.

Збышко, какъ собирался, такъ и отправился на медвъдя, потому тчо Мацько чувствовалъ себя значительно хуже. На первыхъ порахъ его поддерживала радость и хлопоты по дому, но на третій день къ нему возвратился жаръ и боль въ боку возобновилась съ такой силой, что онъ принужденъ былъ лечь. Сначала Збышко отправился днемъ, оглядълъ улья, увидълъ, что неподалеку на болотъ есть огромный слъдъ и разговорился съ пчельникомъ Ваврикомъ, который спалъ по близости въ шалашъ, вмъстъ съ двумя злыми подгальскими овчарками, но теперь, въ виду осенняго времени долженъ былъ вскоръ переселиться въ деревню.

Они вмѣстѣ разбросали шалашъ, взяли собакъ, тамъ и сямъ обмазали ини медомъ, для того чтобы запахъ его привлекъ звѣря, потомъ Збышко возвратился домой и сталъ готовиться на ночь. Онъ одѣлся въ лосиный кубракъ безъ рукавовъ, на голову надѣлъ проволочную шанку, чтобы медвѣдь не могъ содрать ему волосъ съ головы, взялъ крѣпко окованныя двузубыя рогатины и стальную сѣкиру, широкую, на дубовомъ топорищѣ. Къ вечернему удою, онъ былъ ужъ у цѣли и, выбравъ удобное мѣсто, перекрестился и сталъ ждать.

Красноватые лучи заходящаго солнца просвъчивали сквозь вътви хвоевъ. По верхушкамъ сосенъ скакали вороны, каркая и хлопая крыльями; по временамъ зайцы пробирались къ водопою, шумя опадающими желтыми листьями.

Въ чащъ еще раздавалось щебетанье иташекъ, утиховшее понемногу. До самаго захода, лъсъ все еще не успоканвался. Мимо Збышко прошло цълое стадо кабановъ, съ страшнымъ шумомъ и хрюканьемъ, потомъ длинной проскакали цъпью лоси, положивъ другъ-другу головы на хвостъ. Сухія вътви трещали подъ ихъ копытами и весь лъсъ звеньлъ, а онъ, отливаясь на солнцъ красноватымъ свътомъ, пробирались къ болоту, гдъ для нихъ ночью было безопасно и удобно. На небъ заря разгорълась—верхушки сосенъ казались пылающими, и понемногу свътъ сталъ гаснуть. Боръ отходилъ ко сну. Съ земли къ небу подымались сумерки, и лучистая заря постепенно ослабъвала засыпала, темнъла и гасла.

«Теперь будеть тихо, до тѣхъ поръ, пока волки не откликнутся», подумаль Збышко.

Онъ, однако, сожалълъ. что не взялъ съ собой лукъ, потому что ему ничего не стоило-бы убить кабана или лося. А тъмъ временемъ со стороны болота доходили еще какіе-то полузатерячные звуки, похожіе на тяжелые стоны и свисть. Збышко съ нъкоторымъ недовъріемъ поглядываль на это болото, потому что крестьянинь Радзикъ, который когда-то жилъ здёсь въ земляной хижинъ, пропалъ въ этомъ болотъ вм'єст'є со всей своей семьей, какъ будто провалился сквозь землю. Одни говорили, что ихъ похитили разбойники; были и такіе, которые утверждали, что видъли рядомъ съ хижиной какіе-то странные слёды, не людские и не звъриные, и люди покачивали головами и даже придумали позвать изъ Кжесна ксендза, чтобы онъ окропилъ святой водой эту хижину. Но до этого не дошло потому что не нашлось никого, кто ножелаль-бы жить здёсь, и хату, или лучше сказать глину съ илетеныхъ ствиъ размыли съ теченіемъ времени дожди, и съ твхъ поръ это мъсто пользовалось дурной славой. Правда, Ваврикъ ичеловодъ, который ночеваль летомъ въ шалаше, не обращаль на это вниманія, но и объ этомъ Ваврикъ шли различные слухи. Збышко, имъя при себъ рогатины и съкиру, не боялся дикихъ звърей, но зато покойствомъ думалъ о нечистой силъ и радъ былъ, когда смолкли всъ голоса.

Последніе отблески зари исчезли и наступила полнейшая ночь. В'втеръ стихъ и даже въ верхушкахъ сосенъ не слышно было обычнаго шума. Отъ времени до времени падала шишка, и среди полной тишины особенно резко выделялся звукъ ея паденія на землю. Но въ общемъ было такъ тихо, что Збышко слышалъ собственное дыханіе.

Такъ просидъль онъ довольно долго, сначала думая о медвъдъ, который могъ придти каждую минуту, а потомъ мысли его обратились къ Данусъ, которая вмъстъ съ мазовецкимъ дворомъ ъхала въ далекіе края. Вспомнилось ему, какъ онъ схватилъ ее на руки въ минуту разлуки съ княгиней, какъ у нея по личику катились слезы, вспомнилось ему ея румяное личико, ея простоволосая головка, ея въночекъ и пъсни, ея башмачки съ длиными носками, которые онъ цъловалъ при прощаніи; вспомнилось все, что произошло съ той минуты, какъ они встрътились, и его охватило такое горе, такая тоска, что онъ углубился въ свои чувства и совершенно забылъ, что онъ въ лъсу, что поджидаетъ звъря, и только повторялъ про себя:

— Пойду я къ тебъ, потому что не могу я жить безъ тебя. — И онъ чувствовалъ, что это правда, что онъ долженъ былъ ъхать въ Мазовію, потому что иначе засохнетъ въ Богданцъ. Вспомнился ему Юрандъ и его странное упорство, но тутъ-же онъ подумалъ, что тъмъ болъе надо ему ъхать,

чтобы разузнать эту тайну, эти препятствія и нельзя-ли какъ-нибудь устранить ихъ съ помощью борьбы на смерть. Подъ конецъ ему даже почудилось, что Дануся протягиваетъ къ нему руки и зоветъ его: «ко мнъ, Збышко, ко мнъ!» Ну какъ-же ему не идти къ ней!

И онъ не спалъ, а такъ явственно видѣлъ ее, какъ бы въ видѣніи, или во снѣ. Ѣдетъ Дануся рядомъ съ княгиней, играетъ на лютнѣ, поетъ, а думаетъ о немъ. Думаетъ, что скоро увидитъ его, а можетъ быть и оглядывается, не скачетъ-ли онъ за ними, а тѣмъ временемъ онъ въ темномъ лѣсу.

Тутъ Збышко очнулся и очнулся онъ нетолько потому, что онъ вспомнилъ про темный лъсъ, но также и потому, что издалека, позади него, раздался какой-то шелестъ.

Онъ кръпче сжалъ рогатину, насторожился и началъ слушать.

Шелестъ приближался и черезъ нъкоторое время сталъ совсъмъ явственный. Трещали сухія вътки подъ чьей-то осторожной ногой, шуршали опадшіе листья... Что-то шло.

На мгновеніе шелесть прекращался, какъ-будто звёрь останавливался подъ деревьями, и тогда наступала такая тишина, что у Збышко начинало въ ушахъ звенёть— потомъ снова раздавались медленные, разсчитанные шаги. Въ общемъ-же эти шаги были такіе осторожные, что Збышко охватило изумленіе.

— Вфроятно старый боится собань, которыя были туть у шалаша,—сказаль онъ себф,—а можеть это волкь, который почувствоваль меня здфсь.

Между тёмъ шаги смолкли. Однако, Збышко ясно слышалъ, какъ что-то остановилось за двадцать-тридцать шаговъ отъ него и какъ-бы присёло. Онъ раза два оглянулся, но ничего не разглядёлъ, хотя ини выдёлялись довольно ясно. Приходилось ждать.

И онъ ждалъ такъ долго, что изумление во второй разъ охватило его.

— Медвъдь въдь не спать пришель сюда подъ улей, а волкъ ужъ почуялъ бы меня и тоже не сталъ бы ждать до утра.

И дрожь пробъжала по его тълу.

А вдругъ какая-нибудь нечисть вылѣзла изъ болота да и подходитъ къ нему сзади? Вдругъ сзади схватятъ его скользкія руки утопленника или глянутъ ему въ глаза зеленые глаза упыря, вдругъ за нимъ расхохочется кто-нибудь, или высунется изъ за сосны сѣдая голова на паучиныхъ ногахъ?

И онъ почувствовалъ, какъ подъ проволочной шапкой волосы его подымаются дыбомъ.

Но черезъ минуту шелестъ раздался впереди его и на этотъ разъ явственнъе, чъмъ прежде. Збышко вздохнулъ свободнъе. Хотя онъ и

допускалъ, что это самое «диво» обошло вокругъ него и теперь приближается спереди, но этого онъ даже желалъ. Онъ схватилъ рогатину, тихонько поднялся и ждалъ.

Въ эту минуту онъ услышалъ надъ своей головой шумъ сосенъ, на лицѣ ощутилъ вѣтеръ, дувшій со сторены болота и одновременно до его обонянія донесся запахъ медвѣдя.

Теперь не было ни малъйшаго сомивнія: шелъ мишка!

Въ одно мгновение Збышко пересталъ бояться и, склонивъ голову насторожилъ зрвние и слухъ. Шаги приближались, тяжелые, явственные, запахъ усиливался; скоро послышалось сопвные и ворчаные.

— Лишь бы только не двое шло! — подумалъ Збышко.

Но въ эту минуту онъ увидѣлъ предъ собой огромную темную фигуру звѣря, который шелъ по вѣтру, а потому до послѣдней минуты не могъ почуять его, тѣмъ болѣе, что его всецѣло занималъ запахъ меда, которымъ были обмазаны пни.

— Сюда, дядя! — закричалъ Збышко, вылъзая изъ подъ сосны.

Медвёдь коротко зарычаль, какь бы изумленный неожиданнымь зрёлищемь, но человёкь быль слишкомь быстрь, чтобы спасаться бёгствомь, а потому онь въ одно мгновеніе поднялся на заднія лапы и раскрыль переднія, какь бы для объятій. Этого именно и ждаль Збышко. Онь напрягь всю свою силу, скакнуль, быстрый какь молнія, и все, силой своихъ могучихъ рукь и собственной тяжестью всадиль рогатину въ грудь звёря.

Весь лёсъ задрожаль отъ отчаяннаго рева. Медвёдь схватил в рогатину лапами, желая вырвать ее, но крючки не позволили и, почувствовавь боль, онъ закричаль еще страшнёе. Желая достичь Збышко, онъ навалился на рогатину и еще сильнёе всадиль ее въ себя. Збышко, не зная. достаточно ли глубоко прошла рогатина, не выпускаль рукоятки. Человёкъ и звёрь стали тащить и метать другь друга. Лёсъ дрожаль отъ рева, въ которомъ слышно было отчаяніе и ужасъ.

Збышко не могъ снять топора, пока другой заостренный конецъ рогатины не былъ вбитъ въ землю, а медвѣдь, схватившись лапами за древко, сталъ качать его и Збышко, какъ бы понимая важность этого,—и, несмотря на боль, которую вызывало каждое движеніе его, не давалъ себя «подпереть». Такимъ образомъ страшная борьба продолжалась— и Збышко понялъ, что силы его скоро исчерпаются. Онъ могъ упасть, а въ такомъ случаѣ онъ навѣрное погибъ бы, и потому онъ собрался съ послѣдними силами, напрягъ руки, разставилъ ноги, выгнулъ хребетъ, какъ лукъ, чтобы не повернуться на спину, и въ забытъѣ сталъ повторять сквозь стиснутые зубы:

— Моя смерть, или твоя!..

Въ концъ концовъ его охватилъ такой гнъвъ, такая злость, что

въ эту минуту онъ скорѣе согласился бы самъ погибнуть, чѣмъ выпустить звѣря. Наконецъ, задѣвъ ногой за корень сосны, онъ зашатался и навѣрное упалъ бы, если бы въ эту минуту передъ нимъ ни очутилась фигура—и другая рогатина ни подперла-бы животное. Одновременно какой-то голосъ закричалъ надъ самымъ ухомъ:

— Сѣкирой его!..

Збышко въ пылу борьбы не остановился ни на одно мгновеніе и не подумаль о томъ, откуда приходить къ нему неожиданная помощь, а вмѣсто того хватиль его сѣкирой и рубиль страшно на всѣ стороны. Треснула рогатина, сломанная подъ тяжестью, и въ послѣднихъ судорогахъ звѣрь свалился на землю, какъ бы пораженный молніей,— и захрипѣлъ. Но тотчасъ же смолкъ онъ. Наступила тишина, прерываемая лишь громкимъ дыханіемъ Збышко, который облокотился на сосну, потому что ноги подламывались подъ нимъ. Только спустя нѣкоторое время онъ поднялъ голову, взглянулъ на фигуру, стоящую рядомъ съ нимъ, и испугался, подумавъ, что это, быть можетъ, не человѣкъ.

- Кто это? спросилъ онъ тревожно.
- Ягенка! отвъчалъ тоненькій женскій голосокъ.

Збышко онъмълъ отъ изумленія, не въря собственнымъ глазамъ. Но сомнънія его продолжались не долго, потому что снова послышался голосъ Ягенки.

— Я высвку огонь...

Въ ту-же минуту раздался звукъ огнива о кремень, посыпались искры и при ихъ мелькающемъ свътъ Збышко увидалъ бълое чело. темныя брови и красныя губы, которыми она раздувала затлъвшееся огниво. Только теперь онъ понялъ, что она пришла въ этотъ мигъ, чтобы помочь ему, что безъ нея ему пришлось бы плохо—и онъ почувствовалъ къ ней такую благодарность, что, не думая долго, обнялъ ее и расцъловалъ въ объ щеки. А у нея изъ рукъ выпали трутъ и огниво.

— Пусти! что съ тобой?—начала она повторять смущеннымъ голосомъ, но вмёстё съ тёмъ она не отстранялась отъ него и даже какъ-бы нечаянно губами коснулась губъ Збышко.

Онъ выпустилъ ее и сказалъ:

— Богъ тебъ заплатитъ! Не знаю, что было-бы со мной, если-бы тебя не было здъсь.

А Ягенка, склонившись въ темнотъ, чтобы отыскать трутъ и огниво, начала объяснять:

— Я боялась за тебя, потому что и Бездухъ пошелъ съ рогатиной и сѣкирой и медвѣдь ободралъ его. Если бы что случилось, чего Боже сохрани, Мацько было-бы очень грустно. Онъ и безъ того еле дышетъ... Ну, такъ я взяла вилы и пошла.

- Такъ это ты тамъ за соснами ходила? А я думалъ, что это нечистая сила.
- И я порядочно-таки боялась, потому что здёсь у Радзиковскаго болота нехорошо быть ночью безъ огня.
  - Чего-же ты не откликнулась?
  - Потому что я боялась, что ты прогонишь меня.

И сказавъ это, она снова принялась высѣкать огонь и положила на трутъ пучекъ сучьевъ, которые сейчасъ запылали яркимъ пламенемъ.

— У меня есть лучина, а ты набери сухого дерева, — сказада она, — у насъ будетъ огонь.

Черезъ нѣсколько минутъ затрещалъ веселый костеръ, свѣтъ котораго освѣтилъ огромное бурое тѣло медвѣдя, лежащаго въ цѣлой лужѣ крови.

- Ловкое дело! съ некоторой хвастливостью воскликнуль Збышко.
- Вся голова разсъчена! Ахъ, Господи!

И сказавъ это, Ягенка засунула всю руку въ медвѣжью шкуру, чтобы убѣдиться, достаточно-ли въ немъ сала, и поднялась съ веселымъ лицомъ.

- Въ немъ сала на цълыхъ два года хватитъ!
- А рогатина-то сломана, гляди!
- Въ этомъ-то и горе! Что я дома скажу?
- А что?
- Татуся пи за что не пустилъ-бы меня въ лѣсъ, а потому я должна была ждать, пока всѣ ни улягутся. Ты не говори, что я здѣсь была, чтобы надо миой не смѣялись.
- Я тебя провожу до самаго дома, потому что еще пожалуй волки нападутъ на тебя, а рогатины у тебя нътъ.
  - Hy xopomo!

И они бесёдовали такъ при веселомъ свётё костра, надъ трупомъ медвёдя, похожіе на какихъ-то лёсныхъ духовъ.

Збышко взглянуль на милое лицо Ягенки, освъщенное иламенемь, и съ невольнымь изумленіемь сказаль:

— Другой такой дѣвушки, какъ ты, на всемъ свѣтѣ не найти. Тебѣ-бы на войну ходить.

Она взглянула ему прямо въ очи и потомъ почти грустно сказала:

— Я знаю... Но ты не смъйся надо мной!

(Продолжение слыдуеть).

## Реформа адвокатуры.

На дняхъ Мантегаца пополнилъ циклъ своихъ произведеній новой книгой, которая во французскомъ переводѣ носитъ заглавіе: «Соммент зе marier?» Книга набита забавными, а иногда серьезными размышленіями, изложенными въ формѣ совѣтовъ своей дочери. Желая подѣлиться своей житейской опытностью, Мантегаца характеризуетъ своей дочери жениховъ, принадлежащихъ къразнымъ общественнымъ классамъ и самымъ разнообразнымъ профессіямъ. Изъ всѣхъ профессій напо́олѣе суровый приговоръ выпалъ на долю адвокатской профессіи. «Если бы меня спросили, —говоритъ Мантегаца, —какая изъ націй является наиболѣе нравственной, то я безъ всякихъ колебаній отвѣтилъ бы: та, которая имѣетъ наименьшее число адвокатовъ, не только потому, что они являются символомъ безнравственности народа и вынуждены возиться съ ворами, мошенниками, разбойниками и всѣми видами преступнаго люда, но потому, что они могутъ жить только на счетъ безнравственности другого. Они являются настоящими бациллами соціальной коррупціи».

Сами «бациллы соціальной коррупціи», конечно, съ негодованіемъ отвергнуть такую квалификацію ихъ общественнаго призванія. Они имѣють свое прошлое, которое далеко не во всѣхъ странахъ совпадаетъ съ прошлымъ русской адвокатуры до введенія судебной реформы. Вѣдь Наполеонъ имѣлъ свои основанія ненавидѣть адвокатовъ. По поводу предложеннаго ему декрета объ адвокатскомъ самоуправленіи, онъ писалъ Камбасаресу: «Декретъ безсмысленъ. Онъ исключаетъ всякое вліяніе, всякое дѣйствіе противъ нихъ (адвокатовъ). Это—мятежники, изобрѣтатели всякаго преступленія и измѣны; и пока я ношу шпагу, я никогда не допущу подобнаго декрета. Я хочу, чтобы можно было отрѣзать языкъ тому адвокату, который воспользуется имъ противъ правительства».

Должно быть своимъ языкомъ адвокаты порядочно надойли Наполеону въ ту эпоху, когда онъ проходилъ всй стадіи своей карьеры, кончая императорскимъ трономъ. Его гийвъ и негодованіе могутъ служить лишь яркой характеристикой возможной политической роли «бациллъ соціальной коррупціи». Наполеонъ, навйрно, пришелъ бы въ восторгъ отъ той аттестаціи, какую выдалъ адвокатамъ Мантегаца, и приказалъ бы афишировать ее во всйхъ городскихъ и сельскихъ мэріяхъ, дабы народъ имълъ угодное ему представленіе о тёхъ людяхъ, которые успіли себі завоевать кличку борцовъ за правду и свободу.

Вспоминая прошлое и принимая во вниманіе политическую роль адвокатуры въ Англіи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, Мантегада отнесся бы съ большей осторожностью къ роняемымъ имъ словамъ. Ему не мѣшало бы глубже вникнуть въ вопросъ о томъ, что даетъ адвокатурѣ право на существованіе при данномъ общественномъ и государственномъ строѣ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, ему не мѣшало бы расчленить вопросъ о соціальномъ значеніи адвокатуры и показать при какихъ условіяхъ адвокатура остается адвокатурой и при какихъ— она превращается въ семью «бациллъ соціальной коррупціи».

Подробное выяснение всехъ техъ условий современнаго строя, которыя оправдывають существование адвокатуры, вывело бы насъдалеко за предвлы журнальной статьи. До твхъ поръ, пока за одними признается право сажать въ тюрьму, ссылать на каторгу и разстреливать, до техъ поръ за другими должно быть признаваемо право защищать жертвы, обильно возносимыя на алтарь «правосудія». Во Франціи сомъ 1670 года подсудимые были лишены помощи защитниковъ даже при обвиненіяхъ въ такихъ преступленіяхъ, за которыя полагалась смертная казнь. Въ 1790 г. учредительному собранію пришлось выслушать не мало рачей на тему объ «естественныхъ правахъ гражданъ», попранныхъ ордонансомъ 1670 года. Отстаивая эти права, Робеспьеръ говорилъ: «Кому, спрашивается, принадлежитъ право защищать гражданъ? Имъ самимъ или вмъсто нихъ тъмъ, кого они признаютъ достойными своего довфрія. Право это основано на самыхъ простыхъ началахъ здраваго смысла и справедливости; оно есть не болье, какъ необходимое и непререкаемое право самообороны. Если мнт не будетъ дозволено защищать мою честь, мою жизнь, мою свободу, когда я хочу и могу это сділать самъ или, въ противномъ случай, если мий будеть запрещено вварить защиту мою тому, на кого а смотрю, какъ на человака нанболже просвъщеннаго, великодушнаго, гуманнаго, - человъка, горячо принимающаго къ сердцу мон интересы, если, говорю, вы запретите мий это, тогда вы заразъ оскверните священный законъ природы и справедливости и извратите вст отношенія общественнаго порядка».

Государство признаетъ за собою право карать и наказывать и это

право не можетъ найти для себя опору въ какомъ бы то ни было, священномъ законъ природы. И пока государство пользуется этимъ правомъ противъ частныхъ лицъ съ такой свободой, которая ничѣмъ не ограничена,—долженъ быть допущенъ хотя нѣкоторый коррективъ этой свободы въ видѣ института свободной адвокатуры. Адвокатура, такимъ образомъ, имѣетъ за собою иную опору, кромѣ «безнравственности другого», и живетъ не за счетъ этой безнравственности, а является коррективомъ къ безграничному праву государства на наказаніе. Ордонансъ 1670 г. можетъ служить яркимъ примѣромъ того, съ какой охотой государство желаетъ расправляться съ объектами своей карающей власти безъ вмѣшательства адвокатуры и съ какой неохотой оно лопускаеть это вмѣшательство.

Само собою понятно, что государство всего охотиве мирится съ адвокатурой, связанной по рукамъ и по ногамъ. Независимая же и свободная адвокатура-это уже продукть борьбы индивида за свои права и одна изъ гарантій правъ личности и индивидуальной свободы. Предназначенная отстапвать свободу и независимость личности всёхъ тёхъ, кого государству угодно признавать представителями «преступнаго люда». адвокатура можеть жить и развиваться нормально только на почей свободы и независимости. «Безъ независимости, говоритъ Жюль Беркье, ивтъ адвокатуры. Какъ только она можетъ быть подчинена, ее не существуетъ болье, и тысно связанное съ адвокатурой священное право защиты гибнеть, какъ скоро она бываетъ лишена свободы. Если вы хотите знать, существуеть ли въ извъстной странъ адвокатура, есть ли въ ней истинные адвокаты, — для этого вамъ не нужно справляться о существованін тамъ судовъ, достаточно взглянуть только на порядокъ государственнаго управленія этой страны. Тамъ, гдв царитъ деспотизмъ, т. е. право сильнаго, тамъ признается естественное право защиты и невозможно служение адвоката» 1). Само собою понятно-служение настоящаго адвоката, но вполнъ возможно служеніе «бациллъ соціальной коррупціп». Нать ничего удивительнаго, что на почвъ англійскихъ и американскихъ порядковъ выросла настоящая здоровая и властная адвакатура, а на почет многихъ континентальныхъ порядковъ могутъ выростать въ обилін только «бациллы соціальной коррупціи». Какихъ судей илодить отсутствіе ихъ несміняемости, такихъ же представителей даетъ и адвокатура, лишенная свободы и независимости. При отсутствін свободы и независимости адвокатская корпорація превращается въ семью бациллъ соціальной коррупціи, всегда готовыхъ служить интересамъ корруптируемаго правосудія. Слова Мальзерба должны приходить на память всёмъ тёмъ, кто жалуется на распространение бациллъ соціальной коррупціп. «Посмотрите, каковы тѣ люди, говорилъ

<sup>1)</sup> Новышая адвокатура, 130.

Кн. 11. Отд. І.

Мальзеров, которые жалуются на слишкомъ большую свободу, предоставленную адвокатамъ, и увидите, что все это люди сильные, способные посадить въ Бистеръ того несчастнаго, котерый не должнаго уваженія, между тімь какь они сами ежедневно нарушають правосудіе по отношенію къ слабайшимъ. Они хотали бы стаснить свободу адвокатовъ; но для защиты слабыхъ отъ сильныхъ всякій добрый гражданинъ долженъ поддерживать эту свободу, какъ настоящее убъжище свободы національной. По отношенію къ этому вопросу я делаю два предложенія, на которыя смотрю, какъ на безусловно необходимыя: 1) въ ту эпоху, когда всякій будеть обучень грамоті и въ той страні, гдь существують благодьтельные законы для руководства судей, всякій судъ скоро делается справедливымъ и просвещеннымъ, если защитники тажущихся будуть пользоваться полною и совершенною свободою; и 2) въ странь, гдь есть такія могущественныя лица, какь во Францін, всякій судь делается надолго безчестнымь, продажнымь, испорченнымь, если разрушена свобода защиты частныхъ лицъ».

Эти слова Мальзерба и теперь не лишены своей поучительности для любой страны. Вёдь «могущественныя лица» имѣются въ любой странѣ. Но, конечно, свобода адвокатуры имѣетъ особое значеніе для тѣхъ странъ, которыя не пользуются излишней свободой личности и свободой слова. Въ такихъ странахъ вся задача общества въ томъ и состоитъ, чтобы отстоять возможно-широкую свободу адвокатуры въ интересахъ не только правосудія, но и въ интересахъ восинтанія той общественно-дъятельной адвокатуры, которая такъ не нравилась Бонапарту. Задача, безспорно, не легкая, но такъ или иначе, а нужно отстанвать ее въ предѣлахъ хотя-бы и узкой возможности.

Замкнуть адвокатуру въ предълахъ ея узкой технической профессинне значить дать ей благопріятную почву для развитія. Казунстическая интерпретація статей и параграфовь, весьма необходимая для отстаиванія объектовъ карательной власти, всетаки не такая широкая сфера, которая могла-бы восинтывать людей, сознающихъ общественное значеніе адвокатской профессін и сознательно работающихъ на скомъ поприщъ во имя правъ личности и индивидуальной свободы. Пожалуй, и о технической сторонъ адвокатской профессіи можно имъть болбе широкое представление, но все-же оно окажется слишкомъ узкимъ и мало отвѣчающимъ представленію объ общественно-дѣятельной адвокатурѣ, выдѣляющей изъ своей среды борцовъ за право отрасляхъ общественной двятельности. Адвокатъ-техникъ не есть бѣда для общества, но и не можетъ быть признанъ крупнымъ для него пріобретеніемъ. Въ узкихъ границахъ адвокатской техники затхлая атмосфера скоро плодить не бацилль соціальной коррупціи а просто коррупированныхъ бациллъ адвокатской профессіи.

Въ виду этого, такъ часто повторяемый афоризмъ—«адвокатъ долженъ быть адвокатомъ и ни чѣмъ другимъ»—таптъ въ себѣ рецентъ для разложенія адвокатуры, а не для воспитанія ея въ духѣ общественныхъ и индивидуальныхъ добродѣтелей. «Адвокатъ»—конечно, тутъ понимается въ смыслѣ ходячей муміп, набитой нараграфами, статьями, пунктами и цитатами кассаціонныхъ рѣшеній. Этотъ тяжелый путь изученія параграфовъ проходить неизбѣжно, но останавливать на немъ адвоката грѣшно. Для чего онъ долженъ набивать себѣ голову параграфами, статьями, пунктами и т. д.? Въ виду того, что, при данномъ строѣ отношеній, между человѣкомъ и правдой стоятъ всѣ эти несмѣтные пункты, статьи и даже десятки томовъ статей и пунктовъ. Онъ долженъ изучить это «средостѣніе» между правдой и человѣкомъ въ тѣхъ видахъ, чтобы служить индивиду и обществу въ роли спеціалиста—борца за правду. Пусть же онъ свободно оправдываетъ свое призваніе въ любой подходящей къ тому сферѣ.

Если адвокаты, прежде всего, служать правосудію, то трудно привести какія-бы то ни было основанія противь движенія ихъ на службѣ правосудію. Мы преднамѣренно говоримъ о движеніи по службѣ, а не о поступленіи на государственную службу. Адвокаты—люди вольной профессіи. Они теперь отъ казны по двадцатымъ числамъ жалованья не получають и въбудущемъ имъ это не предстоитъ. Но слѣдуетъ-ли отсюда, что адвокаты не состоятъ на службѣ государству? Этотъ вопросъ имѣеть свой теоретическій интересъ и не лишенъ серьезнаго практическаго значенія.

Стодоначальникъ въ любомъ денартаментъ министерства юстиціи занимаетъ свое мѣсто въ требовательной вѣдомости и за получаемое имъ вознагражденіе, безспорно, обязанъ службой государству. Но слѣдуетъ-ли отсюда, что онъ ее дѣйствительно несетъ и принимаетъ дѣятельное участіе въ отправленіи государственнаго правосудія?.. Присяжный повѣренный не имѣетъ права на мѣсто въ требовательной вѣдомости, а потому онъ никакой службой государству не обязанъ. Но слѣдуетъ-ли отсюда, что онъ въ дѣйствительности ее не несетъ и не принимаетъ активнаго участія въ отправленіи государственнаго правосудія?

Участіе адвоката въ отправленіи государственнаго правосудія, въ роли защитника, является не меньшей служо́ой правосудію, чѣмъ служо́а лицъ прокурорскаго надзора на поприщѣ представителей обвинительной власти. Современный процессъ складывается изъ защиты и обвиненія, дающихъ (предполагается) въ результатѣ искомую истину. Представителей обвинительной власти безусловно необходимо содержать на жалованьи, а представителей защиты безусловно вредно и невозможно держать на казенномъ жалованьи. Въ этомъ состоитъ различіе между представителями защиты и представителями обвиненія, но и тѣ и другіе (каждый въ своей роли) несутъ служо́у предъ государствомъ, являясь безусловно необходимыми дѣятелями государственнаго правосудія.

Такъ смотрить на представителей защиты и глава прокурорской власти. Открывая засъданія общаго собранія коммисіи для обсужденія проекта объ устройствъ нашей адвокатуры, г. министръ юстиціи, между прочимъ, сказалъ, что наши «присяжные повъренные, въ качествъ судебно-общественных разнообразныя цензовыя условія, образують точно обрисованную въ законт самостоятельную корпорацію, состоящую при судахъ подъ ихъ надзоромъ и въ постоянномъ съ ними взаимодействін, въ качестве ихъ необходимой и существенной принадлежности». Не останавливаясь на понятіи «принадлежность», мы склонны придавать большое значение взапмодъйствию судебно-общественныхъ и судебно-казенныхъ даятелей. Та и другіе даятели работають совивстно на поприще государственнаго правосудія н принимають въ немъ не временное и случайное, а постоянное участіе. Ихъ «взаимодействіе» можеть прямо вести къ взаимному обмену ролями. Сулебно-казенные дізтели могуть свободно переходить въ ряды судебнообщественныхъ дъятелей и, наоборотъ, судебно-общественные дъятели могуть переходить въ ряды судебно казенныхъ двятелей. Въ двиствительности у насъ такое полное «взаимодъйствіе» не допускается. Случая перехода судебно-казенныхъ деятелей въ ряды адвокатовъ встречаются нередко, а случан перехода адвокатовъ прямо въ ряды членовъ суда или въ прокуратуру являются исключительнымъ и едва-ли бывалымъ событіемъ. Туть, прежде всего, д'ыйствуеть превратное суждение о государственной службъ. Члены окружного суда, лица прокурорскаго надзора и т. п. могуть свободно переходить въ ряды людей вольной профессіи. Это признается пониженіемъ, а не повышеніемъ. Адвокаты приравниваются къ дюдямъ частныхъ занятій и переходъ ихъ въ ряды судебно-казенныхъ льятелей отожествляется съ переходомъ съ частной службы на государственную. На самомъ-же дёлё замёщение должностей членовъ суда или прокуроровъ адвокатами въ сущности представляло-бы собою переходъ отъ службы правосудію безъ казеннаго жалованья къ судебной службъ за жалованье.

О подготовленности адвокатовъ къ такому переходу не можетъ возникать никакого серьезнаго спора. Если судебно-казенные дѣятели, сидя на своихъ мѣстахъ, предполагается, получатъ черезъ три года вполнѣ достаточную подготовку для весьма сложной дѣятельности присяжнаго повѣреннаго, то и судебно-общественные дѣятели, наоборотъ, должны быть признаны вполнѣ подготовленными къ казеннымъ мѣстамъ на службѣ по судебному вѣдомству. Въ объяснительной запискѣ второго отдѣла комисіи, между прочимъ, сказано: «присяжнымъ повѣреннымъ поручена весьма важная задача защиты въ судебныхъ установленіяхъ правъ тяжущихся и подсудимыхъ. Признавая сихъ повѣренныхъ спеціальнымъ органомъ этой защиты, объявляя, въ качествѣ основного правила, ихъ исключительное право на нее и рекомендуя ихъ обществу, правительство, несомивно, должно питать полное доввріе къ ихъ знанію, ч естности и нравственному достоинству. Только такое довъріе и можеть быть основаніемь предоставленныхь присяжнымь пов френнымь правъ. Для существованія этого дов'трія правительство озаботилось тімь, чтобы с ословіе присяжныхъ пов'тренныхъ было составлено изъ лицъ, ставляющихъ достаточныя ручательства ихъ образованности и нравственной благонадежности». Вотъ какими испытанными силами можетъ располагать правительство, не отказываясь зам'ящать казенныя м'яста по судебному въдомству членами присяжной адвокатуры. Отстранение судебнообщественныхъ даятелей отъ службы на казенныхъ мастахъ являлось бы р вакой непоследовательностью и отрицаніемъ того полнаго доверія къ знанію, честности и нравственному достопиству, съ которымъ относится правительство къ присяжнымъ повфреннымъ, рекомендуя ихъ обществу, какъ лицъ, за которыхъ оно вполнъ ручается. Аттестуя такъ присяжныхъ повфренныхъ предъ обществомъ, правительство можетъ вфрить своей собственной рекомендаціи, которую оно только тогда должнымъ образомъ засвидетельствуетъ, когда само будетъ выбирать судебно-казенныхъ даятелей изъ среды судебно-общественныхъ даятелей.

Появленіе адвокатовъ на містахъ прокуроровъ, членовъ окружнаго суда и т. п. было бы равносильно притоку свѣжихъ силъ, всегда вносящихъ съ собою новую свъжую струю. Они, дъйствительно, содъйствовали бы освѣженію той атмосферы, которая начинаетъ водворяется среди судебно-казенныхъ дъятелей. Шаблонъ и рутина на все налагають свою властную руку и отъ нихъ не свободна и среда нашихъ судебно-казенныхъ дъятелей. Во избъжание неблагоприятныхъ послъдпридерживаться перевода, однообразія, предлагается строго черезъ извъстный срокъ, членовъ суда изъ гражданскаго отдъленія въ уголовное и наоборотъ. Это тоже своего рода освъжение, но освъженіе силь старыхь, понаторівшихь въ шаблонныхь порядкахь; не можеть сравняться по своей силь съ открытіемъ доступа въ среду судей и прокуроровъ настоящихъ свёжихъ и новыхъ силъ изъ адвокатской среды. Члены адвокатской корпораціи прекрасно изучили на опытъ всь порядки, установившіеся въ нашихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Они знають ихъ слабыя и вредныя стороны и, конечно, всячески будуть содъйствовать ихъ измъненію и приспособленію къ интересамъ правосудія и потребностямъ действительной жизни. Они явятся самыми деятельными противниками той канцелярщины и бюрократизма, отъ которыхъ они сами страдали, и которые, къ сожалвнію, прокладывають себв дорогу и въ наши судебныя учрежденія.

Возможно широкое пользованіе силами присяжной адвокатуры для заміжшенія казенных должностей по судебному відомству, но существу

дела, у насъ не можетъ встречать никакихъ законныхъ препятствій. Наоборстъ, оно прямо предусмотрвно въ Учрежденіи судебныхъ установленій. Въ ст. 209 Учр. суд. уст. сказано: «въ члены окружнаго суда могуть также быть определяемы присяжные поверенные, состоявшие въ семъ званіи не менье десяти льть и получившіе аттестать совьтовъ присяжныхъ повъренныхъ, а равно свидътельства судебныхъ мъстъ, при которыхъ они состояли, о точномъ, исправномъ и безукоризненномъ во все сіе время исполненіи своихъ обязанностей». Въ примѣчаніи ст. 210 Учрежд. суд. уст. сказано, что «къ занятіямъ судебною практикою, дающимъ право на опредъление въ должности прокуроровъ и ихъ товарищей, причисляются и занятія присяжныхъ повфренныхъ». Коммиссія 1863 г. въ своихъ предложеніяхъ шла еще дальше и предполагала узаконить такой порядокъ, при которомъ адвокату, поступающему зенное мъсто, засчитывались бы годы его адвокатской дъятельности настоящую государственную службу и давали бы ему соотвътствующія права по чинопроизводству. Эти предложенія комиссіи остались въ области предположеній и такая же судьба постигла и приведенныя постановленія Учр. суд. уст. Какъ мы сказали, назначеніе адвокатовъ на соотвътствующія казенныя должности по судебному въдомству у насъ является исключительнымъ и едвали бывалымъ событіемъ. Теперь было бы желательно, чтобы наша практика по замъщенію казенныхъ судебныхъ болве благосклонной къ полжностей являлась членамъ адвокатуры и сообразовалась бы со ст. 209 и 210 Учр. суд. устан.

Впрочемъ, можно говорить еще о желанін и нежеланін самихъ адвокатовъ идти на платныя казенныя м'вста по судебному в'вдомству. Говорять, что никто изъ болъе или менъе способныхъ адвокатовъ не пойдетъ въ члены окружного суда или товарищи прокурора. Оставаясь адвокатомъ, онъ всегда заработаетъ больше, чемъ получитъ на подобныхъ казенныхъ мъстахъ. Однако, не слъдуетъ забывать, что адвокатскіе заработки теперь сильно понизились. Было время, когда за написаніе прошенія получали по 500 р., но эти счастливыя времена прошли и не возвратятся. Ряды адвокатуры быстро увеличиваются и будуть увеличиваться, вслёдствіе чего гонорары понижаются и будуть понижаться. Въ провинціальныхъ городахъ (да и въ столицахъ) молодые адвокаты - люди далеко не безъ способностей-получають въ годъ 3,000-4,000 рублей. Допустимъ, что они получали-бы даже 5,000 руб., но невфрность и необезпеченность этого заработка можетъ побудить предпочесть ему 2,000—2,500 руб. казеннаго жалованья. Имфетъ свое значеніе и пенсія, которую теперь трудно обезпечить адвокату изъ своихъ заработковъ путемъ сбереженій, вносимыхъ въ банкъ на проценты. Но представимъ себѣ, что адвокаты и на самомъ дёлё не проявляли-бы особаго желанія къ занятію казенныхъ мъстъ по судебному въдомству. Такое нежеланіе, конечно, нельзя имъ ставить въ вину и нельзя ихъ насильно тянуть на казенныя мѣста. Это уже ихъ дѣло—пользоваться или не пользоваться возможностью получать казенныя должности по судебному вѣдомству. Важно, чтобы они сами не встрѣчали препятствій для занятій казенныхъ мѣстъ по судебному вѣдомству, съ которыми они могутъ простаться, если придуть къ тому заключенію, что адвокатская дѣятельность является для нихъ болѣе подходящей. Въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ адвокаты свободно переходятъ отъ своей профессіи въ рядъ судей и затѣмъ снова возвращаются въ ряды адвокатовъ. Такой порядокъ установился почти во всѣхъ тѣхъ штатахъ, гдѣ судьи не назначаются, а избираются на извѣстное число лѣтъ. При избраніи судей адвокатамъ народъ отдаетъ предпочтеніе предъ другими кандидатами. Принявъ предложенную должность судьи, адвокатъ, по истеченіи того срока, на который онъ былъ избранъ въ судьи, снова возвращается къ своей прежней дѣятельности.

Представимъ себъ, что и у насъ будеть возстановленъ избираемый мировой институть, на что надбется вся мыслящая часть русскаго общества. Для занятія должности мирового судьи по избранію требуется изв'єстный цензъ. Имущественный цензъ здась, какъ и во всахъ другихъ случаяхъ, является самой неподходящей мфркой для оцфики достоинствъ кандидата на избираемую должность. Образовательный цензъ имфетъ всф преимущества предъ цензомъ имущественнымъ. Адвокаты вполит удовлетворяють образовательному цензу и, кромь того, имьють на своей сторонт практическую подготовку. Вопросъ можетъ состоять только въ одномъ дефекть этого ценза: они не являются людьми, живущими въ данной мъстности и близко знакомыми мъстному населенію. Но если мы представимъ себѣ, что молодымъ людямъ, прошедшимъ трехлѣтній стажъ и получившимъ званіе присяжного повереннаго, будеть открыта свободная дорога къ мъстамъ мировыхъ судей по избранію, то, по всей въроятности, у насъ подвинулся-бы впередъ и вопросъ о деревенской адвокатура. Въ деревиа тьма практики, но практики грошевой. Для нашей молодежи это условіе не играло-бы особой роли, если-бы вообще даятельность защитника среди темныхъ массъ деревенскаго люда была оффиціально объявлена не подозрительной, а весьма одобрительной. При данныхъ-же условіяхъ нежеланіе и боязнь быть затравленнымъ въ роли незваннаго «подстрекателя и возбудителя» отбиваеть охоту идти въ деревню и заниматься защитой попираемыхъ тамъ правъ и интересовъ массы темного люда. Следуеть ожидать, что, по крайней мере, во имя часаждения законности» молодымъ адвокатскимъ силамъ будетъ открытъ широкій просторъ для дъятельности въ деревнъ въ роли борцовъ за правду и права темныхъ массъ. Въ такомъ случат среди мъстнаго населенія объявилось-бы немало адвокатовъ, прекрасно ему знакомыхъ. Они являлись-бы, во случав, самыми подходящими кандидатами на должности

судей по избранію. Прослуживъ опредѣленный срокъ въ роли избираемого мирового судьи, они могутъ снова безпрепятственно заняться адвокатской дѣятельностью.

По избранію адвокаты могли-бы служить съ пользою и въ другихъ сферахъ общественной діятельности. Стоитъ только расширить преділы той діятельности, которая можеть быть доступна адвокатамь, и чрезь адвокатскій стажъ будеть проходить не мало полезныхъ и безусловно необходимыхъ деятелей. Все жалуются на действующую теперь цензовую систему въ нашемъ городскомъ самоуправлении и на крайнее невъжество лицъ, понадающихъ при этой системѣ въ «отцы города». Интеллигентныя силы, при полномъ желаній послужить на пользу общественнему дёлу, окончательно отрёзаны отъ городскихъ общественныхъ дёлъ. Если мы представимъ себъ, что это недопущение интеллигентныхъ силъ по одному ихъ образовательному цензу имветь за себя какія-либо основанія въ боязни и подозрительности, то вёдь адвокаты и въ глазахъ администрацін должны стоять вий подозр'йній. Вспомнимъ приведенную выше характеристику присяжныхъ повфренныхъ, жакъ на нихъ смотрить само правительство. «Присяжнымъ повъреннымъ поручена весьма важная задача защиты въ судебныхъ установленіяхъ правъ тяжущихся и подсудимыхъ. Признавая сихъ поверенныхъ спеціальнымъ органомъ этой защиты, объявляя въ качествъ основного правила ихъ исключительное право на нее и рекомендуя ихъ обществу, правительство, несомивнию, должно питать полное довъріе къ ихъ знанію, честности и нравственному достоинству. Только такое довъріе и можетъ быть основаніемъ предоставленныхъ присяжнымъ повъреннымъ правъ». Вотъ это довъріе должно служить вообще основаніемъ и для предоставленія присяжнымъ повіреннымъ и разныхъ иныхъ правъ. Кромі правъ адвоката, высокій образовательный цензъ присяжныхъ пов'тренныхъ п полное довъріе правительства къ ихъ знанію, честности и нравственному достоинству должны открывать имъ дорогу къ участію ихъ въ городскихъ выборахъ даже безъ имущественнаго ценза.

Само собою понятно, что всё эти соображенія въ равной мёрё примёнимы и къ вопросу о допущеніи присяжныхъ повёренныхъ къ участію въ земскихъ выборахъ. Дёйствующая система земскихъ выборовъ вызываеть не меньше жалобъ, чёмъ и дёйствующая система городскихъ выборовъ. Земскія собранія почти ежегодио указываютъ на необходимость тёхъ или иныхъ измёненій въ избирательныхъ порядкахъ, установленныхъ новымъ земскимъ положеніемъ. Нерёдко возбуждаются ходатайства объ увеличеніи числа гласныхъ, которое сильно сокращено противъ нормъ, установленныхъ въ старомъ земскомъ положеніи 1864 г. Почти всюду это сокращенное число гласныхъ оказывается недостаточнымъ для разростающейся земской дёятельности. Допущеніе новыхъ эле-

ментовъ въ земскія собранія является безусловно необходимымъ. Повидимому, въ руководящихъ сферахъ разрѣшеніе этого наболѣвшаго вопроса о несоотвѣтствій земскихъ силъ съ земской работой тормозится вслѣдствіе недоумѣній и колебаній въ выборѣ подходящихъ новыхъ элементовъ. Слѣдуетъ думать, что присяжные повѣренные, какъ люди, пользующіеся въ глазахъ правительства полнымъ довѣріемъ по своему нравственному и образовательному цензу, могутъ быть допущены къ земской дѣятельности безъ всякихъ колебаній.

Общественная служба по выборамъ вполнъ отвъчаетъ и оффиціальному признанію адвокатовъ «судебно-общественными дѣятелями». Она гарантируетъ адвокатуру отъ зарожденія бациллъ въ ея средѣ, —бациллъ совершенно неизбѣжныхъ въ душной атмосферѣ чисто-техническаго призванія адвокатовъ. На ряду съ широкой общественной дѣятельностью гарантіей противъ «бациллъ» можетъ служить и гостепріимство адвокатской корпораціи. Она не должна имѣть тлетворнаго кастоваго характера, а должна быть доступна для всѣхъ лицъ безъ различія, удовлетворяющихъ извѣстному образовательному и моральному цензу. Къ сожалѣнію, въ опубликованномъ проектѣ будущаго устройства нашей адвокатуры эта гарантія противъ установленія атмосферы, благопріятной для зарожденія «бациллъ», почти анулирована. Проектъ испещренъ разными остракизмами, исключающими возможность широкаго и свободнаго притока силъ въ адвокатскую среду безъ различія пола и вѣроисповѣданія.

Эти остракизмы уже обратили на себя внимание нашей повседневной печати. «Новое Время» ръзко указываеть на то, что въ проекть будущаго устройства нашей адвакатуры всь виды адвокатской деятельности женщинамъ строго возбраняются. При обсужденіи вопроса о присяжной адвокатурь, говорить газета, никто изъ членовъ комисіи, составлявшей проекть, не поставиль даже вопроса о томъ, къ какому полу могуть и должны принадлежать присяжные поверенные. Уже само собою предполагается, что присяжными повфренными могуть быть только лица мужского пола. Повидимому, такое предположение признается вполнъ «естественнымъ», потому что у насъ нътъ женщинъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, которое является безусловно необходимымъ для присяжнаго повъреннаго. Конечно, у насъ теперь не имъется женщинъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ 1), но отсюда не слівдуетъ, что онъ не объявятся въ ближайшемъ будущемъ. Раньше у насъ не было и женщинъ съ высшимъ медицинскимъ образованіемъ, а теперь онъ чуть ли не сотнями получають это образование въ иностранныхъ университетахъ. Заручившись дипломами заграницей, онъ держатъ окончательные государственные экзамены при испытательныхъ комисіяхъ

<sup>1)</sup> За псключеніемь двухъ пли трехъ.

нашихъ медицинскихъ факультетовъ. Заручившись русскимъ университетскимъ дипломомъ, онѣ ведутъ практику наравнѣ съ мужчинами. Вполнѣ возможно, что завтра же объявится русская женщина докторъ правъ какого-либо заграничнаго университета. Нельзя же ей отказать въ правѣ держать окончательный экзаменъ въ испытательной комисіи нашего юридическаго факультета. По окончаніи этого экзамена, она наряду съ окончившими курсъ студентами будетъ добиваться себѣ пропуска къ карьерѣ присяжнаго повѣреннаго. Ей откажутъ на томъ основаніи, что женщина закономъ не предусмотрѣна въ рядахъ присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ. Такое рѣшеніе вопроса будетъ вполнѣ законнымъ, но будетъ ли оно говорить что-либо въ пользу того закона, на которомъ оно будетъ основано?

Обсужденіемъ этого вопроса въ послідніе дни занимались всі французскія газеты. Въ Парижі объявилась женщина-докторъ правъ, которая рішила настоять на своихъ правахъ и энергично добивается зачисленія въ адвокатскую корпорацію, въ которой появленіе женщинъ закономъ не предусмотріно и, при извістномъ толкованіи закона, пожалуй, даже возбранено. Вся французская печать почти единогласно стоитъ за претендентку въ адвокаты и не допускаетъ мысли о томъ, что она должна пострадать и понести тяжелую кару за непредусмотрительность и отсталость дійствующаго законодательства. При подобныхъ же инцидентахъ, вполні віроятныхъ въ ближайшемъ будущемъ, нашей печати придется заднимъ числомъ выражать свое сожалініе, если въ проекті будущаго устройства нашей адвокатуры не будутъ предусмотріны женщины съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, открывающимъ имъ дорогу въ ряды присяжной адвокатуры.

Допустимъ, однако, что отсутствие женщинъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ можеть говорить въ пользу того, чтобы женщины не были предусмотраны въ рядахъ присяжной адвокатуры. Но это высшее юридическое образование не требуется отъ частныхъ повфренныхъ. Между тимь, женщинамь проекть возбраняеть занятие адвокатской практикой и въ роли частнаго повъреннаго. Въ данное время допускаются въ ряды частныхъ повфренныхъ въ силу  $406^{19}$ Учрежденія судебныхъ установленій, въ которой сказано, что женщины не могутъ получать званіе частнаго пов'вреннаго. Большинство членовъ второго отдъла комиссін по пересмотру судебныхъ уставовъ, которыми разрабатывался проекть будущаго устройства нашей адвокатуры, полагали, что ст. 40619 учр. суд. уст. должна быть вовсе исключена. Они не усматривали «надобности въ существованіи уставахъ исключительного правила, запрещоющого женщинамъ вступать въ число частныхъ повъренныхъ, и признали болъе справедливымъ и полезнымъ, чтобы вопросъ о допущении женщинъ въ частные повъренные разрѣшался въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подлежащими судебными установленіями на основаніи общихъ постановленій закона по сему предмету, указаній практики и требованій жизни».

Меньшинство членовъ второго отдъла, наоборотъ, признавали необходимымъ сохранить ст. 40619 учр. суд. уст. Въ митніи этого меньшинство членовъ подробно изложена любопытная исторія происхожденія ст. 40619, а потому мы и приведемъ его почти съ дословной полностью. По мнѣнію меньшинства членовъ второго отдѣла, ст. 40619. имѣетъ въ своемъ основаніи Высочайшее повельніе, распубликованное указомъ правительствующаго сената 19 февраля 1871 г. въ собраніи узаконеній 1871 г. № 15, ст. 152. Въ этомъ указѣ изложено, что по обсужденін въ совіть министровь, въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества присутствін, вопроса и допущенін женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія, Государь торъ, признавъ необходимымъ положительно определить кругъ полезной для государства и общества дъятельности лицъ женскаго пола, 24 января 1871 г. повельть сонзволиль: 1) всеми мерами содействовать распространенію и преуспаннію правильно устроенныхъ, отдёльныхъ для женщинъ курсовъ акушерскихъ наукъ и къ привлеченію на нихъ какъ можно болье слушательниць для того, чтобы дать возможность наибольшему числу женщинь прінскать себѣ акушерскія занятія во всёхъ частяхъ государства, столь скудно еще надёленныхъ представительницами этой необходимой отрасли; 2) въ виду пользы, приносимой госпитальною дъятельностью сестеръ милосердія, разръшать женщинамъ занятія фельдшерскія и по оспопрививанію, а также аптекарскія въ женскихъ лечебныхъ заведеніяхъ; 3) поощрять женщинъ на поприще воспитательномъ, где оне уже ныне занимаютъ должности учительницъ въ начальныхъ училищахъ и низшихъ классахъ женскихъ гимназій, а буде признается возможнымъ, то предоставить учебному вѣдомству расширить еще кругь ихъ деятельности на этомъ поприще: 4) допускать женщинь: а) по телеграфиому ведомству къзанятію месть сигналистовъ и телеграфистовъ лишь въ опредъленной министромъ внутреннихъ дълъ пропорціи общаго числа этихъ должностей и б) по счетной части и въ женскихъ заведеніяхъ вѣдомства IV отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцелярін по непосредственному усмотрѣнію Его Высочества главноуправляющаго этимъ отдѣленіемъ, н 5) затымь воспретить пріємь женщинь, даже и по найму, на канцелярскія и другія должности во всихь правительственных и общественныхь учрежденіяхь, ідь мьста предоставляются по назначенію оть начальства и по выборамь.

По изданіи закона 25 мая 1874 г. о частныхъ пов'єренныхъ возникъ вопросъ, распространяется-ли д'яйствіе вышеприведеннаго Высо-

чайшаго повельнія на женщинь, желающихь получить свидьтельство на право ходатайствовать по судебнымь діламь. Бывшій министрь юстиціи входиль по этому предмету къ Его Императорскому Величеству со всеподданньйшимь докладомь, и по его докладу Государь Императорь, 7 января 1876 г., какъ то видно изъ распубликованнаго въ собраніи узаконеній 1876 г. № 12, ст. 158 указа правительствующаго сената отъ 2 февраля того-же года, повельль разъяснить, что Высочайшее повельніе 14 января 1871 г., которымь, между прочимь (п. 5), воспрещается пріемь женщинь, даже по найму, на канцелярскія и другія должности во всіхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, гдіт міста предоставляются по назначенію и по выборамь, распространяется и на званіе частнаго повітреннаго, установленное правилами 25 мая 1874 г. Это Высочайшее повельніе вошло въ примічаніе къ ст. 1102 ІІ т. Свод. зак. по прод. 1879 г., а затіть въ статью 40619 Учр. суд. уст., изд. 1883 и 1892 гг.

Эта исторія происхожденія ст. 406<sup>19</sup>, по мивнію меньшинства членовь второго отділа, свидітельствуеть, что воспрещеніе лицамь женскаго пола быть частными повіренными не есть слідствіе оссбеннаго правила, изданнаго только по отношенію къ поступленію женщинь въ частные повіренные, а имбеть въ своемъ основаніи общую государственную міру, которою опреділень кругь полезной для государства и общества діятельности лиць женскаго пола. Въ виду этого, отміна 406<sup>19</sup> ст. учр. суд уст. могла-бы послідовать только тогда, когда-бы вновь, въ виді общей государственной міры, были установлены новыя правила относительно круга общественной діятельности лиць женскаго пола. Въ настоящееже время женщины, не будучи допускаемы ни въ высшія учебныя заведенія для изученія юридическихъ наукъ, ни въ канцеляріи правительственныхъ и общественныхъ установленій, не иміноть и самой возможности пріобрісти необходимыя знанія и опытность для полученія званія частнаго повіреннаго 1).

Въ общемъ собраніи коммисіи, обсуждавшемъ подъ предсѣдательствомъ г. министра юстиціи проектъ второго отдѣла, одинъ членъ полагалъ, что было бы желательно допустить женщинъ въ ряды частныхъ повѣренныхъ. Два члена находили, что простое исключеніе 406<sup>19</sup> Учр. суд. уст. еще нельзя признать за разрѣшеніе допускать женщинъ къ адвокатской практикѣ въ роли частныхъ повѣренныхъ, а потому они «находили желательнымъ замѣнить настоящую статью постановленіемъ, ясно выражающимъ такое разрѣшеніе». Предсѣдатель же и большинство членовъ общаго собранія коммисіи, «имѣя въ виду, что псключеніе изъ Учрежденія суд. уст. правила ст. 406<sup>19</sup> несомнѣнно подало бы поводъ

<sup>1)</sup> Объяснит, записка второго отдела, 229-231 стр.

толковать такое измѣненіе закона въ смыслѣ разрѣшенія женщинамъ пріобрѣтать званіе частнаго повѣреннаго и что такое разрѣшеніе не соотвѣтствовало бы ни усвоеннымъ въ этомъ отношеніи воззрѣніямъ законодательства, ни видамъ и намѣреніямъ правительства, признавали, согласно съ мнѣніемъ меньшинства второго отдѣла, нужнымъ сохранить упомянутую статью въ Учрежденіи суд. уст ». Въ концѣ концовъ общее собраніе коммисіи признало необходимымъ внести въ проектъ второго отдѣла ст. 121¹, въ которой сказано: «женщины не могутъ получать званіе частнаго повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ» ¹).

Всъ основанія, приведенныя въ пользу такого заключенія, т. е. добавленія къ проекту ст. 1211, нашли себ' должную оц'єнку въ особомъ ми'єніи одного изъ членовъ, о которомъ выше сказано, что онъ находилъ желательнымъ допустить женщинъ въ ряды частныхъ повъренныхъ. Въ своемъ особомъ мнтній онъ говорить: «съ мнтніемъ, принятымъ большинствомъ членовъ общаго собранія отділовъ коммиссін, я не могу согласиться по следующимъ соображеніямъ. Коммиссія учреждена для пересмотра законоположеній по судебной части; слідовательно, ни одно изъ такихъ законоположеній не можетъ быть изъято отъ пересмотра. При этомъ общемъ пересмотра могутъ встрачаться отдальныя узаконенія. введеніе которыхъ въ судебные уставы объясняется принятіемъ той вли другой общей государственной мёры. Повёрка основаній, въ силу конхъ такая мітра была вообще принята, выходить изъ преділовь пересмотра. относящагося только къ судебной части. Но высказать свое свободное сужденіе о томъ, насколько удержаніе (или отміна) отдільных в законоположеній, вызванныхъ общей государственной мірой, но относящихся къ судебному дълу, согласуются съ проектируемымъ судебнымъ строемъ, составляеть, по моему мнёнію, прямую обязанность коммиссіп по самому ея назначенію... Обращаясь къ государственной мірть, вызвавшей разсматриваемый законъ, нельзя не видёть, что она была принята болёе 25 лётъ тому назадъ и что она не коренится въ какихъ-либо непреложныхъ и устойчивыхъ положеніяхъ, а обусловлена временнымъ состояніемъ общества. Поэтому, есть основание къ предположению о возможности перемъны въ возаръніяхъ высшаго правительства на этотъ предметь.. Между тьмь, по моему крайнему разумьнію, единственно невозможностью подобнаго рода перемёны оправдывалось бы молчаніе коммисіп по разсматриваемому вопросу. Во всякомъ другомъ случать это молчание лишало бы законодательное учреждение необходимаго матеріала, псходящаго отъ единственнаго компетентнаго совъщанія. Основываясь на такихъ соображеніяхъ, я признаю себя обязаннымъ высказать свое сужденіе о томъ: по свойству діятельности, доступной по закону частнымъ повіреннымъ,

 $<sup>^{1}</sup>$ ) Объяснительная записка общаго собранія  $34-42~{
m c.}$ 

по характеру ихъ отношеній къ суду, къ судебному и судебно административному надзору, а равно къ тяжущимся, имѣются ли правильныя основанія, при условіяхъ современной дѣйствительности, къ устраненію женщинъ отъ частной адвокатуры?—и полагаю: 1) что въ дѣятельности частныхъ повѣренныхъ не замѣчается условій, указывающихъ на несовмѣстимость ихъ съ принадлежностью даннаго лица къ женскому полу; 2) что за послѣднее время уровень общаго образованія женщинъ значительно поднялся и къ пріобрѣтенію ими надлежащихъ юридическихъ познаній открыть тотъ же доступъ, какой имѣють и мужчины внѣ университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній, почему и слѣдуетъ полагать, что и женщины въ состояніи будутъ удостовѣрить судебныя мѣста въ этихъ познаніяхъ» 1).

Это удостовъреніе въ познаніяхъ предусматривается ст. 108 проекта, въ которой сказано, что окружный судъ, получивъ прошеніе о допущеніи въ число частныхъ повъренныхъ. «обязанъ удостовъриться въ юридическихъ познаніяхъ просителя», если онъ не получиль высшаго юридическаго образованія. Это «удостовъреніе въ познаніяхъ производится судомъ въ составъ не менъе трехъ судей, по назначенію общаго собранія, и въ присутствіи лица прокурорскаго надзора». Разъ такой экзаменъ установленъ, то нельзя же огульно всѣхъ женщинъ безъ экзамена признавать завъдомо непригодными къ адвокатской практикъ даже и въ скромной роли частнаго повъренцаго. Подобное предположеніе, при явномъ нежеланіи провърить его основательность, является прямымъ остракизмомъ.

Такой же остракизмъ предполагается применить и къ лицамъ не христіанскихъ исповёданій, желающихъ заняться адвокатской практикою. Этотъ остракизмъ оправдывается необходимостью оберегать адвокатскую среду отъ неподходящихъ элементовъ, предусматриваемыхъ въ ст. 4-й и 57-й проекта о будущемъ устройства нашей адвокатуры. Въ ст. 4-й сказано: «При принятін въ число присяжныхъ пов'тренныхъ лицъ нехристіанскихъ ввроисповвданій должно быть наблюдаемо, чтобы число ихъ въ округѣ каждаго окружнаго суда не превышало десяти процентовъ общаго числа присяжныхъ повъренныхъ, имъющихъ мъсто жительства въ предълахъ того округа». Въ ст. 87-й добавлено, что это постановленіе ст. 4-й «распространяется и на помощниковъ присяжныхъ повъренныхъ». Нъть надобности пояснять читателямъ, что въ той и другой стать в подъ лицами не христіанскихъ въронсповъданій разумьются лица еврейскаго происхожденія, получившія высшее юридическое образованіе и избирающія себі адвокатскую карьеру. Такимь образомь, въ этихъ статьяхъ огражденіе адвокатской корпорацін отъ «неподходящихъ элементовъ»

<sup>1)</sup> Приложение 5-е къ объяснительной запискъ общаго собрания коммиси.

отождествляется съ огражденіемъ той-же адвокатской среды отъ лицъ еврейскаго происхожденія, получившихъ высшее юридическое образованіе.

Въ самой объяснительной запискъ второго отдъла коммисіи приведенъ рядъ соображеній, говорящихъ противъ принятаго имъ рфшенія ограничить десятью процентами доступь въ присяжную адвокатуру для лицъ нехристіанскихъ испов'єданій. Такое рішеніе, прежде всего, противоръчить основнымъ началамъ нашего законодательства, несмотря на разныя новеллы, присоединныя къ нему за последнія 15 леть. Въ записке второго отдёла ссылками на основныя начала нашего законодательства опровергается предположение о полномъ устранении евреевъ изъ числа членовъ адвокатской корпораціи. Редакторы записки, забывая, что между полнымъ устраненіемъ и десятью-процентными нормами, въ сущности, ньтъ никакого принципіальнаго различія, говорять, что «введеніе въ законъ правила, совершенно устраняющаго евреевъ отъ вступленія въ сословіе присяжныхъ пов'тренныхъ, находилось-бы въ коренномъ противоръчіи съ общимъ направленіемъ нашего современнаго законодательства по еврейскому вопросу. Дъйствующія постановленія о евреяхъ не возбраняють послѣдователямь іудейской вѣры участія въ общественной дъятельности, допускають ихъ въ составъ городскихъ гласныхъ и даже къ исполненію обязанностей присяжныхъ засёдателей, опредёляя при этомъ лишь численныя ограниченія, устраняющія возможность преобладанія евреевъ въ извёстномъ установленіи. Вмёстё съ тёмъ евреевъ, пріобрѣвшихъ высшее образованіе, законъ освобождаеть отъ всякихъ стъсненій относительно избранія мъстожительства и открываеть имъ доступъ на государственную службу (?) и къ различнымъ занятіямъ, требующимъ, по свойству своему, сравнительно высокаго уровня нравственныхъ качествъ, каково, напр., занятіе медицинскою практикою».

Все это почти вѣрно. Но къ чему-же приведуть устанавливаемыя десяти-процентныя нормы? По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ на 1-е января 1896 года во всѣхъ судебныхъ округахъ состояло 2,149 присяжныхъ повѣренныхъ и изъ нихъ евреевъ числилось 211, т.-е. 9,8 процента. Значитъ, въ общемъ, въ присяжные повѣренные евреямъ теперь пройти почти невозможно. Помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ числилось 1,204, изъ нихъ евреевъ 389, т.-е. 32,3 процента. Значитъ, и теперь въ числѣ помощниковъ имѣется евреевъ больше, чѣмъ требуется по проекту. По отдѣльнымъ округамъ эти общія цифры колеблются то въ ту, то въ другую сторону. Въ однихъ округахъ имѣются свободныя мѣста до заполненія 10 процентовъ, въ другихъ, наоборотъ, эта десяти-процентная норма значительно превышена. При равномѣрномъ-же разсортированіи по отдѣльнымъ округахъ какъ показываютъ приведенныя общія данныя, во всѣхъ округахъ все-таки не окажется мѣстъ въ пре-

дѣлахъ десяти-процентныхъ нормъ. «Евреп, какъ справедливо утверждаютъ «Новости», теперь вынуждены окончательно отказаться отъ адвокатской карьеры, гдѣ полученіе номера на мѣсто вполнѣ походитъ на лотерейную игру въ счастье. Въ результатѣ получится то фактическое устраненіе евреевъ пзъ адвокатской среды, которое и второй отдѣлъ коммисін призналъ и нежелательнымъ, и противорѣчащимъ основнымъ началамъ нашего законодательства.»

Но если евреи и не будутъ проходить въ ряды присяжной адвокатуры, то отдёльныя лица изъ евреевъ будуть попадать въ число присяжныхъ повъренныхъ. Вотъ эти лица, а не евреи, являются дъйствительно нежелательными въ рядахъ адвокатуры, разъ они выходять изъ евреевъ съ исключительною цёлью попасть въ число присяжныхъ поверенныхъ. Проекть своимъ остракизмомъ, направленнымъ противъ евреевъ, прямо имъетъ въ виду увеличить число выходцевъ изъ евреевъ вообще и въ частности увеличить ихъ число и въ рядахъ присяжной адвокатуры. На это обстоятельство указаль въ особомъ мивнін «одинъ изъ приглашенныхъ къ участію въ разсмотрівній проекта организацій адвокатуры». Молва не безъ основаній приписываеть это мивніе «свытилу» московской адвокатуры, извъстному своей преданностью антисемитизму. Взглядъ такого человъка въ данномъ сдучав является особенно интереснымъ. «Я нахожу,—говорить онь,—что проектируемая статья (4-я) ипли не достигаеть... и ведеть къ противоположнымь съ цълью ея результатамъ... Мы зачисляемъ въ составъ христіанъ, имфющихъ право на вступленіе въ ряды адвокатуры, неофитовъ, только что принявшихъ христіанство въ одной изъ формъ исповъданія, на какія оно подълилось. Этоошибка, ошибка противъ действительности, ошибка противъ историческаго опыта и опасный путь размноженія худшаго изъ видовъ равнодушія къ въръ-ренегатства... Перемьна въры ради внъшнихъ выгодъ не делаеть ренегата христіаниномъ, но свидетельствуеть о легкости, съ какой онъ относится къ изначальнымъ убѣжденіямъ, и о способности его надавать маску, когда ему это выгодно. Перемана вары безъ убажденія. ренегатство — первый шагь, которымъ начинаетъ молодой еврей свою адвокатскую профессію-плохая порука за стойкость характера. за серьезность мысли, за неподкупность души, за чистоту сердца, словомъ, за тѣ силы, которыя такъ необходимы будущему совътнику въ правдъ и борцу за право и честь. Этимъ путемъ мы разсиропливаемъ христіанъ пріемомъ худинхъ изъ выходцевъ нехристіанскихъ націй и затворяемъ двери, ственяя пріемъ евреевъ-нехристіанъ, для лучших людей между ними, которых много во этомо народа, созданныхъ, какъ и мы, по образу н нодобію Божьему» 1).

<sup>1)</sup> Приложение 3-е къ объяснению записки общаго собрания.

Конечно, далеко не всъ приведенныя здесь соображения заслуживаютъ одобренія и вниманія, но зато особаго вниманія заслуживають та соображенія второго отділа, въ которыхъ онъ оправдываеть десяти-процентныя нормы необходимостью защитить особенности русскаго характера. Въ объяснительной запискъ второго отдъла сказано, что «при свойственномъ еврейскому племени единении и способности къ силоченному, согласному и настойчивому действію рядомъ съ разрозненностью и безпечнымъ отношеніемъ къ своимъ интересамъ, составляющими обычныя свойства русскаго характера, несомнино. что, даже и не достигнувъ численного преобладанія, еврейская часть присяжныхъ повфренныхъ могла-бы получить власть сословнаго управленія». Отсюда, однако, не слъдуетъ, какъ справедливо замъчаютъ «Новости», что за нечальныя особенности русскаго характера должны быть караемы такіе-же русскіе подданные, отличающіеся противоположными особенностями характера. правъ. какъ вознаграждение за энергию, предпрінмчи-Ограничение вость и солидарность, кара, по меньшей мерт. требующая весьма своеобразныхъ мотивовъ и оправданій.

«Бациялы» любять сонное царство и порадуются тому, что люди зоркіе и предпріимчивые не будуть мізшать ихъ распространенію. Грустно и грустно именно потому, что хотілось-ом видіть въ рядахъ нашей адвокатуры не массу «бацилль», а побольше энергичныхъ борновъ за правду, для которыхъ у насъ нашлось-ом не мало работы.

М. Стиваль.

## Въ поискахъ за Леонардо-да-Винчи.

Набросокъ третій.

## Джіоконда.

Мий казалось невозможнымъ разстаться съ старымъ энтузіастомъ прежде, чемъ я не узнаю его мненія о главныхъ картинахъ Леонардода-Винчи. До сихъ поръ мы только издали касались его настоящихъ художественныхъ загадокъ. Никто изъ насъ ни разу еще не упоминалъ имени Джіоконды. Но мы приближались къ этой темв, и потому должны были, наконецъ, выдвинуть ее для всесторонняго обсужденія. Не могу не сознаться, что, предвидя и вкоторыя скептическія замічанія стараго энтузіаста, я даже немного боялся этого разговора. Втеченіе трехъ послёднихъ лётъ я не переставаль думать о Джіоконді. Чтобы закончить мое первое путешествіе по Италіп, полное впечатлівній, такъ пли иначе относящихся къ Леонардо-да-Винчи, я повхалъ прямо изъ Милана въ Нарижъ. Наканунъ отъъзда и побывалъ въ Вапріо, гдъ Леонардо-да-Винчи жиль подъ дружескимъ кровомъ Франческо Мельци, полюбовался на быстрое теченіе Адды, на чудесныя окрестности, по которымъ художникъ бродилъ, отдыхая отъ политическихъ треволненій миланскаго герцогскаго двора. «Шелковичное дерево», какъ прозвалъ себя миланскій герцогъ Людовико Сфорца—Moro, быстро высыхало, лишалось своихъ жизнедьятельных силь и уже не могло дать той спокойной твии, въкоторой привыкъ работать изобратательный художникъ. Къ сожаланію, мив не удалось - по слугайной причинв - проникнуть въ домъ Мельци, гдѣ до сихъ поръ сохраняется полуразрушенная фреска-изображеніе Мадонны, приписываемое Леонардо-да-Винчи. Но я убхалъ изъ Вапріо съ живымъ впечатлъніемъ природы и вижиней обстановки, среди которой онъ работаль. На следующій день я уже быль на пути въ Парижь. Глядя изъ вагона на обступавшія полотно желізной дороги громады сивжныхъ Монъ-Сенисскихъ горъ, я невольно задумывался о печальной участи Леонардо-да-Винчи: на склонъ лътъ, уже посъдъвшимъ старикомъ, съ глубоко-обиженнымъ самолюбіемъ льва, который не выдержалъ сопериичества съ всесильнымъ дракономъ Микель-Анджело и иолодымъ орломъ возрожденія—Рафаэлемъ, Леонардо-да-Винчи навсегда покидаль итальянскія границы, чтобы закончить свою широкую діятельность на службѣ у иностраннаго государя. Трудно представить себь, что онъ пережиль, увзжая въ Амбуазъ. Нигде въ міре онъ не могь чувствовать себя такъ, какъ въ Италіи. Франція являлась для него только печальными убъжищемь послы многихы лыть великихы трудовы, художественныхъ очарованій и тяжелыхъ жизненныхъ разочарованій. Онъ увозплъ туда послъднія произведенія-немногочисленные, но несоинънные документы, дающіе право на безсмертіе, и безчисленное множество летучихъ и подробныхъ научныхъ записей, въ которыхъ до сихъ норъ еще разбираются свътила европейскаго ученаго міра. Италія оставалась позади, и вмёсть съ тёмъ блёднёла мечта о какихъ-нибудь новыхъ, достойныхъ его генія, художественныхъ созданіяхъ. Леонардо-да-Винчи, который въ своихъ манускриптахъ прекрасно объясниль зависимость художника отъ живыхъ впечатленій, непосредственно проникающихъ въ душу, и тъмъ, можно сказать, обосноваль, какъ никто до и послѣ него, теорію ренессанса въ искусствѣ, не могь, конечно, творить новые образы въ чуждой ему природь и обстановкъ. Его произведенія, при всемірности его умственнаго генія, остаются глубоко птальянскими по темпераменту, по особенной сухости и остротъ линій и чувственной нъжности красокъ. Его женскія фигуры являются воспроизведеніемъ миланскихъ и флорентинскихъ аристократокъ, а мужскія фигуры представляють великольшиую переработку наиболье характерныхъ типовъ изъ итальянской толпы. Онъ привыкъ къ суетно-пышной жизни миланскаго двора, къ миланскому обществу, съ его учеными дъятелями, красивыми метроссами Людовико Моро-Цециліей Галерани, Лукреціей Кривелли, съ льстивыми поэтами, шутами и обжорами, каковы стихотворецъ Беллинчіони и «gran mangiatore» Франческо Таноне. Тамъ онъ. несравненный «флорентинскій Апеллесъ», среди своихъ величественныхъ художественныхъ занятій находиль время принимать участіе, какъ декораторъ, въ постановки разныхъ аллегорическихъ представленій, для которыхъ иногда придумывалъ сюжеты самъ Людовико Моро и инсалъ свои напыщенныя впршп Беллинчіони. Въ Амбуазъ вполнъ сложившемуся генію Леонардо-да-Винчи уже нельзя было развернуть своихъ настоящихъ силъ: чужіе люди, чужой языкъ, чужіе костюмы и нравы, когорые, при неизбъжномь сродствъ дворцовой мишуры и втасснаго распутства всъхъ странъ свъта, отливали совершенно новыми, непривычными для птальянца красжами. Здёсь Леэнардо-да-Винчи могь наблюдать, созерцать, судить и оцёнивать, но не могъ воспринимать въ душу этой чуждой пестроты. Жизньего замирала въ узкомъ кругу немногихъ безсильныхъ друзей. На старости лътъ духъ его, быть можетъ, уже потерялъ прежнюю увъренность въ себъ и способность къ высокому полету. Тъломъ его овладъвали недуги, рука его теряла твердость и, наконецъ, отнялась. Кто знаетъ, были-ли для него какимъ-либо утъшеніемъ его прогулки изъ Кло-Люсе въ Амбуазъ, гдъ геніальный человъкъ удостопвался иногда бесъды съ французскимъ королемъ? Какія мысли и чувства шевелились въ душъ его, когда онъ возвращался, послъ милостивой аудіенціи, по узенькой дорожкъ къ себъ домой, гдъ ожидали его немногіе хранители его послъднихъ дней—добродушный Франческо Мельци, слуги Салан и Виланисъ и преданная служанка Матурина?

Прівхавъ утромь въ Парижъ, я сейчасъ-же отправился въ Лувръ. Нѣсколько минутъ прошло прежде, чѣмъ я попалъ въ залу, гдь находится портреть Джіоконды. Со стінь на меня гляділи великолітные холсты всъхъ европейскихъ школъ, но я не смотрелъ на нихъ. Я искалъ Джіоконду--эту міровую изв'єстность, которую описывали безъ конца ученые и литераторы, но никто не онисаль съ художественной ясностью. которая стала опять идейною силою въ современномъ эстетическомъдвиженій. Мив думалось, что первое впечатльніе отъ Джіоконды должно захватить и взволновать меня. Послѣ «Тайной Вечери», которую я изучалъ въ Миланъ, и немногихъ апокрионческихъ и подлинныхъ произведеній Леонардо-да-Винчи, которыя сохраняются въ Римв и Флоренціи, именно она, Джіоконда, должна была слить мои разрозненныя настроенія и размышленія въ нічто цільное и законченное. Я ждаль живого ощущенія съ жадностью человіка, который втеченіе нісколькихъ місяцевъ шелъ къ теоретическимъ выводамъ именно путемъ непосредственныхъ воспріятій, питалъ свой духъ поблекшими, но все еще великоленными красками старинныхъ мастеровъ. Я ждалъ чего-то, столь-же ошеломляющаго, магнетически-притягательнаго, какъ произведенія Микель-Анджело. Конечно, Леонардо-да-Винчи не Микель-Анджело, по характеру своего творчества онъ другой, но они оба должны действовать посредствомъ искусства, т. е. должны обращаться прежде всего къ глазамъ, къ нервамъ, вызывая невольное очарование. Такое очарование овладъвало мною въ Римъ, когда, лежа на синнъ, и смотрълъ на вдохновенный плафонъ Сикстинской капеллы, иногда цёлыми часами не отрываясь отъ этого фантастического, населенного неба. Ни о чемъопредаленномъ не думая, я переживаль, насколько это доступно современному человъку, душевное движение титанического таланта, который, создавъ величайшее въ міръ произведеніе, нигдъ не переступилъ черту нскусства, нигдЪ не обнаружиль своихъ тимици реній. Этоть илафонь дівствуеть непосредственно на всякаго человіка,

на какой-бы умственной ступени онъ ни находился. Какъ создание поэтически-настроеннаго ума, онъ таниственно овладеваетъ вами уже при нервомъ взглядъ. Точно также дъйствуетъ на васъ Рафаэль, когда изъ Сикстинской капеллы вы поднимаетесь въ Stanze и Loggie, гдъ васъ сразу обнимаетъ легкая воздушная атмосфера, полная мягкихъ и свътлыхъ красокъ, нёжныхъ линій, передающихъ свободное и законченное творчество художника. Здёсь, въ Лувре, отъискивая Джіоконду, я вдругь остановился съ намымъ изумленіемъ передъ пояснымъ изображеніемъ женщины, которая глядела на меня своими узкими черными глазами. Я отстуниль на итсколько шаговь, испытывая странное раздражающее волнение. Джіоконда скрестила руки, повернувшись на креслі почти лицомъ къ зрителю. Раздёленные проборомъ, гладко и плоско лежащіе волосы, видные сквозь накинутую на нихъ прозрачную вуаль, надають на илечи двумя негустыми, слегка волнистыми прядями. Нажныя красныя губы приподняты въ углахъ загадочною улыбкою. Зеленое платье въ тонкихъ сборкахъ, съ желтыми рукавами въ складкахъ, выръзано на облой невысокой груди. Голова слегка повернута на красивой точеной шев. На второмъ планв каменная баллюстрада, въ глубинъ-гористый нейзажъ, съ извилистыми потоками, и озеро, окруженное сибжными вершинами. Вотъ что бросается въ глаза, когда смотришь на эту картину. Я подошель ближе, вглядываясь въ лицо, въ руки, въ отдъльныя подробности, -- меня все больше и больше безнокоили разныя мысли. Незамётно для себя я уже пересталь воспринимать, ощущать, отдаваясь мучительной тревогь ума. Непонятная улыбка возбуждала во мий что-то непріятное, разбивала мысли, создавала чистоголовныя настроенія, сложныя и неясныя. Втеченіе наскольких минуть я успыть передумать цылый рядь вопросовь и каждый разь, взглянувь на картину, я чувствоваль. что нервы безплодно раздражены, а умъ не устанавливаль для меня никакой опредъленной точки зранія на этоть загадочный портретъ. Въ душу ни откуда не проникалъ свътъ художественной красоты. Что-то хитрое, скрытно-ядовитое отравляло и убивало всь мои воспріятія: они возникали и туть же разсывались въ сухомъ тумань разсудочных соображеній. Я не могь остановиться ни на одномъ своемъ ощущенін, хотя употребляль всв силы духа, чтобы какъ-нибудь схватить этотъ образъ-не умомъ, а въ цёльномъ, чувственномъ созерцанін. Вотъ когда я сталь передъ настоящимъ Леонардо-да-Винчи. Великій художникь, который овладіваеть мыслями, но разлагаеть ділятельность духовныхъ воспріятій, который, при богатстві пдей и тончайшихъ пріемовъ, никогда не въ силахъ создать простого поэтическаго внечатльнія, легкаго, чистаго и свободнаго, Леонардо-да-Винчи въ первый разъ показался миб самымъ типичнымъ представителемъ многозначительной исторической эпохи, отравленной ядовитыми тенденціями и враждою къ цъльному художественному идеализму. У Леонардо-да-Винчи,

какъ и у Верроккіо, школе котораго снъ не изменяль до конца своей жизни, -- ядъ идейнаго демонизма, разлагающій ніжные художественные образы, сгустился и привель къ внутреннему разрушенію его искусства. Остался величайшій виртуозъ, художественный экспериментаторъ, который не могь довести до конца ни одной своей работы, постоянно мънялъ свои иланы, бросалъ однъ мысли ради другихъ-и не потому, чтобы его натурѣ было свойственно диллетантство, а только потому, что имъ постоянно овладевали настроенія, непригодныя для созданія никакой художественной красоты, ни на старый, ни на новый образецъ. При тихихъ вишинихъ манерахъ и немногосложныхъ разговорахъ съ людьми, одётый, несмотря на въчную денежную нужду, всегда съ утонченнымъ франтовствомъ, геніальный изобрътатель въ области науки, Леонардода-Винчи является въ области искусства какимъ-то Канномъ по отношенію къ самому себі. Его всесторонность, которая выділяла его во всякомъ обществъ, давала ему возможность первенствовать между замъчательными учеными эпохи, работать въ Павін за однимъ столомъ съ лучшимъ анатомомъ Маркомъ Антоніемъ делла Торре и помогать въ математикъ Лукъ Пачіоли, вся его неистощимая умственная оригинальность мёшала ему, при отсутствін простыхъ, такъ сказать, банальныхъ страстей и чувствъ, находить тв божественно-человвчныя настроенія, которыя пригодны для искусства. Я думаль о Леонардо-да-Винчи, смотрфльна Джіоконду, и это великое произведеніе его кисти показалось мив вдругъ геніальнымъ уродствомъ.

Я долго бродиль въ тотъ день но заламъ Лувра, разсматривалъ другія, сохраняемыя здісь, произведенія Леонардо-да-Винчи, нікоторыхъ его учениковъ, представителей флорентинской и ломбардской школъ, рисунки разныхъ итальянскихъ мастеровъ. Трудно было оторваться отъ этихъ произведеній, въ которыхъ оживаетъ одна изъ самыхъ интересныхъ эпохъ. Послъ Анкіано, Вапріо и Милана, - Лувръ является самымъ поучительнымъ мѣстомъ, среди другихъ картинныхъ галлерей Европы. для новиманія великаго идейнаго движенія въ его самомъ характерномъ представитель. Именно здъсь, въ Луврь, лицомъ къ лицу съ Джіокондой, приходишь къ убъждению, что ренессансь не быль возрождениемъ классической красоты, съ ея цёльнымъ умственнымъ и нравственнымъ кругозоромъ. Въ Джіокондъ, при разнообразіи элементовъ, которые были необходимы для ея созданія, отсутствуеть самый типичный и самый человъчный элементь-нравственная сила, которая оживляла древнее искусство, сливалась тамъ съ религіозными стремленіями, и которая здёсь замфинлась нравственнымъ безсиліемъ, прикрытымъ загадочной улыбкой. Спускаясь въ нижнія залы, чтобы посмотрать на Венеру Милосскую, я Джіоконда-это женщина безъ темперамента, безъ внутренняго огня, безплодная въ своихъ чувствахъ, безсильная для героическаго подвига, неспособная даже на прямое злодьяніе, хотя, быть можеть, способная, какъ современница Цезаря Борджіа, устранять съ своего пути соперницъ посредствомъ наемныхъ убійцъ или тихо-действующихъ ядовъ. Передъ Венерой Милосской я остановился въ полномъ очарованін. Воть по истинь живое древнее божество, уже невозвратное, по все еще обавтельное по своей великой и божественно-человачной правде. Такого мрамора неть нигде въ мірт. Онь живеть, звучить той трагической музыкой, которою проникнуты вст великія произведенія греческого искусства. Это женщина, готовая на подвигъ, сдержанная. но деятельная натура, неспособная застыть въ безплодномъ двоедушін. Около такой женщины должны были кипфть страсти, рождалась и созидалась жизнь, возникала красота въ законченныхъ человъчныхъ выраженіяхъ. Она величественна и свободна, и люди, которые ей ноклонялись, должны были тапть въ себь могучія силы для высшаго духовнаго экстаза, доступнаго ихъ эпохф. Міръ, въ которомъ она жила, тф люди. которые, сотворивъ ее, воздавали ей потомъ божескія почести, отошли уже въ область историческихъ преданій, но нельзя не видіть, что такія произведенія явлются откровеніемь и назиданіемь для всіхть эпохт. Художникъ съумаль отъискать и собрать воедино та черты, то лучшее, что было разсвяно вокругь него въ жизни, и его божество явилось живымъ символомъ плодотворной любви и красоты не только для него самого, но и для целаго народа. Эта радостная Венера была для древняго міра тамь, чамь скорбящая Богоматерь была для варующихъ людей новаго міра.

Я передаль старому энтузіасту мои впечатлівнія оть Джіоконды, и онь, по обыкновенію, сейчась же оживился.

— Этого портретэ,—началъ онъ,—не изобразить словами. Каждый разъ, когда и хочу думать о Джіокондь, я ставлю нередъ собой прекрасную Брауновскую фотографію. И странная вещь—сколько разъ я ни всматривался въ нес, мну назалось, что предо мной не изображение живого человека, а условный символъ весьма сложной иден. Каждая черта на своемъ мъсть, краски, теперь послекиня, расположены съ удивительной симетріей. Нельзя достигнуть высшаго совершенства въ сочетанін тончайшихь подробностей, изъ которыхь каждая танть въ себъ какую-нибудь значительную мысль. Въ этомъ портреть собраны цалые міры идей. Конечно, для насъ пропала возможность свѣжаго непосредственнаго суда надъ его достоинствами, потому что и онъ уже побывалъ подъ кошунственной рукою реставратора. Чтобы понять его, надо неренестись мысленно во Флоренцію-въ тотъ промежутокъ времени, когда Леонардо-да-Винчи, покинувъ Миланъ, съ его кровавыми трагедіями, съ откровеннымъ цинизмомъ придворныхъ баловъ, съ торжественными бракосочетаніями и льстивой литературой двусмысленных сонетовъ, некалъ

для себя работы въ высшихъ кругахъ флорентинскаго общества. Тутъ онъ написалъ портретъ знаменитой красавицы Джиневры Бенчи, и надо считать великимъ несчастьемъ, что портретъ этотъ не дошелъ до насъ: мы могли бы сравнить его съ портретомъ той же женщины въ чудесныхъ фрескахъ Гирландайо. Тогда бы мы увидёли, какъ натура измёнялась подъ рукою Леонардо-да-Винчи, какъ она усложиялась и, можно сказать, но геніальному запутывалась. Леонардо-да-Винчи рядомъ съ Гирландайо вы понимаете, какой это великольпный матеріаль для современной критики: простая, чистая, новседневная психологія—съ одной стороны, и психологія замысловатая, темная, куда-то уводящая, но никуда неприводящая—съ другой стороны. Этого портрета Джиневры Бенчи у насъ истъ. но я върю, что онъ когда-нибудь найдется вмъсть съ другими утерянными произведеніями Леонардо-да-Винчи. Но Джіоконда дошла до насъ, -- и вотъ мы можемъ судить о художественныхъ пріемахъ Леонардода-Винчи по этому загадочному творенію. До сихъ поръ оно никъмъ еще не разгадано. Современники Леонардо-да-Винчи не чоняли его Джіоконды объ этомъ можно судить по описанію Вазари. Странная вещь, Леонардода-Винчи, великій исихологь, рёдкій экспериментаторь, человёкь, обнимавшій своимъ умомъ всё эпохи, предшественникъ Бэкона по любви къ точному опытному знанію, этотъ Леонардо-да-Винчи въ Джіоконд в явкакимъ-то фантастическимъ чародвемъ, мечтателемъ, еще, быть можеть, не бывало и, при томъ, мечтателемъ въ духѣ самой темной схоластики. Можно себъ представить, какое впечатлъние должна была произвести эта Джіоконда на толпу веселыхъ, болтливыхъ флорентинцевъ, которые, несмотря на ученыя тенденціп эпохи, сохраняли въ себъ всю свъжесть и безнечность цвътущей Тосканы. Джіоконда должна была глубоко поразить ихъ тонко-чувствительные нервы. Въ самой Флоренціи и далеко за ен пределами кипела жизнь, полная отравленных встрастей, разливались волны предательской политики, но кто-же изъ флорентинцевъ, взглянувъ въ застывшее лицо Джіоконды. могъ увидъть въ немъ отражение своей души! Мрачный геній витаетъ надъ этимъ портретомъ. Несмотря на свътлые весение тоны пейзажа, Джісконда кажется вышедшей изъ темнаго подземелья. А надъ Флоренціей никогда не переставало свётить теплое южное солице. Леонардода-Винчи, о которомъ, со времени его молодости, сохранились во Флоренцін позорные слухи и силетни, должень быль теперь казаться какимъ-то кудесникомъ, который злобно колдуетъ въ тиши своей мастерской, творя загадочныя, пепонятныя произведенія. Самая изобратательной даятельности-безразлично на чью пользу, подъ таньюли миланскаго «Шелковичнаго дерева», съ его кроваво-красными дами, подъ военнымъ-ли знаменемъ наглаго авантюриста Цезаря Борджіа, -- для утвхи-ли наны или французскаго короля, -- должна была возбуждать подозрительность патріотических флорентинцевъ. Этоть высокій, плечистый, длиннобородый человѣкъ съ огромнымъ выпуклымъ момъ и густыми бровями, нависшими надъ голубыми глазами, какъ два распростертыхъ крыла, скупой на слова и постоянно трудящійся надъ какими-то тапиственными научными работами, которыя онъ записывалъ уродливыми каракулями справа налѣво—на семитическій манеръ, этотъ Леонардо-да-Винчи не могь не казаться особеннымъ существомъ даже рядомъ съ Микель-Анджело и другими геніальными людьми Италіи...

Я попросиль старика найти фотографію Джіоконды. Онъ сталь перебирать на столь груды снимковь, нашель Джіоконду и передаль ее мив. На лиць юноши, который сидьль у открытаго окна, я вдругь замытиль легкое волненіе. Подъ его тонкой кожей разлилась слабая краска. Мив показалось, что онъ сталь прислушиваться къ словамь старика съ бользненнымъ вниманіемъ. Въ глазахъ его свытился лихорадочный огонекъ.

— Я сказаль, — началь опять старикь, — что нало перенестись во Флоренцію, если хочешь живо представить себф, какое странное внечатлъніе Джіоконда произвела на современниковъ Леонардо-да-Винчи. Беру моего любимаго Вазари и читаю его описаніе, въ которомъ только отдъльныя слова показывають, что онъ иногда ощущаль темную тайну этого великаго портрета. Фразы его живы, полны восторга, заключаютъ въ себь нъкоторыя драгоцънныя историческія свъдынія, но въ общемъ онъ чужды правдъ. Духа Леонардо-да-Винчи Вазари не постигалъ. Вотъ что мы находимь въ этомъ краткомъ описаніи. Во-первыхъ, мы узнаемъ, что Леонардо-да-Винчи писалъ Джіоконду четыре года и, все-таки, не считалъ портретъ законченнымъ. Во-вторыхъ, самое произведение кажется Вазари величайнимъ подражаніемъ природѣ. Кто хочеть видѣть, до какого совершенства человекъ можетъ дойти въ следовани природе, пусть посмотритъ на портреть Джіоконды, говорить Вазари. Въ немъ восиронзведены всѣ подробности, какія только доступны живописи. Въ глазахъ Джіоконды-свѣтъ и влажный блескъ, какъвъ живыхъ глазахъ, а въ въкахъ замътны тончайшія лиловатыя жилки. Ресницы ростуть изъ поръ съ неравномерной густотой. Носъ съ нажно-розоватыми ноздрями, какъ у живого человака. Ротъ съ красными губами производить впечатланіе настоящей илоти. Внимательно вглядываясь въ шею, чувствуешь біеніе пульса... Такими словами Вазари описываеть Джіоконду. Многія изъ этихъ великольпныхъ деталей уже пронали для насъ. Но Вазари ихъ видѣлъ и говоритъ о нихъ съ восхищениемъ. Онъ говорить о нихъ. какъ живописецъ, оцѣниваетъ ихъ, какъ виртуозъ. Но собственно критическихъ замфчаній, которыя выражали-бы извъстное понимание этого портрета, передавали-бы цъльное ощущение отъ него, мы не находимъ въ его словахъ. Законченнаго сужденія нельзя прочесть и въ последнихъ строкахъ описанія. Можно сказать, говорить Вазари, что Джіоконда написана въ манерф,

которая должна привести въ трепетъ всёхъ художниковъ. Такъ какъ Джіоконда была красавицей, то Леонардо-да-Винчи во время сеансовъ приглашаль музыкантовь, півцовь, шутовь, которые должны были забавлять ее, чтобы устранить неизбежную меланхоличность живописныхъ нортретовъ. Въ результата получилось произведение, достойное божественной, а не человъческой руки. На этомъ кончаются разсужденія Вазари о Джіоконді. Я считаю это описаніе, въ смыслі передачи внішнихъ особенностей, въ высшей степени характернымъ и притомъ чутьли ни единственнымъ описаніемъ, дошедшимъ до насъ отъ современниковъ Леонардо-да-Винчи. Лиловатыя жилки, ифжно-розовыя поздри, удивительный артистическій эффекть, дающій пилюзію пульсаціп въ шев, но за этими словами я не вижу все-таки души Джіоконды, какъ не видель ее Вазари. Заметьте при этомъ следующія странности: онъ даже не уноминаетъ о высокомъ выпукломъ лов Джіоконды, почти преувеличенно высокомъ лбѣ, неженственной подробности, въ которой сказалось ньчто очень важное и серьезное. Затымь, дальше, описывая рысницы, Вазари не уноминаетъ, что Джіоконда безъ бровей, - необычайно характерная деталь, которая долго не обращала на себя вниманія и была впервые отмфчена Стендалемъ. Вазари ничего не говорить о волосахъ Джіоконды, не оттвияеть геніальнаго мастерства Леонардо въ созданів ея безподобныхъ притягательныхъ рукъ. Не отмеченъ костюмъ Джіоконды въ мелкихъ сборкахъ и складкахъ, представляющихъ изящное, утонченное подражание классическимъ складкамъ. Наконецъ, что всего важиће, Вазари не обмолвился ни однимъ словомъ о характеръ ея лица, ся неподвижной, смущающей улыбкт. При этомъ все разсужденіе Вазари основано на крупной ошибки, будто Леонардо-да-Винчи, созидая Джіоконду, точно следоваль природе. Талантливый біографъ представителей итальянскаго искусства не сознаеть, что, при всей научности пріемовъ, Леонардо-да-Впичи именно въ этомъ произведеніи является тапиственнымъ кудесникомъ, мрачнымъ мечтателемъ, превратившимъ живую человъческую натуру въ демоническую химеру. Но какъ-бы то ни было, Вазари говорить о Джіокондѣ подъ непосредственнымъ впечатленіемъ, и слова его представляютъ положительную ценность для характеристики художника. Ломандо, инсатель XVI в., говорить о Джіоконді, повидимому, съ чужихъ словъ, потому что въ одномъ мфеть своего трехтомнаго трактата о живописи, скульптуръ и архитектурћ, овъ утверждаетъ, что Леонардо-да-Винчи сдълалъ два различных ъ портрета: Джіоконды и Моны Лизы, не подозр'явая, что Мона Лиза Герардини есть только девическое имя Джіоконды. Кстати сказать, въ томъ-же второмъ томф своего сочиненія, Ломацио приписываеть Леонардо-да-Винчи одинъ сонетъ, который и приводитъ целикомъ, хоти, какъ вамъ, въроятно, извъстно, Уціелли неопровержимо доказалъ, что

произведение это принадлежить другому лицу. Перечисливь условия, при которыхъ художникъ можетъ создать хорошій портретъ, Ломаццо съ полнымъ удовлетвореніемъ указываеть на портреть Джіоконды, какъ на совершенный образецъ этого рода искусства. Лицо Джіоконды выстунаеть для него въ весенней обстановкѣ, а guisa di primavera. Это очень важное, хотя идейно-ошибочное замъчание. Ломацио, который не могъ видъть Джіоконды, потому что она находилась уже во Франціи, передаеть то, что, можеть быть, говорилось о ней тогда въ Миланф и во Флоренцін. Поверхностный теоретикъ искусства, недостовърный историкъ живописи Леонардо-да-Винчи, Ломаццо, менве, чвиъ Вазари, могь разгадать и понять это замысловатое произведение. Онъ не подошелъ къ его смыслу и тогда, когда, въ своемъ небольшомъ трактать, «ldea de! tempio della pittura», еще разъ коснулся Джіоконды и выразиль мысль. что въ этомъ портреть Леонардо-да-Винчи превзошелъ природу. Разойдясь въ этомъ нункть съ Вазари, онъ говорить, что портреть Джіоконды служить доказательствомь превосходства человического искусства надъ творчествомъ природы. Я не могу отрицать искоторой интересной въ данномъ случав мысли, но признаюсь, всемъ этимъ философскимъ разсужденіямъ Ломацио я предпочитаю одно его слово: указавіе на то, что Мона Лиза была не флорентинкою, а неаполитанкою. Въ самомъ дъль, Джіоконда-уроженка не поэтической Тосканы, а именно Неаполя, его съ морскимъ горизонтомъ, предательскимъ Везувіемъ, съ его сухимъ и острымъ спрокко, съ его классическими легендами и погребенною подъ лавой греко-римскою культурою...

Въ это время по коррпдору раздались тяжелые шаги и стукъ въ дверь. Юноша насторожился и, когда въ полураскрытой двери показался почтальонъ, онъ быстро пошелъ ему на встрѣчу, взялъ письмо въ длинномъ узкомъ конвертъ вернулся къ окну и, распечатавъ торопливо прооѣжалъ его глазами. Лидо его измѣнилось, губы слегка поблѣднъли. Старикъ съ испугомъ въ глазахъ посмотрѣлъ на юношу, который напрасно старался подавить свое волненіе. На минуту въ комнатѣ воцарилась тишина, но юноша произнесъ своимъ слабымъ нервнымъ голосомъ:

— Нать, ивть, продолжайте. Ничего не случилось новаго. Ей даже лучие... Меня особенно интересуеть то, что вы говорите о Джіоконда. Она меня тревожила цалый годь. Мит думалось, напротивь, что Леонардо-да-Винчи показаль въ ней настоящую новую красоту. Помните, когда мы поднимались на Монте-Альбано, было такъ хорошо, прекрасно, несмотря на холодный вътеръ. Я такъ люблю это воспоминаніе. И когда я смотраль на Джіоконду, я чувствоваль тоже самое. Какъ будто тотъже холодный вътеръ, та-же высота. Скажите мит, разві это не то-же самое впечатлівніе, что на Монте-Альбано?

По лицу юноши разлилась бользненная краска. Видно было, что онъ неожиданно для себя излиль волновавшія его мысли и что мысли эти связаны съ его интимными настроеніями. Мні чувствовалось, что это быль какой-то непроизвольный полеть робкаго итенца, подхваченнаго неаполитанскимъ сирокко. Втеченіе посліднихъ дней я такъ сблизнася съ старымъ энтузіастомъ, сжился съ его сужденіями, такъ мало допускаль возможность какихь нибудь противорьчій между лемъ и обожающимъ его ученикомъ, что нѣсколько внезапныхъ фразъ юноши, да еще въ связи съ таниственнымъ для меня женскимъ письмомъ въ кокетливомъ конвертъ, произвели на меня тревожное впечатлъніе. Какая-то догадка стала смутно носиться передъ монмъ воображеніемъ, и вопрось о Джіокондъ сразу получиль жгучую остроту жизненнаго интереса. Вдругъ я подумалъ, что въ своемъ одинокомъ путешествін юноша, въ самомъ дёль, поддался какому-нибудь поветрію, одному изъ тъхъ современныхъ повътрій, которыя, являясь въ обществъ передъ глубокимъ духовнымъ кризнсомъ, сами по себъ приносять только ядовитое разложение. И мит стало страшно за него: съ его слабыми нервами, неспособными на мужественную борьбу, съ его мечтательнымъ умомъ безь діалектики, съ его склонностью къ поэтическимъ очарованіямъ, при бездійствій трагически возбужденной воли, —сможеть ли онъ, этоть юноша, вынести наркотическій дурмань того подражательнаго демонизма-безъ широкаго научнаго кругозора историческаго ренессанса, который сталь овладывать расшатанными душами современных вевропейскихъ поколфній?

Старикъ заговорилъ съ особеннымъ одушевленіемъ:

— Сейчась, сейчась мы перейдемь къ этому вопросу о красотъ Джіоконды, потому что мив хочется напоминть тв восторги, которые она выказывала у новфинихъ любителей искусства - такъ называемыхъ знатоковъ и цвнителей. О, эти патетические восторги нередъ молчаливыми картинами! Эти неумфренные возгласы о великолфиіи красокъ, оригинальности рисунка и чудесахъ поэтическаго пейзажа! О картинъ, если только она талантлива, можно сказать что угодно. Вёдь она молчить, вёдь она не то, что книга, которая говорить съ вами ванимъ же языкомъ, спорить съ вами, наставляеть вась. Я въ свое время собраль въ одной тетради всв отзывы о Джіокондв и-Боже мой, -какое море похваль, залысловатыхъ, съ претензіей на мудрость. А Джіоконда все остается загадкою - можеть быть, именно потому, что она ни въ комъ возбуждаетъ простого цъльнаго ощущенія и чувства красоты. Въ этомъ трудно сознаться, и чемъ банальнее умъ, разсуждающий о Джіокондь, чымь онь поверхностные, тымь болые онь старается вымудрить какое-нибудь оригинальное мнаніе, основанное будто бы на тонкомъ артистическомъ ощущенія. Изъ болве старыхъ писателей я привель мивнія Вазари и Ломаццо. Ими кончаются историческіе источники при изученін этого портрета Леонардо-да-Винчи. Іругіе писатели XVI вѣка. Анонимъ, Паоло Джіовіо, даже не упоминають о немъ. Затемъ идутъ стереотипныя повторенія того, что сказано у Вазари и Ломаццо, и даже Аморетти, въ своей прекрасной біографін Леонардо-да-Винчи 1804 г.. не прибавиль къ этому вопросу ни одной оригинальной черты. Онъ сухо упоминаеть о двухъ флорентинскихъ женщинахъ, Лизф дель-Джіокондо и Джиневръ д'Америго Бенчи, прославившихся красотою и воспроизведенныхъ кистью Леонардо-да-Винчи. Теперь перейдемъ къ новъйшимъ теоретикамъ искусства. Стендаль пересказываеть, въ сущности, то, что говорится у Вазари, но съ несколько легкомысленнымъ блескомъ стили, неизбъжнымъ даже у самыхъ замъчательныхъ французскихъ писателей. Возвратившись изъ Милана во Флоренцію, пишеть онъ, Леонардо, вибсто того, чтобы заниматься церковной живописью, которая казалась ему слишкомъ большимъ деломъ, принялся изображать хорошенькихъ женщинъ изъ общества—замѣчаніе, недостойное Стендаля и, можетъ быть. обнаруживающее неполное знакомство съ біографіей Леонардо-да-Винчи. Принимая у себя въ мастерской свои прекрасныя модели, продолжаеть онь, Леонардо, привыкшій блистать въ світскомь обществі и охотно выслушивавшій его любезности, собираль къ себі напболье извыстныхъ людей и лучшихъ музыкантовъ города. Онъ обладалъ самъ никантною веселостью и ничего не жальль, чтобы превратить свои художественные сеансы въ веселыя parties de plaisir. Замъчаніе, опять таки, легкомысленное и даже не совстмъ обдуманное: едва ли Леонардо принималъ у себя замужнюю женщину изъ аристократического круга, не говоря уже о томъ, что разсуждать о никантной веселости Леонардо-да-Винчи-значить не видать натуры этого замкнутаго и глубокомысленнаго человъка, который, устранвая у себя веселыя зрълища, инкогда не позво**лял**ь себѣ вдаваться въ суетливую подвижность. Онъ тихо, какъ мудрый наблюдатель, высасываль изъ окружающаго веселья свои кудесническія заты и мысли. Подобно Стендалю, и Тэнъ говорить о Джіокондь съ неизб'єжною легкостью французской стилистики. Заинтересовавшись легендою о романъ между Леонардо-да-Винчи и Джіокондою, онъ указываетъ на то, что мужъ Моны Лизы, имъвшій ее своей третьей женой, быль уже не молодъ, когда писался ея портретъ. Принимая во вниманіе красоту, изящество и славу Леонардо-да-Винчи, чрезмърную продолжительность работы надъ портретомъ и готовность художника покрывать веф расходы по веселой «mise en scène», Тэнъ склоняется къ предположенію, что «улыбка Моны Лизы относилась, быть можеть, къ ея мужу—изъ насмѣшки, быть можетъ къ Леонардо-да-Винчи-изъ благосклонности, а быть ножеть къ тому и другому вмёстё». Воть какъ гадають знаменитые европейскіе критики надъ жизнью и произведеніями Леонардо-да-

Винчи. Отм'вчу интересную подробность. По соображеніямъ Тэна, улыбка Джіоконды могла относиться къ немолодому уже мужу. А между тамъ, въ это время мужъ Джіоконды былъ моложе Леонардо-да-Винчи. По изъисканіямъ архивнаго ученаго Миланези, онъ родился въ 1460 г., т. е. быль моложе Леонардо-да-Винчи на восемь леть и, стало быть, не быль старъ во время писанія портрета, который быль начать въ 1500 г. Изъ цёлой тучи другихъ отзывовъ о Леонардо-да-Винчи стоитъ упомянуть еще отзывы Арсенъ Гуссе, Сеайля, Клемана и, въ заключение, двухъ англійскихъ писателей. Книжка патетическаго цінителя Леонардо-да-Винчи, Гуссе, представляеть какое-то силошное легкомысліе и при томъсъ отвратительными натріотическими претензіями. Онъ ділаль расконки въ Амбуазъ, отъискалъ черенъ Леонардо-да-Винчи, шумълъ по этому новоду на весь міръ, съ непоколебимымъ уб'яжденіемъ сообщалъ, вопреки непреложнымъ историческимъ документамъ, что Леонардо-да-Винчи умеръ-таки на рукахъ Франциска І. Какая честь для Леонардода-Винчи въ глазахъ француза! О Джіокондъ Гуссе говорить и въ тексть и въ примъчаніяхъ, но и тутъ, и тамъ вы, конечно, не найдете не только живого пониманія, но даже полной осведомленности въ біографическихъ фактахъ. Одна изъ главъ его книги начинается словами: «Поэтъ Беллинчіони говорить въ своихъ стихахъ о знаменитыхъ портретахъ Джиневры Бенчи и Лизы дель Джіокондо». Если бы Гуссе въ самомъ двяв читаль когда-нибудь «Le rime di Bernardo Bellincioni», онъ, конечно, не впаль бы въ такую грубую ошибку: у Беллинчіони ніть ни слова ни о Джиневрѣ Бенчи, ни о Монѣ Лизѣ-по той простой причинъ, что онъ умеръ за восемь лътъ до того, какъ Леонардо приступиль къ этимъ портретамъ. Такъ-то ининутъ по документамъ о жизни . Геонардо-да-Винчи... Сеайль передаль на одной страницѣ нѣсколько очень возвышенныхъ, но спутанныхъ мыслей. Съ напвнымъ французскимъ романтизмомъ, онъ восторгается судьбою, которая позволила Леонардо-да-Винчи, передъ наступленіемъ темныхъ дней его жизни, «освівжить свою душу въ кроткомъ свъть этой безподобной улыбки». Мессеръ Франческо Джіокондо могь утішиться, въ случай надобности, восноминаніями о двухъ первыхъ женахъ. А Мона Лиза «безспорно принадлежала тому, кто такъ ждалъ и предчувствовалъ ея красоту, что она кажется рожденною изъ его артистического каприза». Великольпное замьчаніе съ оттанкомъ великодушнаго французскаго легкомыслія! Не имая въ рукахъ никакихъ достевфрныхъ свидетельствъ, можно сказать-фантазируя за собственный страхъ, Сеайль говорить съ чувствомъ безпорыстнаго удовлетворенія о томъ, что, быть можеть, было пустою и корыстною легендою. Затымъ Сеайль ударяется въ глубокія философскія соображенія. Леонардо-да-Винчи любиль въ Джіокондь «безконечность природы, не познающей самой себя». Онъ медленно изучаль ее въ ея красоть,

наслаждался ея душой и тёломъ и предоставиль намъ разбираться въ тайнф, которая его вдохновляла. Джіоконда поддавалась очарованію его генія, которому она не была чужда. Ихъ любовь не была радостнымъ безуміемъ жизненной весны: она отличалась утонченностями, сладостями и ученымъ очарованіемъ того произведенія, которое изъ нея родилось. Такъ разсуждаетъ Сеайль, то приближаясь къ истинь, въ своихъ замьчаніяхъ о характерѣ Джіоконды, то удаляясь отъ нея-въ разсужденіяхъ о ея любви и кроткомъ свъть ея улыбки. Французскій писатель нарушаетъ мъру настоящей художественной критики, которая, при мальйшемъ забвении строгихъ законовъ историческаго и исихологическаго изслъдованія, превращается въ легкомысленный бредъ, достойный самоувъренныхъ профановъ. Нужно, впрочемъ, заметить, что Сеайль, въ своихъ романическихъ толкованіяхъ портрета, следуеть за Клеманомъ, известнымъ авторомъ сочиненія «Michel-Ange, Leonard de Vinci, Raphael». Клеманъ тоже находится въ полномъ упоеніи отъ этого портрета. сдѣланнаго, по словамъ Вазари, не человъческою, а божественною рукою. Тысячи людей, всъхъ возрастовъ и народностей, говоритъ Клеманъ, подходили из сладострастному и чарующему образу Моны Лизы, смотръли въ ея прозрачные и жгучіе глаза, улавливали лживыя слова этихъ предательскихъ губъ и разносили по всему міру отраву въ собственномъ сердцѣ.—Недурно, очень недурно для пониманія Джіоконды, но, безстрашно подвигаясь по этому пути. ученый французъ мало-по-малу впадаетъ въ изступленный риторическій восторгъ. «Докол'в сохранятся какіе-нибудь сліды этой удивительной и ужасной красоты, всь, кто ищеть разгадки душевных тайнъ въ чертахъ человеческаго лица, будуть подходить и спрашивать у нея новаго слова». Вотъ гдѣ находитъ Клеманъ новое слово-въ красотѣ удивительной, но ужасной н лживой. Обвороженный этой красотою, Клеманъ восклицаетъ: влюбленные, поэты, мечтатели, идите умирать къ ногамъ Джіоконды,--ваше отчаяніе, самая смерть ваша не изгладить съ этого насм'яшливаго рта чарующей улыбки, безпощадной улыбки, которая объщаеть блаженство н которая никогда не дастъ счастья!.. Я думаю, что этими своими словами Клеманъ послужилъ тому демоническому повътрію, которое производить темъ большее действие на слабые и встревоженные умы, чемъ меньше въ немъ логической ясности и настоящей живой красоты. Въ лживой улыбка Джіоконды онъ ищеть разгадки вачныхъ истинъ человаческой души. Такими общими словами расписываются достоинства Джіоконды, которая безмолвно глядить своимъ кошачьимъ взглядомъ. Продолжають говорить о ея красоть-замьтьте, о красоть, хотя красоты-то въ ней и натъ. Предполагается, повидимому, что если великій художникъ сдёлаль портреть женщины. то, значить, она непременно должна была быть красавицей, а самое произведение художника отличается всёми виёшними прелестями. Эта коренная ошибка по отношенію къ Джіокондів про-

ходить черезь всю литературу предмета, не исключая даже такихъценителей итальянской красоты, какъ Вазари, Ломаццо и Аморетти. Можеть быть, Рихтеръ быль довольно близокъ къ истинному пониманію Джіоконды въ своей небольшой книжке о Леонардо-да-Винчи, когда, слегка коснувшись вопроса о красоть Джіоконды, онъ туть-же замътилъ, что достопиство портрета не въ его колорить и не въ красотъ изображеннаго лица, а въ замыслѣ художника и въ его выраженіи. Правда, правда, -Джіоконда интересна именно какъ замысель, какъ геніальное выраженіе изв'єстной иден или, в'єрнье, ц'єлаго міра идей, можеть быть не способных воплотиться въ простых красивых формахъ. Еще до Рихтера это было превосходно понято талантлив в йшимъ англійскимъ критикомъ Пэтеромъ въ его блестящихъ очеркахъ о ренессансъ. Я считаю нъкоторыя его разсужденія о Леонардо-да-Винчи безподобными по глубинъ и смълости. Онъ постигаль Джіоконду. Хотя онъ не нашель какого-нибудь одного выразительнаго слова для определенія этого портрета съ его «ученымъ очарованіемъ», по выраженію Сеайля, но онънаметиль многое, очень многое и важное то, что само собою складывается въ цёльное и рёшительное сужденіе. Статья Пэтера напечатана въ 1869 г., но она до сихъ поръ сохраняетъ свъжесть и ценность проникновеннаго суда надъ великимъ произведеніемъ птальянскаго искусства. Вы замътили, можетъ быть, что всф эти прославленные европейские критики въ своихъ краснорфчивыхъ соображеніяхъ о Джіокондф даже не вспоминають о Верроккіо-пустыя общія слова при полномъ отсутствіи нсторической перспективы. О Верроккіо нельзя забывать, когда разсуждаешь о Леонардо-да-Винчи. Его надо постоянно имъть въ виду, потому что какъ-бы ни былъ самобытенъ геній Леонардо-да-Винчи, онъ. Верроккіо, влиль въ его душу свой особенный ядь, свой острый скентицизмъ и равнодущіе къ маленькимъ человіческимъ діламъ, къ страстямъ и чувствамъ, съ которыми имбетъ дбло настоящее искусство. Но Пэтеръ тонко подмітиль родство Джіоконды съ произведеніями Верроккіо, хотя онъ не указываеть при этомъ именно на портреть женщины, находящійся въ вънской галлерев Лихтенштейна, столь сходный съ Джіокондою повнутреннему типу. Англійскій критикъ совершенно върно говоритъ: не замътить, что женскія лица Леонардо-да-Винчи находятся въ прямой связи, какъ съ своимъ первоисточникомъ, съ произведеніями и рисунками Верроккіо, значить сдёлать большую ошибку. Улыбка, которая играетъ на этихъ лицахъ-улыбка злокачественная,-перешла къ Леонардо-да-Винчи отъ Верроккіо. Собственныя умственныя наклонности . Теонардо, въ связи съ воспитаніемъ, ядовитая природная фантазія вмісті съ рвинтельнымъ вліяніемъ такого характера, какъ Верроккіо-вотъ тв элементы, изъ которыхъ сложилась Джіоконда. Это не портреть въ точномъ смыслѣ этого слова: достаточно вспомпить усиленныя хлопоты Лео-

нардо-да-Винчи о томъ, чтобы во время сеансовъ Джіоконду забавляли шуты и настранвала извъстнымъ образомъ музыка. Вы понимаете-такъ не иншутся портреты, такъ совершаются только эксперименты надъ человъческою душою, съ цълью вызвать на лицъ выражение. нужное художнику. Онъ экспериментировалъ. Леонардо-да-Винчи, какъ человъкъ науки, но при этомъ окъ несомивнио до изкоторой степени производилъ насиліе надъ натурою. Онъ заколдовываль ее, наводиль на нее чары своей души-тонко и мастерски гиннотизироваль ее, какъ сказали-бы теперь. Предъ пами не портреть, а произведение великаго мага XVI в. Эту мысль-вызвать улыбку, неизвастно какую, веселую или презрительную. при помощи буффоновъ-надо считать несчастнымъ порождениемъ не только его собственной неблагодатной натуры, но и привычекъ, укоренившихся въ немъ при дворф развратнаго миланскаго герцога. Можетъ быть, сама Джіоконда, въ пной, болье простой и естественной обстановкв. открыла-бы художнику настоящую правду своей души, но Леонардо-да-Винчи искалъ не правды, какова она есть, а правды смълаго, но искусственнаго эксперимента. Такая правда нужна не художнику, а исихологу, философу, человъку науки, кому угодно, только не художнику. Вазари сдёлаль наивную ошибку: Леонардо-да-Винчи не следоваль природе, создавая этотъ странный, малохудожественный и малопоэтическій портреть. И музыка не номогла!

Во время своихъ длинныхъ лекторскихъ объясненій, которыя, повидимому, были изліяніемъ одинокаго, долго молчавшаго человѣка п которыя теперь какъ-бы облегчали его насыщенную книжными знаніями намять. старикъ вставалъ, ходилъ по комнатъ, опять садился и вообще казался болье обыкновеннаго взволнованнымъ. Было ясно, что онъ не отойдетъ отъ предмета, пока не выскажется до конца, потому что Джіоконда мутила его духъ, какъ злой врагъ всёхъ его лучшихъ настроеній. Онъ боролся съ неаполитанскимъ сирокко, идя ему на встрячу, защищая отъ него своимъ стойкимъ энтузіазмомъ что-то и вжное, завътное... Теперь онъ подошель къ окну, вдохнуль свѣжьющій воздухь и провель илаткомъ по своему лбу. На лицф юноши и замфтилъ выражение внутренняго испуга и безсильной умственной тревоги. Мнт показалось, что молчание было ему тягостно, что ему хочется что-то возразить въ защиту Джіоконды какими-то особыми интимными доводами, но онъ смущенно молчаль. Старый энтузіасть обернулся ко мив и съ сердечной, какой-то виноватой улыбкой произнесъ:

- Что вы обо всемъ этомъ думаете? Вы согласны, что Джіоконда только эксперименть?
- Да, конечно,—отвътилъя.—Миъ хотълось-бы только кое-что прибавить. Меня давно занимала мысль о томъ, не было-ли рискованно со стороны Леонардо-да-Винчи приглашать музыкантовъ на свои сеансы.

Мнѣ кажется, что музыка, по самой своей природь, не выдвигаеть индивидуальныхъ чертъ въ человъческой физіономін, а, напротивъ, застилаетъ лицо мглою неуловимой неземной мечтательности. Посмотрите на толпу людей въ концертной залъ-она стала чьмъ-то единымъ, слилась въ своемъ экстазѣ въ подвижную, зыбкую, какъ море, стихію. Это фонъ для великольной трагической картины, ея тайная идея, какъ хоръ въ древнегреческой трагедін, но это не герои живой пластики, -- законченныя модели для изобразительнаго искусства. Музыка уводить человъческую душу изъ міра индивидуальныхъ явленій въ міръ безформеннаго божества. Леонардо-да-Винчи, желая сдёлать эксперименть въ области искусства, создаль, мив кажется, не художественное, поэтическое произведеніе, съ опредъленною строгою формою, а произведеніе метафизическое, въ расплывающейся, неуловимой II потому безплодно-загадочной формѣ.

Старикъ заговорилъ съ новымъ оживленіемъ:

— Метафизика не искусство. Но Леонардо-да-Винчи оказался метафизикомъ на особенный, чисто схоластическій манеръ. Я могу сказать, что это его произведеніе—палая энциклопедія знаній, взглядовь, чуждыхъ и противорфинвыхъ идей. Это замфтилъ Пэтеръ. Онъ такъ и говорить: Джіоконда-это целый складь странныхь мыслей, фантастическихь мечтаній и исключительныхъ страстей. Замівчательнівйшее произведеніе ренессанса, не имъющее ничего общаго съ классическою красотой. Это образь, говорить Пэтерь. въ который вошла человическая душа со всими ея недугами. Здесь мы находимь въ странномъ сочетании одушевленныя страсти грековъ и сладострастіе римлянъ, мистицизмъ среднихъ вфковъ, съ его духовною превыспренностью и мечтательной влюбленностью, возврать къ язычеству и гръхи Борджіа. Джіоконда старье тьхъ скаль, которыя видны за нею. Долгое время она изучала тайны гроба, теперь она ожила. Она, какъ Леда, родила Елену, и она-же, какъ святая Анна, родила Богоматерь. Она воплощаеть въ себъ жизнь всъхъ въковъ, она сосредоточила въ себъ опытъ тысячелътней исторіи человъческаго рода. Передъ нами символъ непрерывной жизни... Вотъ какъ понимаетъ этотъ портреть Пэтерь и понимаеть превосходно, какъ очень тонкій критикъ. Въ самомъ дѣлѣ-Джіоконда стара, полна многослойнаго историческаго содержанія. По въ этомъ-то и вся б'ёда сложнаго произведенія Леонардо-да-Винчи: Джіоконда стара! Посмотрите на этотъ портреть. Въ немъ вы не видите красоты именно потому, что это старая женщина, хотя на лицъ ея нътъ ни одной морщинки. Молодая неаполитанка, въ первые годы своего замужества за флорентинскимъ аристократомъ, нодъ магическою рукою великаго схоластика, превратилась въ старуху. Пусть Вазари говорить о портреть красавицы, на за нимъ и Ломаццо, н Аморетти, и всё знаменитые, и малоизвёстные, старые и новые цёнители искусства. Для меня въ Джіокондь ньть молодости, ньть ин одной ласкающей детской черты, которая сохраняется и подъ морщинами живыхъ людей. Это обширная энциклопедія жизней, но не сама жизнь. всегда возрождающаяся. вічно новорожденная, послі всіхъ протекшихъ тысячельтій, теперь, какъ и всегда. Какъ-бы ни была стара культура человъческаго рода, человъкъ входить въ жизнь свъжимъ весеннимъ созданьемъ, съ утонченными, но не отягченными нервами. Вотъ почему красота каждой исторической эпохи, несмотря на всё ея безсознательныя связи съ прошедшими эпохами, является чемъ-то новымъ, свежимъ, подвижнымъ и законченно-гармоничнымъ. Но Джіоконда стара и некрасива, потому что, захвативъ въ свою душу всв прошедшія эпохи, съ нхъ коренными противорѣчіями, она сама не вышла изъ этихъ эпохъ, не оставила ихъ за собою, какъ живое существо. Это энциклопедія жизней, но не новая жизнь, это энциклопедія онытовъ, но не новая красота. Борящіяся въ ней культуры какъ-бы пожираютъ другъ-друга, не оставляя для жизни никакихъ свъжихъ соковъ. Посмотрите на ея лобъ-чрезмърно высокій, выпуклый и ивсколько сдавленный около висковъ. Это ночти лобъ самого Леонардо-да-Винчи. Какія за нимъ должны танться знанія, какой оныть, - геній, родственный генію Леонардо-да-Винчи, какъ сказаль Сеайль. Вотъ откуда «ученое очарованіе», которымъ невольно восхищается этотъ авторъ: ученое очарование не есть художественное очарованіе! Надъ глазами ніть бровей-вийсто нихъ какая-то легкая припухлость. Очень многозначительная подробность. Чамъ-то бользненно-вырождающимся въеть отъ этого лица, и чувствуется, что эта женщина обладаетъ скрытыми недугами. Веки глазъ кажутся слегка отекшими и немного тяжелыми. Узкіе умные глаза, сділанные съ удивительнымъ совершенствомъ, смотрятъ неопредъленно, точно издали. Уже въ этихъ немногихъ подробностяхъ мы имбемъ сложную философію и ничего, что тихо и ласково говорило-бы съ душой законченною поэтическою формою. Чувствуется что-то безмірное, необозримое, неуловимое. Мысль зрителя возбуждена, но возбуждена безилодно: нать простыхъ живыхъ ощущеній. Тонкій, постепенно расширяющійся нось съ нервными трепетными крыльями-нажно-розовыми ноздрями, какъ заматилъ Вазари. Великольпная подробность для пониманія Джіоконды: у неп, можеть быть, не очень хорошій слухъ, иначе уши ея не были-бы закрыты ниспадающими волосами, она больше дорожила-бы слуховыми впечатленіями, глаза ел смотрятъ неопредъленно, но у нея тонкое обоняние, которое часто соединяется съ слабымъ воспріятіемъ другого рода впечатлівній. Ее чувственно волнують запахи, но она не отзывчива на страданія живыхъ существъ. Чтобы сострадать, нужно отчетливо видеть и чутко слышать. О, эти тонкія, нажно-розовыя крылья носа! А лицо у нея бліздное, одутловатое. Оваль его неотчетливь. Подбородокъ маленькій.

Красныя губы нѣсколько растянуты улыбкою. Тонкая верхняя губа возбуждаеть мысль о чемь-то недобромь, лукавомь. Все лицо, въ общемь, при его широкой интеллигентности, изысканныхъ ощущеніяхъ въ области обонянія и признакахъ бол'взненнаго разложенія отдаетъ безсиліемъ темперамента и нравственнымъ безволіемъ. Прибавьте къ этому илоско приглаженные на голов'в жидкіе волосы, спадающіе по плечамъ мелковолнистыми прядями. Этотъ образъ вевми своими чертами говоритъ вамъ какимъ-то условнымъ символическимъ языкомъ, какъ замётилъ Пэтеръ, и не имбетъ самодовибющей прелести чисто поэтическаго образа. Лицо это надо дешифрировать по частямъ, а когда коментарій закончень, въ результать остается запутанная система значковъ и идей. можно сказать, уводящихъ изъ теплаго и завершеннаго въ своихъ формахъ міра поэзін въ область безбрежныхъ замысловъ. Такой образъ не можетъ быть красивымъ. Еще обратите вниманіе на нѣжную гладкую шею, съ совствит незамътными ключицами—въ этомъ ттл не чувствуется мускуловъ, здоровыхъ и сильныхъ, способныхъ къ работв. Наконецъ. руки Джіоконды. Нельзя представить себ'й бол ве тонкой живописи, бол ве правдоподобной иллюзіи при взглядѣ на эти восхитительныя руки. Морелли правъ, утверждая, что послъ лица, руки-самая одухотворенная часть человъческого тъла. Такихъ другихъ рукъ я не встръчалъ ни въ одной картинь. Въ нихъ можно прочесть цълую біографію этой женщины, ея характерь, ея бездвятельно-созерцательный духь. Когда я гляжу на этоть портреть, который надо изучать цёлыми годами, мий кажется, что Джіоконда только что положила одну руку на другую—легко, нѣсколько льниво, неплотно. Длинные, постепенно утончающеся пальцы съ круглыми ногтями. -- не исхудалые пальцы Филиппино-Липпи, а пальцы мягкіе, съ чуть замітными тінями въ суставахь, пальцы, подъ кожею которыхъ чувствуется нъжная жировая ткань-такіе именно пальцы должны быть у Джіоконды. Я не забуду никогда того восхищенія, которое овладёло мною, когда я въ первый разъ замётилъ въ Лувре, что въ нихъ струится какой-то розовый свътъ. Этой подробности Вазари не заинсаль, а между темь, она не мене замечательна, чемь нежно-розовыя ноздри Джіоконды. Джіоконда чутко слышить каждый запахь и столь-же чутко улавливаетъ своими живыми одушевленными пальцами края, поверхности, вифинія формы предметовъ. Ц'алый міръ осязательныхъ и обонятельныхъ ощущеній и, можеть быть, ни одного ощущенія, въ которомъ отразились бы внутреннія свойства предметовъ, не говоря уже о психической жизни людей въ ея наиболье глубокихъ волненіяхъ. Посмотрите на эти руки въ цёломъ-теплыя, мягкія, съ легкою припухдостью у основанія большого пальца, он'в кажутся не природно-аристократическими, а выхолеными. Ея вялому чувственному темпераменту подобають именно такія руки, способныя на поверхностную даску, ко-

торая выражаеть не нёжность сердца, а любовь къ эгонстическимъ нервнымъ ощущеніямъ. Повторяю, нѣжно-розовыя крылья ея носа и ея розоватые нальцы-вотъ вибинія черты, за которыми можно открыть настоящую натуру этой женщины. Для меня она больше не загадка, по крайней мара въ томъ смысла этого слова, въ какомъ говорять о Джіокондь, хотя я считаю въ высшей степени загадочнымъ самое существованіе людей съ блідными страстями, съ одностороннею любовью къ внъшнимъ формамъ міра и жизни, помимо ихъ содержанія, этихъ людей безъ внутренняго духовнаго центра. Сравните руки Джіоконды съ руками на картинахъ дучшихъ мастеровъ флорентинской школы или венепіанской, съ руками на картинахъ Андреа Мантенья, Содомы, п вы увидите, какъ глубоко былъ правъ Морелли, говоря, что по типу рукъ можно узнать авторовъ художественныхъ произведеній. Вотъ, посмотритепередъ нами несколько фотографій съ картинъ Филинио-Линии. На двухъ изъ нихъ молодая богоматерь съ нёжными заостренными чертами лица молится на лежащаго у ея ногъ младенца, сложивъ руки. Пальцы на узкомъ запясть тонкіе, преувеличенно длинные, деревянно безжизненные. Вы понимаете-по такимъ пальцамъ можно догадаться, что художникъ не воплотилъ въ своей картинъ никакихъ сложныхъ душевныхъ движеній и настроеній. Теперь посмотрите на руки въ картинахъ Боттичелли. Его руки, въ типичномъ для него періодѣ дѣятельности, можно сейчасъ-же узнать по ломаннымъ линіямъ длинныхъ костлявыхъ пальцевъ съ четырехъугольными резко-очерченными ногтями. Аристократъ Морелли называетъ ихъ плебейскими. Я не рѣшился-бы унотребить такого слова, но я думаю, что по ломаннымъ линіямъ-ломаннымъ, а не волнистымъ—легко разгадать ломанную двойственную психологію этого кошмарнаго Боттичелли. Тенерь посмотрите на руки у богоматери, являющейся св. Бернарду, Филиппино-Липпи. Широкое запястье съ чахоточно-исхудалыми, искусственно-редко разставленными пальцами. Мне кажется, это такъ подходить къ преувеличенному, риторическому павосу Филипинно-Липпи, который не имблъ въ своей душт драматическихъ волненій Боттичелли. У Лоренцо ди-Креди, ученика Верроккіо, руки съ худосочными, аккуратными пальцами, которые въ молитвенномъ жестъ сложены между собою въ строгой симметріп. Вы чувствуете школу Верроккіо съ ея художественною наукою и отсутствіемъ внутренняго нравственнаго одушевленія. У Андреа Мантенья руки довольно большія, мускулистыя, сильныя, какъ и лица его картинъ, словно изъ Ветхаго Завъта. У Содомы пальцы длинные, подвижные, съ мягкими ямочками. У сиящей Венеры Джіорджіоне природно-аристократическія руки, особенно тонкія п мягкія, какъ его пъвучій геній. У Тиціана-упругія руки, изящныя при всякой работь, при всякомъ драматическомъ жесть. Итакъ, у каждаго великаго художника своя манера писать руку, и портретныя

руки Джіоконды въ высшей степени характерны для самого Леонардода-Винчи, какъ и улыбка ея лица... Джіоконда совсёмъ не загадочна, т.-е. она загадочна только до тёхъ поръ, пока ее не дешифрируешь, а затёмъ въ ней не остается для насъ именно тёхъ простыхъ элементовъ, которые есть въ каждой живой душё и которые, въ своей духовной перворожденности, остаются навёки неразложимыми. Это сложная хитроумная монограмма, а не органическое произведеніе природы. Знаменитая красавица Джіоконда, къ ногамъ которой Клеманъ призываетъ влюбленныхъ, поэтовъ и мечтателей всего міра, которою восхищается Теофилъ Готье и описываетъ съ обычнымъ энтузіазмомъ Жоржъ-Зандъ, эта Джіоконда совсёмъ не красива и не загадочна. Ея улыбка не болёв. какъ выраженіе душевнаго безсилія.

Старикъ остановился и посмотрѣлъ на меня разгорѣвшимися глазами. Онъ точно искалъ во мнѣ поддержки въ своей рѣшительной борьбъ съ Джіокондою, потому что за этою борьбою болѣзненно и лихорадочно слѣдилъ его ученикъ, отбившійся отъ него во время своего путешествій по Европѣ и подхваченный сухимъ неаполитанскимъ вихремъ. Слушая съ напряженнымъ вниманіемъ критическія объясненія старика, я накапливалъ въ душѣ отрывочныя мысли, которыя мнѣ хотѣлось слить съ его разсужденіями. Я заговорилъ:

- Въ самомъ деле, улыбка Джіоконды безсильна. Какимъ экспериментомъ вызвалъ Леонардо-да-Винчи ее на этомъ лицъ, вы уже сказали: она наведена при помощи сложнаго гипноза. Но что должна изображать эта улыбка, какой действительный смысль она имееть въ этой картине, отразившей душу самого художника-теперь уже не трудно понять. Я думаю, что улыбка Джіоконды безпредметна, и потому имбеть не жизненное, а условное значеніе. Джіоконда не является ни типомъ женщины-язычницы, ни типомъ христіанки. Она не цельное индивидуальное существо и не типъ. Она не язычница, нотому что въ ней изтъ двятельнаго экстаза классическаго богонониманія, ивть убвжденной трагической жестокости, нътъ ничего жизнерадостнаго. Она не христіанка потому, что ея равнодушіе къ людямъ и безцильное самоуглубленіе выражаетъ натуру, лишенную неспокойныхъ, но нажныхъ идеалистическихъ инстинктовъ съ ихъ реформаторскими стремленіями. Она не есть и многозначительное сліяніе объихъ культуръ въ ихъ немногихъ родственныхъ основахъ, потому что изъ такого сліянія должно было-бы выйти существо живое, новорожденное, весеннее. А Джіоконда, дъйствительно, стара. Въ этомъ лицъ нътъ ни античной радости, ни христіанской скорби. Ея улыбка порождена ея безпомощнымъ положеніемъ среди определенных различных культурь, не слившихся между собою. Такъ улыбаются обыкновенно люди, когда въ душт у нихъ нттъ отчотливаго отношенія къ окружающему міру. Улыбка можеть быть началомъ веселаго смѣха или отблескомъ замирающаго смѣха, но это не та улыбка: Ажіоконда не способна къ жизнерадостному смѣху. Улыбка можетъ выражать возвращение души отъ глубокой скорби къ невиннымъ радостямъ жизни. Но это не та улыбка, потому что Джіоконда не умѣетъ глубоко воспринимать въ душу міръ человіческихъ страданій, потому что она нравственно слѣпа и глуха. Она не способна къ свѣтлому и радостному перерожденію и возрожденію. Она никогда не выходить изъ своей собственной внутренней смуты. Остается спросить себя, не есть-ли это презрительная улыбка передъ началомъ изступленнаго демоническаго смѣха? Но, во-первыхъ, демоническій смѣхъ самъ по себѣ не больше, какъ безсильная претензія малой человіческой величины преодоліть и отвергнуть безмірное, непостижимое и неуловимое божество. Это все равно, что угрожать кулаками звъздному небу. А, во-вторыхъ, демонизмъ Джіоконды — демонизмъ безтемнераментной натуры, натуры непростой н постоянно распадающейся въ своихъ искусственно собранныхъ элементахъ. Ея улыбка не можетъ выражать даже характернаго демоническаго презрѣнія къ міру и людямъ. Чѣмъ больше я думаль о Джіокондѣ, тѣмъ болье убъждался, что эта улыбка, во всякомъ случав, не заключаеть въ себѣ никакой веселости, которая требовалась по историческимъ задачамъ ренессанса. Это неподвижная гримаса, непріятная, раздражающая, придающая всему лицу Джіоконды, при его общей некрасивости, оттінокъ какого-то особеннаго уродства. невиданнаго въ искусств ни до, ни после Леонардо-да-Винчи. Улыбка Джіоконды кажется загадочной только потому, что она не можеть быть объяснена ни однимъ изъ понятныхъ намъ божественно-человфчныхъ чувствъ.

— Это върно, — отозвался старикъ. — Улыбка Джіоконды есть итчто единственное въ своемъ родъ и въ такомъ яркомъ, законченномъ видъ уже ингдь не повторялась. Она осталась неизмънною принадлежностью произведеній Верроккіо и Леонардо-да-Винчи. У нихъ она, во всякомъ случав, представляеть интересь для художественной критики и для исторіи художественнаго ренессанса. Но если отъ произведеній этихъ двухъ великихъ мастеровъ перейти къ ученикамъ Леонардо-да-Винчи, мы сейчасъ-же убъдимся, что улыбка Джіоконды соблазняла и ихъ, хотя у нихъ она уже не имфетъ никакого идейнаго значенія. Мадонны Чезаре да-Сесто, Бельтраффіо, Марко д'Оджіоне, Луини-учениковъ и подражателей Леонардо-да-Винчи, не представляють никакой душевной сложности, никакой умственной замысловатости, и злокачественная улыбка кажется совсёмъ напускною на этихъ невинныхълицахъ. Они были талантливы, эти ученики и подражатели Леонардо-да-Винчи. Некоторые изъ нихъ, какъ, напримеръ, Бельтраффіо и Луини, обладали высокимъ мастерствомъ и тонкимъ художественнымъ темпераментомъ, но нельзя не видъть, что они не отличались оригинальностью. Геній Леонардо-да-

Винчи подавляль ихъ собственное творчество. Картинныя галлереи Милана, его церкви, Чертоза ди Павіа нереполнены ихъ работами. Я пересмотрёль всё эти картины, мозанки, фрески, имёю, какъ видите, огромную коллекцію фотографій Ломбардской живописи, но долженъ сказать, что самостоятельную и оригинальную работу ломбардца Боргоньоне я предпочитаю цълому десятку картинъ Марко д'Оджіоне, Андреа Салаино и даже Луини, потому что у Боргоньоне—свой стиль, вдохновеніе, свое тонкое искусство. Посмотрите хотя-бы на Мадонну въ кресль съ младенцемъ, стоящимъ на ел коленяхъ и срывающимъ съ ближняго куста розы-изъ музел Борромео. Мальчикъ, съ своей отодвинутой ножкой, упругимъ и неособенно полнымъ тѣльцемъ, просто восхитителень, какъ и богоматерь. Ея серьезное лицо, безъ малайшей улыбки, выражаеть тонкое материнское удовлетвореніе и задумчивую сосредоточенность. Простое темное платье съ скромнымъ на шев, откинутая правая рука, осторожно держащая розу, самый замыселъ картины --- богоматерь съ младенцемъ среди цвѣтущей природы --все это отличается чистотою и строгою ломбардскою предестью. Я люблю эту мадонну, какъ и вообще всёхъ мадоннъ Боргоньоне, которыхъ сразу узнаешь среди сотни картинъ-по ихъ здоровому, сдержанному типу и по накоторому холодку сважихъ красокъ. У Боргоньоне младенецъ почти всегда похожъ на мать. Его серьезное личико намекаетъ на трагическую будущность... Теперь переберите евсколько картинъ Луини, который производить удивительно и вжное впечатлиніе, если встричаешь его произведение гдъ-нибудь во Флоренціи, въ Парижѣ и другихъ евронейскихъ галлереяхъ. Тонкія, съуженныя книзу лица съ мягкимъ выраженіемъ кажутся пріятно-благородными. Этп лица озарены улыбкою, которая отдаленно напоминаетъ улыбку Леонардо-да-Винчи. Но вотъ вы прівзжаете въ Миланъ, гдв произведенія Луини разсвяны по всвиъ церквамъ и галлереямъ. И эти нежныя аристократическія лица, озаренныя улыбкою, начинають раздражать своимъ однообразіемъ, какъ что-то стереотипное и, въ исихологическомъ отношеніи, совсёмъ неглубокое. Вотъ передъ вами и сколько Иродіадъ этого художника. Онъ имфють обликъ красивыхъ, кроткихъ и благородныхъ женщинъ, съ пухлыми руками и кокетливо убранными густыми волосами. Все показываеть въ нихъ жизнь ординарную и здоровую, а между тыть-на губахъ играетъ какая-то безцёльная и безпричинная улыбка. Вы понимаете, что въ этой улыбкъ сказалась только тенденція школы Леонардода-Винчи, а не живое настроеніе самого художника. Улыбка на лицахъ Иродіадъ, которыя держать окровавленную голову Іоанна Крестителя, выражаеть, повидимому, демоническія притязанія Лупни, но на такихъ незначительныхъ лицахъ эта улыбка является нарушеніемъ всякой поэтической естественности и правдонодобія... Теперь пересмотрите нѣ-

сколько картинъ Бельтраффіо. Богатый и знатный миланецъ. Бельтраффіо, занимался живописью не по заказу, а по вдохновенію. Ломаццо говорить о немь, какъ о художникъ. который хотъль проникнуть въ идейную сторону творчества Леонардо-да-Винчи и считался въ свое время однимъ изъ сильныхъ его учениковъ. Въ самомъ дълъ, его мадонны, портреты и разныя другія картины поражають по манерѣ сходствомъ съ Леонардо-да-Винчи. Въ маленькомъ монастырћ св. Онуфрія. въ Римѣ, вамъ показывають полукруглую картину-мадонну съ младенцемъ и вкладчикомъ монастыря, причемъ васъ увѣряютъ, что это работа Леонардо-да Винчи. Когда я посътилъ этотъ монастырь, расположенный, кстати сказать, въ восхитительной мастности, я переспрашиваль монаха объ авторъ этой картины. Онъ нъсколько разъ съ особеннымъ убъжденіемъ говориль мит: «Леонардо-да-Винчи». А между тымъ, теперь уже мало кто сомнъвается въ томъ, что это работа Бельтраффіо. Художникъ хотълъ во что-бы то ни стало сдълать свою мадонну глубокомысленною, придаль ея липу чувственное выражение и улыбку, которая должна выразить особенное, таинственно-демоническое отношеніе къ міру. Но демоническаго пли загадочнаго впечатлівнія не получается отъ картины. Лицо мадонны-расплывчатое, голова манерно склонена набокъ, руки въ напряженномъ искусственномъ положени. Младенецъ, съ высокимъ удлиненнымъ череномъ и распухшими ножками, безцвътенъ и ночти уродливъ. А вкладчикъ, стоящій передъ мадонною съ шапкой въ рукахъ, имбетъ невинно-глупый вилъ, который не гармонируеть съ притязательнымъ замысломъ художника. Такое-же неглубокое впечатлиніе производить мадонна Бельтраффіо въ миланской галлерев Poldi Pezzoli. Это произведеніе, въ которомъ художникъ, очевиднымъ образомъ, воспринялъ замысловатый рисунокъ Леонардо-да-Винчи, какъ выражается Ломацио. У мадонны бледное, золотушное, съуженное книзу лицо, съ опущенными глазами и чуть замътными бровями. Щеки лимфатическія, припухшія. На губахъ улыбка-въ духѣ Леонардо-да-Винчи: безпричинно-загадочная, искусственно-насмфиливая. Младенецъ съ красивыми и умными глазами нагнулся на ея колфняхъ, стараясь схватить цвътокъ, вышитый на мантін богоматери. Картина была-бы въ своемъ родѣ великолѣнна, если-бы улыбка мадонны выражала простую, поэтическую радость матери, а не натянутую пронію, хитроумную и безжизненную... У Чезаре да-Сесто, непоследовательного ученика Ленардо-да-Винчи, увлекавшагося и Рафаэлемъ, мы имбемъ такія-же претензін на демоническое глубокомысліе-при выдающемся таланть въ комбинаціи простыхъ, жизненныхъ типовъ. Въ его картинахъ чувствуется подражательность сильнымъ рискованнымъ пріемамъ Леонардо-да-Винчи, а улыбка придаетъ невиннымъ и граціознымъ лицамъ его мадоннъ непріятно-кокетливое выраженіе. Я не говорю уже о такихъ малозначительныхъ художникахъ, какъ Марко д'Оджіоне и Андреа Салаино. Ломаццо указываетъ на то, что Салаино, юноша, выдававшійся красотою дуни и тъла, былъ любимцемъ Леонардо-да-Винчи и пользовался даже славою одного изъ лучшихъ его учениковъ. Эта слава была незаслужена, потому что Саланно, насколько можно судить о немъ по немногимъ дошедшимъ до насъ его картинамъ, рабски подражалъ Леонардода-Винчи. При этомъ его произведенія были подправлены—«furono ritoccati» — рукою любившаго его учителя. Посмотрите на этотъ чудесный рисунокъ изъ вѣнской Альбертины, принадлежащій будто-бы Андреа Саланно. Великолиная женская головка. запрокинувшаяся назадъ, съ красивыми губами и вызывающей чувственной улыбкой. Конечно, по этому рисунку прошелся карандашъ Леонардо-да-Винчи. А вотъ посмотрите на его-же Іоанна Крестителя, подражаніе той-же картин'я Леонардо-да-Винчи. На изнеженномъ, женственномъ лице лукавая, фальшивая улыбка, непріятно-поднявшая углы губъ. Такое-же отталкивающее впечатльніе производить находящееся въ Милань, въ галлерев Брера, подражаніе неизв'єстнаго автора другой картин'я Леонардо-да-Винчи, — св. Анна съ богоматерью на коленяхъ и младенцемъ, который нграеть на полу съ ягненкомъ. Старое лицо св. Анны съ напряженной улыбкой на змёевидныхъ узкихъ губахъ и лицо богоматери съ тою-же улыбкою, какъ ва лицъ головки Салаино, возбуждають непріятное внечативніе. Кто видвив въ Луврв св. Анну Леонардо-да-Винчи, отойдеть съ почти гадливымъ ощущениемъ отъ этого явнаго, безсильнаго и безсмысленнаго подражанія искусству таинственнаго мага XVI віна. Очевидно, что въ этомъ пункті, т. е. въ изображеніи улыбки, следовать за Леонардо-да-Винчи почти невозможно. Надо иметь его натуру, его сложный геній, придающій особенный смысль и тому, что само по себъ безсильно. Джіоконда одна въ цьломъ мірь. Это произведеніе, вышедшее изъ души Леонардо, влюбленнаго въ свою художественную химеру.

- Скажите, вы не разділяете того мийнія, что между Леонардода-Винчи и Джіокондою существовали романическія отношенія, что въ ней онъ нашель свою осуществленную мечту?—спросиль я старика.
- Трудно судить объ этомъ предметѣ съ увѣренностью, —отвѣтилъ онъ. —Относительно этого вопроса не открыто нока никакого опредѣленнаго документа. Остаются одиѣ догадки, произвольныя фантазіи, совсѣмъ не пригодныя для сужденія объ историческихъ фактахъ. Во всякомъ случаѣ, я долженъ сказать, что съ исихологической стороны я не вижу въ самомъ портретѣ никакихъ слѣдовъ романическаго отношенія къ ней художника. Клеманъ, Сеайль и другіе критики Леотнардо-да-Винчи указывають на продолжительность его работы надъ портретомъ, находя въ этомъ намекъ на особенное пристрастіе его къ

Джіокондь. Всь работы Леонардо-да-Винчи извъстнаго періода являются съ теми же особенностями, какія бросаются въ глаза на портретв Джіоконды: св. Анна и даже Іоаннъ Креститель запечатлены этимъ идейнымъ характеромъ, говорятъ они. Это значитъ, что Леонардо-да-Винчи имълъ передъ собою въ наиболъе зрълую эпоху его дъятельности одну определенную модель и этой моделью была Джіоконда. Но мит думается, что въ этихъ соображеніяхъ нътъ никакой убъдительности. Именно портреть Джіоконды, созданный путемь утонченнаго экспериментированія надъ живою Мона Лизою, намагниченный его идеями, не кажется мив произведеніемъ влюбленнаго художника. Такъ не пишуть любимой женщины: художникъ не столько старается уловить ея природныя особенности, дъйствительное выражение ея лица, ея характеръ, сколько передълываетъ живую модель въ духъ собственныхъ научныхъ соображеній. Подливная Джіоковда ве господствуеть надъ его воображеніемъ. Ему понадобились шуты и музыканты, чтобы измёнить обычное выраженіе ея лица, потому что это обычное выражение не удовлетворяеть его фантазін, не дорого ему. Четыре года, изъ которыхъ, впрочемъ, онъ около года отсутствоваль, производя инженерную работу въ Эмиліи на служов у Цезаря Борджіа, — четыре года онъ мудриль надъ Джіокондою, съ тихой. осторожной тираніей экспериментатора извлекаль изь нея нужные ему эффекты, пристращался къ этой работь, но я не думаю, чтобы все это было совмѣстимо съ непосредственной любовью. Да и Богъ его знаетъ. способенъ ли былъ Леонардо-да-Винчи любить женщинъ. Исторія того времени не сохранила ни малъйшаго указанія на какія-бы то ни было романическія увлеченія Леонардо-да-Винчи. Жизнь его въ Миланъ среди откровенныхъ пъвцовъ любви, вродъ Беллинчіони, никому не внушила никакихъ подозрвній или предположеній на этоть счеть. Во Флоренціи тоже никто ничего не зналъ объ его отношеніяхъ къ женщинамъ. Можно допустить даже, что въ это время, но его возвращеній изъ Милана, здісь еще тяготіла надъ нимъ позорная сплетня съ обвиненіемъ его н Верроккіо въ нарушенін законовъ «нормальной Венеры» и что проницательные современники считали его отношенія къ Джіоконда совершенно невинными. Онъ воспользовался ею, какъ средствомъ для воплощенія своей художественной химеры, и нізть ничего удивительнаго въ томъ, что разъ достигнувъ совершенства въ собственномъ стиль, онъ уже невольно переносиль на другія свои работы тоть-же духь и то-же настроеніе. Но есть еще три своеобразныхъ документа, дошедшихъ до насъ отъ времени Леонардо-да-Винчи. Клеманъ разсказываетъ о недавно открытой картинь при распродажь произведеній искусства, принадлежавшихъ Лун-Филиппу. На кедровой доскъ подъ грубой мазней оказалось изображение полулежащей женщины, почти раздатой и, очевидно, сиксанной съ натуры. «Это Джіоконда, — увъренно заявляеть Клеманъ, —это ея черты, это ея улыбка—на губахъ и въ глазахъ, тѣ же удивительныя руки». При этомъ Клеманъ ссылается на два нагихъ бюста той-же женкцины, изъ которыхъ одинъ находился въ галлерев Фешъ, а другой и
теперь находится въ нетербургскомъ эрмитажв. Думаю, что тутъ скрывается какое-нибудь недоразумвніе, хотя я не имвлъ возможности видвть
ни одной изъ этихъ трехъ картинъ. Но, можетъ быть, вы что-нибудь
скажете намъ о нетербургской Джіокондв?

— О, я убъжденъ, что такъ-называемая петербургская Джіоконда не больше, какъ живописная сплетия на Леонардо-да-Винчи. Даже каталогъ петербургскаго эрмитажа не приписываетъ больше ему этого портрета. Если бы Леонардо-да-Винчи писалъ голую Джіоконду, мы, конечно, имѣли бы удивительное трло, нодходящее къ общему типу этой женщины. А между тъмъ, и тъло, и лицо эрмитажной картины совстмъ не напоминають настоящей Джіоконды. Отмічу вамь кстати любопытную подробность: въ эрмитажномъ каталогъ сказано, что это «колънная фигура стоящей женщины». Это невърно: нагая женщина, съ перекинутой черезъ правую руку сърой дранировкой, сидитъ, повернувшись бокомъ, на совершенно такомъ же креслъ, какъ и подлиниая Джіоконда. Почти такъ-же положены руки, тотъ же каменный парапеть терассы, почти тотъ-же гористый нейзажь съ озеромъ въ отдаленіи. Этимъ собственно псчернывается сходство обонхъ произведеній. У эрмитажной женщины не черные, а сърые глаза, и при томъ съ другимъ, болье широкимъ разрізомъ. Брови намічены. Лобъ небольшой, прикрытый по сторонамъ ниспадающими завитыми волосами и образующій какъ бы треугольникъ. Пышно лежащие на головъ рыжие волосы, связанные на теменн плечи довольно густыми локонами. Носъ въ видъ банта, падаютъ на уже, чымь у Джіоконды, но тоже съ розоватыми крыльями. Оваль лица заостряется къ подбородку, какъ у некоторыхъ учениковъ Леонардо-да-Винчи. На щекахъ-безъ мальйшей бользненной одутловатости-легкій румянецъ. Углы рта принодняты улыбкою-но не тускло демоническою улыбкою Ажіоконды, а насколько безсмысленною вакхическою улыбкою, въ дух в Іоанна Крестителя Саланно. Вообще все лицо напоминаетъ этого опьяненнаго Іоанна Крестителя. Плечи узкія, хотя и полныя, и довольно неопределеннаго рисунка, какъ это верно замечено у Сеайля. Грудь неестественна и уродлива, какъ если бы она была стѣснена платьемъ. Руки, несмотря на явное подражание Джіоконді, мертвенны, не отличаются никакой индивидуальностью и не передають одухотворенности портрета Леонардо-да-Винчи. Пальцы сомкнуты вм'єсть, тогда какъ у Леонардо-да-Винчи они слегка раздвинуты, очерчены съ виртуозною точностью, со всеми великоленными неровностями живого тела. Если, какъ говоритъ Клеманъ, два виденныхъ имъ нагихъ портрета писаны съ той же женщины, какъ и нетербургскій, то, конечно, не мо-

жеть быть никакого сомнёнія въ томъ, что мы имёемъ здёсь дело съ настоящею сплетнею или живописнымъ пасквилемъ, направленнымъ противъ Джіоконды и Леонардо-да-Винчи. Я думаю, что авторъ петербургской Джіоконды не питль передь собою никакой живой модели: лицо ел представляеть поддълку подъ художественный типъ Леонардо-да-Винчи. тело грубо и ненатурально, а поза, кресло, накрестъ-сложенныя руки, парапеть терассы и нейзажь представляють какъ бы конію съ произведенія Леонар 10-да-Винчи и невольно заставляють вспоминать о немъ. Именно такъ нишутся литературные и художественные насквили: берется типичная для художника идея и какія-нибудь аксессуарныя нодробности. точно воспроизводящія всёмь известную действительность, а загёмь вы произведение вводится подозрительный элементь, какъ въ данномъ случав обнаженность Джіоконды. Когда я въ первый разъ стояль передъ этой картиной въ петербургскомъ эрмнтажф, и подумалъ: какой матеріалъ для эпопен изъ исторін ренессанса, съ центральнымъ героемъ въ лицв Леонардо-да-Винчи! Онъ возбуждаль во Флоренціи непріязненныя страсти-онъ подавляль геніемь и должень быль мутить умы своей оригинальностью. Быть можеть, сама Джіоконда, эта неаполитанка, занявшая видное мъсто въ аристократическомъ обществъ Флоренціи. имьла своихъ враговъ и завистниковъ. Флоренція кишта сплетнями, и одна изъ этихъ силетень могла побудить какого-нибудь художника къ живописному пасквилю, передавшему вившнія черты самого портрета и какихъ нибуль подготовительныхъ рисунковъ. Я думаю, какъ вы, что романа между Леонардо-да-Винчи и Джіокондою не было. Иначе мы навърное нашли бы какой-нибудь намекъ въ этомъ смыслѣ у Вазари...

Я остановился и почувствоваль, что мы веф устали, что беседа наша о Джіоконд'в исчерпана до конца. Юноша быль блідень, какъ бы подавленъ страстными и упорными объясненіями старика. Иногда олъ вспыхиваль, и на лиць его можно было прочесть желаніе возражать и спорить, но рычь стараго энтузіаста лилась неудержимо. Онь быль такъ взволнованъ и напряженъ, какъ будто производилъ опасную операцію надълюбимымъ существомъ. Увлеченный собственными мыслями, онъ говорилъ, стоя передъ грудами фотографій и никому не глядя въ глаза. Въ его нападкахъ на Джіоконду чувствовалось ожесточеніе. Съ монми последними словами въ комнатъ все затихло. Мальчикъ всталъ и неровною походкою направился къ двери. Старикъ посмотрълъ ему вслъдъ и вздохнулъ. Онъ подошель къ окну и остановиль взглядь на вершинахъ горъ, освещенныхъ лучами заката. На улице было тихо и тепло-темъ вечернимъ тепломъ, которое послѣ знойнаго дня кажется успоканвающей прохладой. Лицо старика съ крупными чертами пріобрело выраженіе утомленнаго и печальнаго спокойствія. Глаза его то світліли, то туски іли, какъ у человіка, который умственно переживаетъ радостныя и печальныя дни своей прошедшей жизни. Я не ръшался въ эту минуту задать ему какой-нибудь вопросъ. Наступившее молчание послы продолжительной бесыды незамытно прираздумье съ самимъ собой. Многое объяснилось несло благодатное мив внезапно. Джіоконда XVI ввка отодвинулась въ историческую даль, и я чувствоваль, что въ нашу случайную совмъстную жизнь вошло какое-то личное событіе. Я видълъ внутреннее страданіе старика и понималь, что бёлокурый юноша-его горячая любовь-отнять отъ него, отнесень отъ берега несильною, но предательскою волною современнаго прилива. Трудно было сказать что-нибудь въ утфинение старика. Задумчивое горе его представлялось мит столь-же величественнымъ, какъ и недавнія его светлыя надежды. Пусть свершится воля судьбы. Старый энтузіасть, вдохнувшій жизнь вічных интересовь въ хрупкое немощное созданіе, должень найти въ себѣ силы оплакать горе, съ обычнымъ вдохновеніемъ изм'єрить свое разочарованіе и духовное лишеніе. Среди мфияющихся теченій человфческой исторіи остаются неизмфиными только исканія відной красоты, благородной и возвышенной, не подчиненной временнымъ прихотямъ вкуса. Эти псканія обращены къ Богу, къ вёчному, къ тому источнику, отъ котораго исходитъ и свётлая радость, и тревожная скорбь, и последнее разрешение и освобождение отъ жизненныхъ оковъ. Старый энтузіасть все время казался мив искателемъ такой красоты-безкорыстнаго и строгаго чувства божества среди сомивній и шатаній современных умовъ. Онъ казался мн цільнымъ существомъ-крепкимъ, какъ люди классического міра, и нежнымъ въ духф новаго богопониманія.

Наконецъ, онъ слегка повернулся ко мит и сказалъ:

— И въ современной жизни много яда. Помните, вы какъ-то заговорили о Ницше. Отъ этого человѣка струится ядовитое вѣяніе, холодное вѣяніе, отъ котораго чахнутъ побѣги молодой жизни. Это—то-же вѣяніе, которое владѣло могучею душою Леонардо-да-Винчи. Оно создало теперь тысячи маленькихъ, болѣзненныхъ, чахоточныхъ Джіокондъ, которыми гипнотизируются неокрѣпшіе птенцы. Мой мальчикъ...

Старикъ отступилъ отъ окна, въ которое внеслась въ эту минуту съ веселымъ чириканьемъ маленькая птичка. Онъ сейчасъ же узналъ въ ней птичку, которую хознинъ гостинницы держалъ въ клѣткѣ на верандѣ и въ опредѣленные часы дня кормилъ съ своей руки хлѣбными крошками. Должно быть, она по ошибкѣ влетѣла въ это окно и, не нутаясь людей, подпрыгивала и переступала по полу. стучала клювомъ, новертывала головкой. Старикъ свѣтло разсмѣялся, взялъ съ комода кусокъ хлѣба, накрошилъ мякоти на свою большую руку и подставилъ втичкѣ, которая стала довѣрчиво клевать. Потомъ онъ далъ ей воды въ маленькой рюмкѣ. Птичка погружала въ воду клювъ и глотала ее, закинувъ головку съ бѣлой шейкой. Напившись воды, она взмахнула крыльями и вылетѣла въ окно.

— Кажется, и намъ пора подумать объ ѣдѣ, — сказалъ старикъ съ новымъ мягкимъ выраженіемъ въ лицѣ.—Я спущусь внизъ. закажу ужинъ. А вы—не позовете-ли нашего мальчика? Онъ, должно быть, ушелъ въ свою комнату,—усталъ отъ монхъ придирокъ къ Джіокондѣ.

Я постучаль въ комнату юноши. Къ которому мий не случалось еще заходить. Онъ сидёль у стола, записывая что-то на почтовой бумагй, и, при видё меня, смущенно повернулся. Мий бросилась въ глаза стоявшая на столё большая фотографія въ черной деревянной рамкі. Это быль самъ юноша вмісті съ молодою женщиною. Я успіль замітить неправильныя, но тонкія черты лица, прищуренные близорукіе глаза, ніжноочерченныя губы и кокетливо вызывающій повороть головы. Въ одной рукі она держала большую білую орхидею. Юноша онирался рукою о спинку кресла, въ которомь она сиділа.

Невольно я отвель глаза оть стола, чтобы не смущать мальчика, любимца стараго энтузіаста. Но онъ уже уловиль мой взглядъ и, растерявшись, сказаль:

— Мы друзья. Когда мы были въ Парижѣ, мы смотрѣли Джіоконду. Это особенная женщина. По сравненію съ нею все кажется такимъ прозаическимъ. Такъ я чувствую...

Онъ поднялся и мы пошли къ старику.

Вечеромъ, послѣ ужина, мы гуляли по дорогѣ, которая бѣлѣла при ясномъ свѣтѣ полной луны. Небо было голубовато-сѣрое съ фосфорическимъ блескомъ и чуть замѣтными блѣдными и рѣдкими звѣздами. Воздухъ былъ тихъ и легокъ. Налѣво разстилался широкій лугъ съ похолодѣвшею травою. Съ другой стороны отъ самой дороги поднимались высокія горы съ шероховатыми боками, которые рѣзко выступали въ бѣломъ лунномъ освѣщеніи. Мы шли, не нарушая молчанія. Передъ нами стлались, двигаясь по дорогѣ, наши черныя тѣни—странныя, нѣмыя и трепетныя, какъ наши души.

## СПРАВКА.

Людовико Сфорца, сынъ Франческо Сфорца, миланскій герцогъ, при дворѣ котораго Леонардо-да-Винчи провелъ около двухъ десятковъ лѣтъ, носилъ прозваніе «Мого». Какъ уже сказано въ текстѣ статьи, Мого значитъ «шелковичное дерево». Однако, со времени Ломаццо, въ евронейской литературѣ неясный смыслъ этого слова давалъ поводъ къ ощибкамъ въ переводѣ итальянскаго прозвища герцога на другіе языки. Людовико Моро, т. е. Людовико Сфорца, по прозванію Шелковичное Дерево, оказался въ разныхъ компилятивныхъ сочиненіяхъ Людовикомъ Мавромъ. Дѣйствительно, того имѣетъ этотъ двойной смыслъ. Ло-

маццо, недостовърный во многихъ случаяхъ повъствователь жизни Леонардо-да-Винчи, родивнійся въ Милана въ то время, когда карьера Людовико Сфорца была уже печальнымъ образомъ закончена, въ III томф своего трактата о живониси, скульнтурф и архитектурф (стр. 214), такъ описываетъ, между прочимъ, наружность Людовико Сфорца-непосредственно посла краткаго описанія Джіанъ Галеаццо: «дядя его Людовико былъ смуглаго цвъта и потому имълъ прозвище Мавра (di Moro), носиль волосы въ видѣ длинкой гривы (la zazzera lunga), спереди почти до бровей. Это доказывается его портретомъ, сдёланнымъ рукою Леонардо да-Винчи въ транезной миланскаго монастыря delle Grazie. той-же картинь можно видьть портреть Беатриче, — оба на кольняхъ, съ дътьми впереди. Изображенный туть-же распятый Христосъ сдъланъ другимъ художникомъ». Ошибка Ломаццо относительно прозвища Людовико Сфорца можетъ быть установлена, на самыхъ точныхъ и достовърныхъ основаніяхъ, при помощи упомянутаго въ статью флорентинскомиланскаго поэта Бернардо Беллинчіони. Это былъ придворный поэтъ, который хорошо зналь всё тонкости современной ему политической жизни и исторіи, хотя въ своихъ стихахъ р'єдко даваль чистосердечныя и правдивыя характеристики видныхъ деятелей. Стихами его надо пользоваться съ большою осторожностью. Онъ грубо дьстить знаменитымъ и властнымъ людямъ, расписываетъ райское благополучіе соціальной жизни своего времени и, если вногда казнить своею сатирою людей съ меньшимъ вѣсомъ, то дѣлаетъ это, онять-таки, съ извѣстнымъ корыстнымъ разсчетомъ. Темъ не мене, его стихотворенія имеютъ громадное знасобираніи документовъ при флорентинской ломбардской исторін, въ эпоху возрожденія. Несмотря на льстивую риторику, Беллинчіони отразиль въ нихъ истинныя черты характера такихъ людей, какъ Людовико Сфорца, Джіанъ Галеаццо, Изабелла Арагонская, жена носл'єдняго, Беатриче д'Эсте, жена Людовико Сфорца, мантуанская герцогини Изабелла д'Эсте, жена Франческо Гонзаго. Иногда эти люди кажутся у него живыми, несмотря на чадъ преувеличенныхъ похвалъ, которыми Беллинчіони окружаеть ихъ изображеніе. Особенно рельефно выступаеть самъ Людовико Сфорца: другіе историческіе документы вполяв подтверждають характеристику Беллинчіони. Въ одномъ изъ первыхъ сонетовъ, четвертомъ, Людовико Сфорца сравнивается съ «Нашъ Моро, пишетъ Беллинчіони, поступаетъ какъ соколъ, который неподвижно держится на крыльяхъ, выжидая счастливаго мгновенія»--потомъ быстро спускается на жертву. Въ сонетъ XVII Людовико Сфорца принисываются свойства лисицы и льва-ть именно свойства, которыми долженъ обладать князь, по словамъ Макіавелли. Между объими характеристиками противоръчія нать-онь сливаются въ цальное представленіе объ этомъ хищномъ человъкъ. Опуская нъкоторыя другія характерныя уподобленія Беллинчіони, мы подходимъ въ сонетахъ къ прямымъ указаніямъ на истинный смысль прозвища Мого. Въ Милана произошло радостное событіе: Цепилія Галерани, любовнипа Людовико Сфорца, родила сына. По этому поводу Беллинчіони изливается въ напыщенно восторженных сонетахъ: плачетъ Фебъ и горюетъ Купидонъ, потому что новорожденный похитиль у нихъ первенство въ красотъ, славъ п силь. Эней и Дидона не радовались такъ, какъ «дерево Тизбы въ одномъ изъ своихъ потомковъ». Это дерево Тизбы и есть шелковичное дерево, Мого, т. е. въ данномъ случав Людовико Сфорца: Поэть этою метафорою напоминаетъ переданную у Овидія легенду о шелковичномъ деревѣ, въ тъни котораго разъигралась кровавая исторія Тизбы и ея возлюбленнаго Пирама: найдя подъ шелковичнымъ деревомъ разорванное покрывало Тизбы и предположивъ, что она погибла, Пирамъ тутъ же закололся, а Тизба, вернувшись и увидёвъ это, тоже покончила съ собою. Съ тъхъ поръ, говоритъ легенда, шелковичное дерево даетъ кровавокрасные плоды. Вследствіе этого, шелковичное дерево часто именуется деревомъ Тизбы. Беллинчіони постоянно называеть Людовико Сфорлибо просто шелковичнымъ деревомъ, либо, какъ мы видъли, деревомъ Тизбы, можетъ быть, намекая не только на общепринятое его прозваніе, но и на свойства его натуры, которая, подобно шелковичному дереву, медленно собиралась съ силами и внезапно давала кровавые илоды. О самомъ себѣ Беллинчіони иногда говоритъ, что онъ счастливъ подъ тѣнью шелковичнаго дерева. Подъ тѣнью шелковичнаго дерева, на радость всего Милана, расцвъталъ геній Леонардо-да-Винчи, который въ рисункъ и краскахъ затмилъ современныхъ и древнихъ художниковъ (сонеть LXXVII). На одномъ изъ блистательныхъ представленій въ Павіи, «новыхъ Анинахъ» того времени, семь свободныхъ пскусствъ на разные лады воздають хвалу своему покровителю Людовико Сфорца. При этомъ Ариеметика говорить о немъ, какъ «о Деревѣ, которое обезсмертила Тизба».

Итакъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что Ломаццо сдѣлалъ ошибку, допуская, что прозваніе Мого имѣетъ какое-нибудь отношеніе къ смуглому цвѣту лица Людовико. Въ этомъ миланскомъ герцогѣ не было ничего мавританскаго. Это была натура, представлявшая смѣшеніе свойствъ лисицы и льва—медлительность замысла и быстроту хицнаго нападенія, т. е. тѣ именно свойства, которыя могутъ напомнить свойства шелковичнаго дерева, медленно распускающагося, но быстро дающаго кроваво-красный плодъ.

Отмѣчу, между прочимъ, что въ компилятивной статьѣ о Леонардода-Винчи, напечатанной въ іюньской и іюльской книгахъ «Вѣстника Европы» 1896 г., Людовико Моро увѣренно называется «Лудовикомъ Мавромъ»: повидимому, при незнакомствѣ съ итальянскими первоисточниками, авторъ былъ введенъ въ заблуждение на этотъ счетъ какою-нибудь иностранною книгою о Леонардо-да-Винчи, не особенно солидною въ научномъ отношении.

Въ интересахъ библіографической точности, считаю умѣстнымъ привести названія книгъ, которыя такъ или иначе упоминаются въ настоящей статьѣ:

Giorgio Vasari, Vita di Leonardo da Vinci, con nuove note e commentario di Gaetano Milanesi, въ изданіи «Trattato della pittura», Roma 1890.

Lomazzo, Idea del Tempio della pittura. Seconda edizione, crp. 6.

- Trattato dell'arte della pittura, scultura ed architettura, Roma 1844, Vol. II, стр. 68 (сонетъ), 373 (о Джіокондъ), 382 (Андреа Саланно, Бельтраффіо).

Amoretti, Memorie storiche su la vita, gli studi e le opere di Leonardo da Vinci, 1804, crp. 92.

Stendhal, 'Histoire de la peinture en Italie. Paris 1892. Chapitre LVI, стран. 158-161.

H. Taine, Philosophie de l'Art, Paris 1885.

G. Séailles, Léonard de Vinci, Paris 1892, crp. 138-144.

Arsène Houssaye, Histoire de Léonard de Vinci, Paris 1876, crp. 125—128, 440. Charles Clément, Michel-Ange, Léonard de Vinci, Raphael. Paris, crp. 260—263. Brun, Lionardo da Vinci, crp. 38.

Bernardo Bellincioni, Le Rime, riscontrate sui manoscritti, emendate e annotate da Pietro Fanfani, Bologna 1876—1878, vol. I, стр. 33, 34, 45, 48, 56, 58, 83, 88. 106, 179, 194. vol. II, 48, 52, 245 (къ характеристикъ Людовико Моро).

Richter, Leonardo da Vinci, London 1894, crp. 88-89.

Walter Pater, The Renaissance, Leonardo da Vinci, crp. 130-132, Loudon, 1893.

А. Волынскій.

# Красная лилія.

Романъ Аватоля Франса.

Переводъ съ французскаго.

## XX.

На площади Сеньоріи, залитой желто-розовыми лучами весенняго солнца, пробило двівнадцать часовъ и разогнало толиу продавцовъ зеренъ и тіста, собравшихся сюда въ базарный день. У Ланци, передъ цільмъ сборищемъ статуй, мороженщики воздвигли на столахъ, обтянутыхъ красною бумажною тканью, маленькіе замки съ надиисью внизу: «Bibite ghacciate.» Радость нисходила съ неба на землю. Тереза и Жакъ, возвращаясь съ ранней прогулки въ садахъ Боболи, проходили мимо знаменитой loggia. Тереза смотрівла на сабинянку Джіовани изъ Болоньи съ безиокойнымъ любопытствомъ женщины, осматривающей другую женщину. Но Дешартръ глядівль только на Терезу и сказаль:

- Удивительно, какъ яркій дневной свѣтъ идетъ къ вашей красотѣ, какъ онъ любитъ васъ и ласкаетъ бѣлизну вашихъ щекъ!
- Да, отвътила она, —вечернее освъщение вообще не идетъ ко мнъ. Я уже замъчала это. Къ несчастию, я не создана для вечеровъ, между тъмъ, какъ другимъ женщинамъ вечеръ представляетъ наиболъе удобства, чтобы нравиться и показывать себя. Напримъръ, княгиня Сенявина имъетъ вечеромъ прекрасный цвътъ лица: матовый и золотистый: при солнечномъ-же освъщени она выглядитъ желтой, какъ лимонъ. Надо сознаться, что это ее вовсе не безпокоитъ—она не кокетка.
  - А вы-кокетка?
- О, да! Прежде я была коветкой только для себя, а теперь для васъ.

Она продолжала глядъть на сабинянку, большую, высокую и здоровую, которая всёми силами выбивалась изъ рукъ римлянина.

— Развъ врасивая женщина должна непремънно обладать такой сухостью формъ и длиннотой членовъ? Я совсъмъ не такая.

Онъ постарался разувърить ее. Но, въ сущности, она не и безпокои-лась объ этомъ. Она смотръла теперь на маленькій замокъ мороженщика и ей вдругъ захотвлось съвсть порцію мороженаго, именно здвсь, какъ это двлають всв городскія работницы.

— Подождите минутку, сказаль Дешартръ. И онъ пустился бъжать по направленію той улицы, которая идеть по лівой сторонів Ланци.

Вскорѣ онъ вернулся, подавая Терезѣ маленькую ложечку изъ позолоченаго серебра, довольно уже старую, ручка которой изображала флорентійскую лилію съ чашечкой изъ красной эмали.

— Вотъ вамъ ложка, чтобы ѣсть мороженое, такъ какъ мороженщики ложекъ не даютъ: вамъ пришлось-бы высовывать языкъ,—а къ этому вы, вѣроятно, не привыкли?

Она сразу узнала эту ложечку, которую уже раньше видъла въ витринъ одного антикварія, недалеко отъ Ланци.

Они были счастливы, и полная искренняя радость ихъ выражалась въ словахъ, которыя не имъли, въ сущности, никакого смысла. Они смѣялись. Флорентинецъ съ сдержанной, но выразительной мимикой передавалъ имъ вѣчно повторяемые анекдоты старыхъ итальянскихъ разскащиковъ. Ее занимала прекрасная игра этой античной и забавной физіономіи, хотя она не всегда понимала самыя слова.

Когда она кончила свою порцію мороженаго, Дешартръ началъ просить ее еще разъ побывать въ Or-San-Michele. Это такъ близко! Стоитъ только наискось перейти площадь, и они сейчасъ-же очутатся передъ этимъ чуднымъ каменнымъ зданіемъ. Они отправились и прииялись разглядывать бронзовыя изображенія св. Георгія и св. Марка.
Снова увидавъ стѣну дома, гдѣ находился почтовый ящикъ, Дешартръ съ какой-то бользиенной точностью вспомниль маленькую обтянутую перчаткой руку, которая бросила сюда письмо. Онъ находилъ ее отвратительной, эту мёдную пасть, которая поглотила тайну Терезы. Онъ не могъ оторвать отъ нея глазъ. Вся его радость исчезла. Между тъмъ она продолжала любоваться суровой статуей евангелиста.

— Дъйствительно, у него удивительно честное и открытое лицо; еслибы онъ заговорилъ, съ устъ его слетали-бы только слова истины и правды.

Онъ съ горечью отвътилъ:

— Потому что это не женскія уста! Она попяла его мысль и отвѣтила очень мягко:

— Другъ мой, зачёмъ говорите вы со мной такимъ образомъ? Я совершенно искренна!

— Что вы называете искренностью? Вы вѣдь знаете, что жевщина обязана лгать.

Съ минуту она колебалась:

— Женщина искренна, когда не прибъгаетъ къ безполезной лжи.

# XXI.

Тереза, въ сфромъ платьф, молчаливо шла по саду, между осыпанными цвътомъ ракитами. Зелень, обвивавшая терассу, была покрыта серебристыми звъздами, а по склонамъ холма бутоны давровъ распускались ароматными огненно-красными цвътками. Долина Флоренціи вся цвъла.

Вивіанъ Белль, въ бѣломъ, шла рядомъ съ Терезою по благоуханному саду.

- Видите, darling, Флоренцію дъйствительно можно назвать городомъ цвътовъ, не даромъ въ гербъ ея красная лилія. Сегодня въды праздникъ, darling.
  - А! праздникъ?...
- Вы забыли, darling, что сегодня у насъ—первое мая, праздникъ Primavera 1). О, darling, развѣ вы не хотите праздновать этотъ праздникъ цвѣтовъ? Вы совсѣмъ не веселы сегодня,—вы, которая такъ любите цвѣты. Вѣдь я знаю, вы любите ихъ, ту love, вы питаетъ къ нимъ нѣжность. Вы говорили мнѣ, что они ощущаютъ радость и скорбь, что они страдаютъ, какъ мы.
  - А! Я сказала, что они страдаютъ?

Тереза слышала, но ничего не понимала. Подъ перчаткою ен было смятое письмо, только что полученное,—письмо съ итальянскою маркою, всего въ двухъ строкахъ:

«Я прівхаль сегодня ночью и остановился въ отель Великобританія, Lungarno Acciaoli. Жду вась утромъ. № 18».

— О, darling,—вы не знали—вѣдь это обычай во Флоренціи,—
праздновать весну перваго мая каждаго года? Такъ, значить, вы не понимали, какой смыслъ имѣетъ картина Боттичелли, посвященная празднику цвѣтовъ,—его чудесная «Весна», подная мечтательной радости.
Въ прежнія времена, darling, въ этотъ день, перваго мая, весь городъ
предавался веселью. Молодыя дѣвушки въ праздничныхъ платьяхъ, съ
вѣнками на головахъ, направлялись длинной процессіей по Corso, подъ
цвѣтущими деревьями, п выйдя на молодую траву, въ тѣни лавровъ,
пѣли и плясали въ хороводахъ... Возвращайтесь скорѣе, ту love. Мы
украсимъ волосы цвѣтами и будемъ танцовать сегодня въ саду.

<sup>1)</sup> Becha.

— Да, милочка, мы будемъ танцовать...

И, отворивъ калитку, Тереза скрылась изъ глазъ по узенькой тропинкъ, усыпанной камешками, какъ русло потока, и прикрытой по сторонамъ кустами розъ. Она бросилась въ первую попавшуюся карету. Шляпа кучера и ручка хлыста были украшены васильками.

-- Отель Великобританія, Lungarno Acciaoli!

Она знала, гдѣ это—Lungarno Acciaoli... Она была тамъ, — въ тотъ памятный вечеръ. Она точно видѣла передъ собою разорванный блескъ заката въ волнующейся поверхности рѣки; потомъ—наступила ночь, съ глухимъ рокотомъ волнъ среди безмолвія, слова, взглиды, отъ которыхъ трепетало ея сердце, первый поцѣлуй, начало всей этой безвозвратной любви. О, да, она знала, что такое—Lungarno Acciaoli. Отель Великобританія... она знала: тяжелый каменный фасадъ на набережной. Хорошо еще, — если ужъ его пріѣздъ былъ неминуемъ, что — тутъ: не доставало только, чтобы онъ остановился въ отелѣ на площади Маненъ, гдѣ былъ Дешартръ...

— Номеръ 18.

Это была пустынная комната отеля, съ большою печью, по итальянскому обычаю... Онъ былъ тамъ. Она увидёла страданіе на его сухомъ лицё, которое казалось теперь лихорадочнымъ. Ощущеніе чего-то серьезнаго, тягсстнаго охватило ее. Онъ ждалъ отъ нея слова, жеста,—она стояла, какъ чужая, ни на что не осмёливаясь. Онъ предложилъ ей стулъ. Она не сёла.

— Тереза. Я чего-то не знато. Говорите.

Прошла минута молчанія. Она отвітила съ тягостною медлительностью:

— Другъ мой, когда я была въ Парижъ—зачъмъ вы уъхали?

Въ тонъ ея было столько грусти, что ему показалось, будто слова эти выражають нъжный упрекъ. Лицо его оживилось. Онъ отвътиль съ горячностью:

- А! если-бы я предвидёль! Неужели вы думаете, что эта охота что-нибудь составляла для меня! Но вы, ваше письмо—оть 27-го (у него быль даръ запоминать числа)—бросило меня въ такое ужасное безпокойство. Что-нибудь произошло за это время. Скажите мнё всю правду.
  - Другъ мой, я думала, что вы разлюбили меня.
  - Но теперь, когда вы знаете, что это неправда.
  - Теперь...

Она стояла, опустивъ руки, сжимая скрещенные пальцы. Потомъ она заговорила съ искусственнымъ спокойствіемъ:

— Господи!.. Другъ мой, вёдь мы сошлись какъ-то необдуманно. Въ этихъ вопросахъ никогда не обдумываютъ. Но вы молоды, — моложе меня, потому что мы почти однихъ лётъ. У васъ есть, навёрное, какіенибудь планы на будущее.

Онъ гордо взглянулъ ей примо въ лицо. Она продолжала съ меньшею увъренностью:

— Ваши родственники, ваша мать, тетки, вашь дядя генераль имъють для васъ какіе-нибудь планы. Это такъ естественно. Я моглабы явиться препятствіемъ. Лучше миъ совсъмъ исчезнуть изъ вашей жизни. Мы сохранимъ другъ о другъ доброе восноминаніе.

Она протянула ему руку, затянутую въ перчатку. Онъ скрестилъ свои руки:

- Такъ ты хочешь отвергнуть меня? Ты воображаешь, что давъ миф счастье, какого ни одинъ человфкъ не испыталъ, можешь преспо-койно отставить меня, и все кончено! Ты думаешь, что такъ-таки въ самомъ дѣлѣ, кончено? Что такое вы говорите? Связь... можетъ быть порвана, люди сходятся и расходятся... Нѣтъ, это невозможно. Вы не изъ тѣхъ женщинъ, съ которыми можно разойтись.
- Да, можеть быть, вы вложили въ свои отношенія ко мив больше, чемь обыкновенно въ такихъ случаяхъ. Но если я не та женщина, какою вы меня считаете, если я васъ обманывала, допускала со своей стороны какое-нибудь легкомысліе... Вы знаете: обо мив говорили... Ну, и вотъ... если я была по отношенію къ вамъ не такою, какою должна...

Она запнулась и продолжала тономъ серьезнымъ и чистымъ, который разногласилъ съ ея словами:

- Если я, принадлежа вамъ, поддавалась увлеченіямъ, дурному любопытству, если я утверждаю, что не создана для серьезнаго чувства...
- Онъ дернулъ головой вираво и влёво, какъ взбёшенное животное, которое еще не рёшается броситься на врага.
- Что такое ты говоришь? Я не понимаю. Ничего не понимаю. Говори яснѣе... Понимаешь—яснѣе...
- Я же говорю вамъ, мой другъ, что я не увърена въ самой себъ и что вы не должны были разсчитывать на меня. Нътъ, не должны были... Я ничего и не объщала... Да если-бы даже и объщала,— въдь это только слова!
- Ты не любишь меня. О, я отлично вижу, ты меня разлюбила. Тёмъ хуже для тебя, потому что я-то люблю тебя. Вольно же было отдаться миё! Я не допущу, чтобы ты меня покинула... А ты воображала, что это такъ просто! Послушай, ты сама все сдёлала, чтобы я любилъ тебя, чтобы я привязался, чтобы я не могъ жить безъ тебя. Мы переживали минуты невыразимыхъ наслажденій... И вёдь я не насиловалъ тебя—ты добровольно шла на это. Ты была для меня всёмъ, какъ и я для тебя. И ты допускаещь, что такъ, вдругъ, начиная съ одного прекраснаго меновенія, я не долженъ больше ничего знать о тебѣ, ты дёлаешься миѣ чужою, какъ первопонавшаяся дама, съ которой я встрѣчаюсь въ свётѣ! Ты такъ это себѣ представляещь? Полно, что-же—сонъ это

былъ, что ли? Твои поцвлуи, твое дыханіе на моей груди, твои вздохи—ничего этого не было? Выдумаль я это, что ли? О, можетъ ли быть сомнвніе, — конечно, ты любила меня. Я до сихъ поръ еще чувствую на себв твою любовь. Такъ что же измвнилось? Я таковъ же, какъ быль. Ты ни въ чемъ не можешь упрекнуть меня. Я не обманываль тебя съ другими женщинами. Впрочемъ, въ этомъ нвтъ и заслуги съ моей стороны—я бы не могъ: тотъ, кто зналь тебя, самыхъ прелестныхъ женщинъ находитъ безцввтными, блвдными... Но я всегда былъ по отношенію къ вамъ порядочнымъ человвкомъ. Почему-же вы могли разлюбить меня?.. Отввчай-же, говори. Скажи,—ввдь ти еще любишь меня? Скажи,—ввдь это правда? Пойди ко мнв, пойди ко мнв, Тереза!.. ты сама почувствуещь, что любишь меня по прежнему, какъ въ нашемъ гнвздышкв, въ улицв Спонтини, гдв мы были такъ счастливы. Пойди ко мнв!

Онъ бросился къ ней, охваченный жгучей страстью, простирая къ ней жадныя объятія. Въ глазахъ ея отразился испугъ. Она съ ледянымъ ужасомъ оттолкнула его.

Онъ понялъ, остановился и проговорилъ:

— У тебя есть любовникъ.

Она тихо опустила голову, потомъ подняла ее, молча, съ серьезнымъ лицомъ.

Тогда онъ ударилъ ее—въ грудь, въ плечо, въ лицо. И тотчасъже отступилъ, объятый стыдомъ. Онъ опустилъ глаза и молчалъ. Прижавъ пальцы въ губамъ, грызя ногти, онъ вдругъ замѣтилъ, что до крови оцарапалъ руку о булавку ея платья. Онъ бросился въ кресло, вынулъ платокъ, чтобы отереть кровь, и застылъ въ какомъ-то странномъ спокойствіи, безъ единой мысли въ головъ.

Она стояла, прислонившись спиною къ двери, вся блёдная, поднявъ голову, съ блуждающимъ взглядомъ, развязывая свою разорванную вуалетку и съ инстинктивною заботливостью поправляя на головё шляпку. Легкій, когда-то столь очаровательный шорохъ ея платья заставилъ его содрогнуться. Онъ взглянулъ на нее и опять пришелъ въ бёшенство.

— Кто онъ? Я хочу знать.

Она не шевельнулась. На блёдномъ лицё ея выступалъ пылающимъ пятномъ слёдъ ударившей ее руки. Она отвёчала съ краткою твердостью:

— Я сказала вамъ все, что могла. Больше не спрашивайте. Все равно,—я не могу.

Онъ взглянулъ на нез съ жестокостью, которой она въ немъ ни-когда не видъла.

— О, не трудитесь называть его мив. Я съумвю разыскать его. Она молчала, скорбя за него, безпокоясь за другого, полная муки и тревоги,— но безъ сожальнія о случившемся, безъ горечи, безъ грусти: душа ея была далеко отсюда.

Онъ смутно ощутилъ то, что съ ней происходило. И види ее, въ своемъ негодованіи, такою кроткою и тихою, такой прекрасной — по иному прекрасной, чъмъ онъ когда-либо видълъ ее, и прекрасной для другого, онъ вдругъ почувствовалъ желаніе убить ее.

— Уходи, уходи отсюда! — закричалъ онъ.

Потомъ, словно изнуренный этой всиышкой ненависти, несвойственной его натуръ, онъ схватился руками за голову и зарыдалъ.

Видъ его страданій тронуль ее, вернуль ей надежду успоконть его, смягчить разлуку. Она вообразила, что можетъ утёшить его. Дружелюбно и довърчиво она подошла и съла подлъ него.

— Другъ мой, осуждайте меня. Я знаю, что достойна осужденія—
и еще болье сожальнія. Презирайте меня, если хотите и если можно
презирать несчастное существо, которое является игрушкою жизни. Судите меня, какъ хотите. Но сохраните немножко доброты ко мив въ
самомъ вашемъ гивьв... Вы сердились на меня только-что. О, я не
упрекаю васъ. Мив только больно это. Сохраните ко мив немножко расположенія. Кто знаетъ? Будущее никому неизвъстно. Оно такъ смутно,
такъ темно для меня. Я хотвла-бы одного: чтобы я могла сказать
себъ, что была проста, добра, искрения съ вами и что вы не забудете этого.

Онъ не слушалъ ея, — но ея ласкающій голосъ, звуки котораго текли такъ ясно и прозрачно, успоканвалъ его. Вдругъ онъ проговорилъ:

- Вы не любите его. Вы меня любите. Такъ что-же тогда... Она смутилась, отвъчала уклончиво:
- О! Сказать себъ, что любишь и чего не любишь, —это не такъто легко для женщины, по крайней мъръ для меня. Я не знаю, право, какъ дълають другія. Но жизнь немилосердна, она толкаеть человъка, бросаеть, швыряеть изъ стороны въ сторону...

въ го. зу мысль, — онъ ръшился. Это было такъ просто: простить, забыть, только бы она вернулась къ нему.

— Тереза, вы его не любите? Это была ошибка, минутное самозабвеніе? Это ужасъ, это нельпость,—но вы сдылали это по слабости, нечаянно, можетъ быть съ досады на меня. Дайте мив слово, что вы больше не увидитесь съ нимъ.

Онъ взялъ ея за руку.

— Дайте мнъ слово.

Она модчала, стиснувъ зубы, съ омраченнымъ лицомъ. Онъ сжалъ ея руку. Она вскрикнула:

## — Миъ больно!

Онъ былъ твердъ въ своемъ намъреніи. Онъ повлекъ ее къ столу, на которомъ стоялъ пузырекъ чернилъ и лежала почтовая бумага съ большой синей виньеткой, изображающей фасадъ отеля съ безчисленными окнами.

- Пишите, я продиктую вамъ. Письмо отнесутъ.
- Гордая и спокойная, она отвътила:
- Я не могу, я не хочу.
- Почему?
- Потому что... вы хотите знать?.. потому что я дюблю его.

Онъ выпустилъ и ръзко оттолкнулъ ея руку. Если-бы при немъ былъ револьверъ, быть можетъ онъ убилъ-бы ее. Но почти въ ту-же минуту ярость его упала, превратилась въ боль. Онъ самъ хотълъ-бы теперь умереть отъ отчаянія.

- Неужели это правда—то, что вы сказали?.. Возможно ли?.. Неужели правда?
  - Развъ я знаю сама, развъ я могу сказать?.. Развъ...
  - Съ нъкоторымъ усиліемъ она прибавила:
- Развъ я могу о чемъ-нибудь думать въ эту мунуту, кромъ своего горя и вашего отчаянія?
- Ты любишь, любишь его! Что-же въ немъ такого, какой онъ, чтобы вы могли полюбить его?

Онъ остолбенълъ отъ этого неожиданнаго удара, — онъ былъ въ глубочайшемъ изумленіи. И всетаки, то, что она сказала ему, разъединило ихъ: онъ не смълъ больше грубо схватить ее, ударить, смять, какъ какую-то негодную вещь, свою собственность. Онъ повторялъ:

— Любите его?.. Но что онъ могъ сказать, что онъ сдёлаль, что вы могли полюбить его? Я знаю вась—я не считаль нужнымъ постоянно высказывать, что вашъ образъ мыслей шокируетъ меня... Я увёренъ, что это даже не человёкъ изъ общества. И вы воображаете, что онъ васъ любитъ? Вы полагаете? О, вы заблуждаетесь: онъ совсёмъ не любитъ васъ. Ваша любовь льститъ ему — вотъ и все. При первомъ удобномъ случать онъ броситъ васъ. Скомпреметируетъ васъ слёдуетъ и отпуститъ на всё четыре стороны. И тогда вы поредете по пути безповоротнаго паденія...

Она слушала его, оскорбленная, но утъшенная, думая о томъ, какъ тяжело ей было бы видъть его великодушнымъ.

- Вы, можетъ быть, воображаете, что я буду прикрывать васъ, посъщать вашъ домъ, вашего мужа, выгораживать васъ?
- Я думаю только, что вы будете поступать, какъ порядочный человѣкъ. Я ни о чемъ не прошу васъ. Мнѣ хотѣлось сохранить о васъ память, какь о превосходномъ другѣ. Я думала, что вы будете снисхо-

дительны и добры ко мит. Оказывается,—это невозможно. Видно, люди никогда не разстаются по хорошему. Когда-нибудь, позже, вы будете лучше судить обо мит. Прощайте.

Онъ глядълъ на нее. Лицо его выражало теперь скоръе страданіе, чъмъ злобу. Никогда она не видъла его такимъ— съ сухими, ввалившимися глазами, съ потемнъвшими висками, на которыхъ выступали его ръдкіе волосы. Онъ словно постарълъ въ одинъ часъ.

Она мягко взглянула на него.

— Прощайте! и утъшьте себя мыслыю, что я не заслуживаю столь жгучихъ сожальній.

Тогда, увидъвъ, что она уже берется за ключь двери, понявъ по этому движенію ея, что она дъйствительно уходитъ, навсегда уходитъ отъ него, онъ вскрикнулъ и бросился къ ней. Онъ ничего больше не помнилъ— онъ глухо чувствовалъ только, что совершилось какое-то несчастье, непоправимое горе. И изъ глубины его смятенія поднялась вдругъ животная страсть. Онъ хотълъ еще разъ овладъть этой навсегда уходящей отъ него женщиной. Онъ привлекъ ее къ себъ. Она сопротивлялась ему всею своею волею, — свободною и бдительною. Она вырвалась отъ него, вся измятая, растрепанная, изорванная, — не ощутивъ даже страха. Онъ понялъ, что ничего не достигнетъ, — мысль вернулась къ нему, — онъ уразумълъ, что она больше не его, потому что она отдалась другому. Страданіе охватило его съ новою силою. Онъ сталъ кричать какія-то негодующія, ругательныя слова и вытолкнулъ ее въ дверь.

Она остановилась на минуту въ корридорѣ, ожидая—изъ чувства гордости—какого-нибудь слова, какого-нибудь взгляда, которымъ могла бы достойно закончиться ихъ былая любовь.

Но онъ вскрикнулъ только еще разъ: «Уходите!» — и яростно захлопнулъ дверь.

Подойдя къ via Alfieri, Тереза увидъла павильонъ въ глубинъ двора, поросшаго блъдною травою. Онъ показался ей такимъ спо-койнымъ, молчаливымъ, върнымъ пристанищемъ, со своими козами и нимфами. И она сразу почувствовала себя перенесенной изъ міра грубыхъ страданій въ другой міръ, въ какіе-то прежніе годы, когда она не знала еще горечи жизни. На лъстницъ, ступенки которой были осыпаны лепествами розъ, ее ожидалъ Дешартръ. Она бросилась въ его объятія и замерла. Онъ понесъ ее на рукахъ, недвижимую, какъ если бы это было мертвое тъло той, которая заставляла его блъднъть и трепетать. Полузакрывъ глаза, она отдавалась этому обольстительному униженію, этому ощущенію прекрасной, желанной добычи. Усталость, грусть, тягостныя впечатльнія дня, воспоминаніе о насиліи, чувство

освобожденія, потребность забыться, остатокъ испуга—все оживляло, глубже волновало ея н'вжность. Запрокинувшись на постели, она обвила руками шею своего возлюбленнаго...

Когда они пришли въ себя, дътская радость охватила ихъ. Въ мягкихъ играющихъ отблескахъ дня онъ созерцалъ ее съ молодою радостью. Онъ восхищался ею и цъловалъ ее. Потомъ, лица ихъ становились серьезными, глаза темнъли, губы сжимались отъ прилива той священной злобы, которая дълаетъ любовь похожею на ненависть. И обнявшись, они искали забвенія... Она открывала глаза и улыбалась, разметавшись на подушкъ, кроткою улыбкою выздоравливающей.

Онъ спросиль, откуда у нея этотъ маленькій красный шрамъ на вискъ. Она отвъчала, что не помнитъ и что это пустяки. Она почти не лгала: въ самомъ дълъ, она теперь не помнила.

### XXII.

Ле-Мениль писаль: «Уважаю завтра въ семъ часовъ вечера. Будьте на вокзалв».

Тереза пришла. Она увидёла его—въ длинномъ сёромъ пальто съ пелериною,—коректнымъ и спокойнымъ, у подъёзда, передъ омнибусами гостиницъ. Онъ сказалъ только:

- A! Вотъ вы!
- Но въдь вы звали меня, другъ мой.

Онъ не могъ признаться, что писалъ ей въ безсмысленной надеждѣ на то, что она вернется къ нему, что все будетъ забыто или—что вдругъ она скажетъ: «это было только испытаніе». Если бы она сказала это, онъ тотчасъ же повѣрилъ бы.

Но она молчала, и онъ сухо проговорилъ:

- Что вы имъете мнъ сказать? Мнъ нечего объяснять вамъ. Мнъ не приходится оправдываться въ измънъ.
- Другъ мой, не будьте жестоки, не будьте неблагодарны къ прошедшему. Вотъ что я хотъла вамъ сказать. И еще я хотъла вамъ сказать, что разстаюсь съ вами съ грустью, какъ истинный другъ.
- И это все? Повторите все это тому, другому,—ему это будетъ интересиве, чвмъ мив.
- Вы позвали меня, —я пришла. Не заставляйте меня расканваться въ этомъ.
- Очень жальт, что обезнокоплъ васъ. Вы могли, безъ сомнънія, провести день съ большимъ удовольствіемъ для себя. Я не задерживаю васъ. Отправляйтесь къ нему, — въдь вы умираете отъ нетерпънія.

При мысли, что эти жалкія, нехорошія слова были выраженіемъ одного изъ моментовъ въковъчной человъческой скорби и что подобные

моменты запечатлены въ литературныхъ трагедіяхъ, она ощутила грусть, смъщанную съ проніей, и это ощущение отразилось на ея лицъ морщинкою у губъ. Онъ подумалъ, что она смъется.

— Не смъйтесь, выслушайте меня. Третьяго дня въ комнатъ отеля я хотъль убить васъ. Я быль такъ близокъ къ убійству, что знаю теперь, какъ это бываетъ. Но я этого не сделаю. Вы можете быть вполнъ спокойны. Да и къ чему! Я хочу, ради самого себя, соблюсти всъ приличія и потому явлюсь къ вамъ съ визитомъ въ Парижъ и выражу сожальніе о томъ, что вы не можете меня принять. Я повидаю вашего мужа и вашего отца и засвидътельствую имъ свое почтеніе,

а потомъ отправлюсь въ продолжительное путешествіе. Прощайте.
Въ ту самую минуту, когда онъ повернулся къ ней спиною, Тереза увидъла miss Белль и князя Альбертинелля, которые, выйдя съ товарной станціи, приближались къ ней. Князь былъ очень хорошъ собою. Вивіанъ, идя подлъ него, вся свътилась чистою радостью.

- O! darling, какъ я рада встрътить васъ здъсь. Мы съ кня-земъ только что справлялись въ таможив о колоколъ, его уже привезли.
  - А! Колоколъ привезли?
- А! Колоколь привезли?

   Привезли, darling. Колоколь Гиберти. Онъ теперь заперть въ деревянной клѣткъ и не звонить. Я хочу отвести ему помъщеніе на колоколенкъ моего фіезольскаго дома. Онъ почувствуеть воздухъ Флоренціи и въ радости зазвучить своимъ серебристымъ голосомъ... Но какъ я рада васъ встрѣтить! О, я знаю, ту love, почему вы на станціи. Ваша горничная выдала вашу тайну: она сказала, что вы ожидаете розовое платье, которое до сихъ поръ не присылаютъ, и изнываете отъ нетерпѣнія! Но не тревожьтесь—вы всегда прекраснѣе всѣхъ, ту love.

Она пригласила Терезу въ свой экинажъ.

— Садитесь скоръе, darling. Жакъ Дешартръ объдаетъ у насъ сегодня, я не хотъла бы заставлять его ждать.

Въ то время, какъ онъ вхали въ тишинъ сумерокъ по дорожкамъ, надъ которыми носились запахи полевыхъ цвътовъ, miss Белль щебетала:

— Видите вы тамъ, darling, эти черныя веретена Парокъ—клад-бищенскіе кипарисы? Вотъ гдѣ я хотѣла-бы поконться вѣчнымъ сномъ. Но Тереза думала про себя съ тревогой: «Они его видѣли. Узнала ли она его? Врядъ ли. На площади было уже темно, огни искрились ослѣпительно яркими точками. Главное, знакома ли она съ нимъ? Я не помню, встръчала ли она его у меня въ прошломъ году».
Но особенно безпоконло ее злорадство князя.

— Хотите, darling, занять мъстечко рядомъ со мною на этомъ кладбищъ Надъ нами будетъ немножко земли и огромное небо. Впрочемъ, напрасно я дълаю вамъ это предложение—въдь вы не можете принять его. Вы не можете спать вѣчнымъ сномъ у подножія фіезольскихъ холмовъ: вы должны поконться въ Парижѣ, подъ прекраснымъ монументомъ, рядомъ съ графомъ Мартенъ.

- Почему? Развѣ вы думаете, дорогая, что жена должна зависѣть отъ мужа и послѣ смерти?
- Конечно, должна, darling. Бракъ совершается и на время и на въви. Вы не знаете исторіи молодыхъ любящихъ супруговъ въ Оверни? Они умерли почти въ одно и то-же время и были погребены въ могилахъ, раздъленныхъ дорогою. Но каждую ночь щиповникъ перебрасывалъ черезъ дорогу, отъ одной могилы къ другой, свою цвътущую вътвь. Пришлось, наконецъ, соединить могилы.

Миновавъ Бадію, онъ замътили процессію, подпимавшуюся по склону холма. Вечерній вътерокъ колебалъ огни восковыхъ свъчей, въ подсевъчникахъ изъ позолоченаго дерева. Дъвушки разныхъ общинъ въ бълыхъ и голубыхъ платьяхъ сопровождали расписанныя хоругви. Потомъ слъдовалъ маленькій Св. Іоаннъ, курчавый, обнаженный, прикрытый только овечьей шкурой, и семилътняя Св. Марія-Магдалина, въ золотистомъ покровъ своихъ волнистыхъ волосъ. Жители Фіезоле подвигались сплошной толной. Графиня Мартенъ узнала между ними Шулета. Онъ шелъ со свъчей въ одной рукъ, съ книгой въ другой, съ синими очками на носу, и пълъ. Желтоватые огни бросали дрожащія свътлыя пятна на грубыя черты его приплющеннаго лица и неровности его лысины. Косматая борода его поднималась и опускалась согласно съ ритмомъ духовной пъсни. Въ пореливахъ свъта и ръзкихъ тъней, бороздившихъ его лицо, онъ казался старымъ и суровымъ.

- Какъ онъ хорошъ! проговорила Тереза. Онъ съ такимъ увлеченіемъ участвуетъ въ этомъ зрълищъ. Настоящій артистъ.
- O, darling, почему вы не допускаете, что m-eur Шулетъ искренно благочестивъ? Почему? Въ искренней въръ столько радости и красоты. Поэты знаютъ это. Еслибы m-eur Шулетъ не былъ върующимъ, онъ не писалъ бы такихъ удивительныхъ стиховъ.
  - А вы, дорогая, развѣ въруете?
  - О, да, я върю въ Бога и въ слово Христа.

Балдахинъ, хоругви, бълыя вуали скрылись уже за поворотомъ гориой дороги. Но еще видно было, какъ восковая свъча отражалась золотистыми лучами на голомъ череиъ Шулета.

Между тёмъ Дешартръ одиноко дожидался въ саду. Тереза нашла его на терассв. Онъ стоялъ, облокотившись, на томъ самомъ мёств, гдв впервые почувствовалъ страданія любви. Пока miss Белль искала вмёств съ княземъ подходящаго мёстечка для новаго колокола, Дешартръ увлекъ на минуту свою возлюбленную въ садъ, подъ ракиты.

— Въдь вы же объщали меъ, что будете ждать меня въ саду.

Я ждаль вась цёлый чась, который показался мнё убійственнымь. Вы не должны были уходить. Ваше отсутствіе поразило меня, я быль въ отчаяніи.

Она отвъчала въ неопредъленныхъ выраженіяхъ, что ей пришлось поъхать на станцію и что miss Белль подвезла ее въ своемъ фаэтонъ.

Онъ извинился, что встрътилъ ее съ такимъ разстроеннымъ лицомъ. Но все повергало его въ страхъ. Счастье пугало его.

Всв были уже за столомъ, когда появился Шулетъ съ лицомъ античнаго сатира. Странная радость свътилась въ его фосфорическихъ глазахъ. Со времени своего возвращенія изъ Ассизи, онъ жилъ съ простымъ народомъ, по пёлымъ днямъ пилъ кіанти съ уличными женщинами и мастеровыми, которымъ онъ говорилъ о радости чистыхъ душъ, о пришествіи Христа, объ уничтоженіи налоговъ и воинской повинности. По окончаніи процессіи, онъ собралъ вокругъ себя, въ развалинахъ римскаго театра, толпу бродягъ и обратился къ нимъ съ проповёдью на какомъ-то особенномъ діалектъ, въ которомъ французскій языкъ былъ перемѣшанъ съ фразами тосканскаго нарѣчія. Теперь онъ, не безъ самодовольства, возстановилъ свою проповъдь передъ слушателями:

- «Короли, сенаторы и судьи сказали: жизнь народовъ въ насъ. Но они лгутъ. Они подобны гробу, который говоритъ: я колыбель.
- «Жизнь народовъ—въ жатве полей, желтеющей подъ взорами Господа. Жизнь—въ виноградныхъ лозахъ, въ улыбке неба и слезахъ его, проливаемыхъ на плоды деревъ.

«Нътъ жизни въ законахъ, созданныхъ богатыми и могущественными для охраненія богатства и могущества своего.

- «Владыки королевствъ и главари республикъ начертали въ книгахъ своихъ, что право человъческое есть право войны. Они прославили насиліе. Они воздаютъ почести завоевателямъ и воздвигаютъ на публичныхъ площадяхъ статуи человъку-побъдителю и коню его. Но убійство не есть право. И вотъ почему праведный не будетъ, не станетъ брать изъ урны воинскаго жребія своего. Нътъ права и въ томъ, чтобы питать безуміе и преступленія владыки, возросшаго въ королевствъ или республикъ. И вотъ почему праведный не станетъ платить подати и давать денегъ мытарямъ. Онъ будетъ жить въ миръ, трудомъ рукъ своихъ, будетъ всть хлъбъ изъ ржи, которую самъ посъялъ, и плоды деревъ, которыя самъ взростилъ».
- О m-eur Шулетъ, заговорилъ князь Альбертинелли съ серьезнымъ лицомъ, вы вполнъ основательно интересуетесь состояніемъ нашихъ несчастныхъ и прекрасныхъ деревень, истощаемыхъ фискомъ. Что можно сдълать съ землею, обложенною налогомъ въ тридцать три процента съ валового дохода? И господинъ, и работники одинаково являются жертвами сборщиковъ налога.

Дешартръ и m-me Мартенъ были поражены неожиданною искренностію его тона.

Онъ прибавиль:

— Я люблю короля, я добрый върноподданный. Но бъдствія крестьянъ удручають меня!

Правда заключалась въ томъ, что онъ съ неотступнымъ упорствомъ преслъдовалъ одну единственную цъль: привести въ порядовъ свое помъстье — Казентино, которое отецъ его, князь Карло, адъютантъ Виктора-Эмманунла, оставилъ ему совершенно разореннымъ, на три четверти поглощеннымъ ростовщиками. Его аффектированная чувствительность прикрывала собою упорство въ преслъдованіи поставленной цъли. Всъ его пороки были направлены въ одну сторону — къ одному жизненному интересу. Онъ торговалъ картинами, продавалъ втихомолку знаменитые плафоны своего палаццо, ухаживалъ за старыми женщинами и, наконецъ, искалъ руки miss Белль, которая, какъ онъ зналъ, умъла зарабатывать много денегъ и была отличной хозяйкой, — все это съ одною и тою же цълью: сдълаться крупнымъ помъщикомъ Тосканы. Онъ, дъйствительно, любилъ землю и крестьянъ. Пламенныя слова Шулета, которыя онъ даже не совсъмъ отчетливо понималъ, затронули въ немъ именно эту его любовь.

— Я усердно занимаюсь своимъ помѣстьемъ,—замѣтилъ онъ.—Я шелъ сегодня какъ разъ оттуда, когда имѣлъ двойное удовольствіе встѣтить на станціи miss Белль, которая справлялась о колоколѣ, и графиню, которая бесѣдовала со своимъ парижскимъ знакомымъ.

Онъ почему-то догадался, что ей будетъ непріятно, если онъ заговорить объ этой встрічь. Онъ обведъ глазами всіхъ, сидівшихъ за столомъ, и замітилъ у Дешартра движеніе удивленной тревоги, котораго тотъ не успіль сдержать. Князь продолжаль:

- Простите деревенскому жителю, графиня, эту маленькую претензію на знаніе свъта. Въ господинъ, который бесъдоваль съ вами, я сейчасъ же узналъ парижанина: при его англійскихъ манерахъ и искуственной натянутости, въ немъ легко замътить особаго рода непринужденность и живость.
- O!—небрежно промолвила Тереза,—я такъ давно не видала его и была очень удивлена, встрътивъ его во Флоренціи въ самую минуту его отъъзда.

Она взглянула на Дешартра, который делалъ видъ, что не слушаетъ.

— Но я знаю его, этого господина,—отозвалась miss Белль.— Вѣдь это m-eur Ле-Мениль. Я два раза сидѣла съ нимъ рядомъ за столомъ у m-me Мартенъ, и онъ разговаривалъ со мною, очень мило. Онъ сказалъ мнѣ, что любитъ foot ball, что онъ первый ввелъ эту игру во Франціи и что теперь foot-ball въ большой модѣ. Онъ раз-

сказываль мив также о своихъ приключеніяхъ на охотв. Онъ любить животныхъ. Я замвчала, что охотники вообще очень любятъ животныхъ. Могу васъ увврить, darling, что m-eur Ле-Мениль превосходно разсказываетъ о зайдахъ. Онъ такъ хорошо знаетъ ихъ нравы. Онъ сказалъ мив, что это истинное удовольствіе—смотрвть, какъ они танцуютъ при лунномъ свътв на полянкахъ, поросшихъ верескомъ. Скажите, darling, m-eur Ле-Мениль разсказывалъ вамъ о зайдахъ?

Тереза отвътила, что она не помнитъ, что всъ охотники кажутся ей скучными.

Miss Белль возражала. Ей совсёмъ не казалось, чтобы Ле-Мениль былъ скученъ со своими разсказами о зайдахъ, тандующихъ при лунномъ свётъ. Ей самой хотелось-бы воснитать зайчика,—какъ это сдёлала Фаніона.

— Darling, вы не знаете про Фаніону? О, я увърена, что m-eur Дешартръ знаетъ. Она была прекрасна и мила поэтамъ. Она жила на островъ Косъ, въ маленькомъ домикъ, на склонъ холма, покрытаго лимонными и терпентинными рощами и спускающагося къ голубому морю. Говорятъ, что глаза ея были голубыя, какъ морская волна. Я разсказала исторію Фаніоны Ле-Менилю, и онъ былъ очень доволенъ. Фаніона получила отъ одного охотника маленькаго зайчика съ длинными ушами, котораго отняли отъ матери, когда онъ еще сосалъ. Она взростила его, держа постоянно на своихъ колъняхъ, и выкормила весенними цвътами. Онъ полюбилъ Фаніону и забылъ о матери. Но онъ умеръ, объъвшись цвътовъ. Фаніона оплакивала его. Она похоронила его въ лимонномъ саду въ такомъ мъстъ, которое было видно изъ ея постели. И тънь зайчика была утъшена пъснями поэтовъ...

Добрѣйшая m-me Марме сказала, что Ле-Мениль вравится ей своими изящными, сдержанными манерами, которыхъ не встрѣтишь у теперешней молодежи. Она очень хотѣла бы повидать его: ей нужно было попросить его объ одной услугѣ.

— Для моего племянника, капитана артиллеріи,— сказала она,—онъ на очень хорошемъ счету и любимъ начальствомъ...

Miss Белль выразила сожалѣніе о томъ, что не узнала своевременно о пребываніи m-eur Ле-Мениля во Флоренціи. Она пригласила бы его отдохнуть въ Фіезоле.

Дешартръ оставался до конца объда мрачнымъ и разсъяннымъ, а когда, прощаясь съ нимъ, Тереза протянула ему руку, она почувствовала, что онъ хотълъ избъжать рукопожатія.

### XXIII.

На другой день, въ закрытомъ павильонъ на via Alfieri, она застала его особенно задумчивымъ. Она попыталась развлечь его кокетликн. 11. Отд. I. вой оживленностью, нѣжною интимностью, смиреніемъ на все готовой возпюбленной. Онъ быль попрежнему мраченъ. Всю ночь онъ не переставалъ думать, соображать, углубляясь въ свои грустныя, тоскливыя
настроенія. Онъ перебиралъ въ умѣ факты, причиняющіе ему страданіе.
Мысль его невольно сближала воспоминаніе о ручкѣ, бросающей письмо
въ ящикъ, передъ бронзовымъ Санъ-Марко, съ тѣмъ бональнымъ, сомнительнымъ незнакомцемъ, котораго встрѣтили на станціи.

Онъ сидълъ въ старинномъ креслъ, которое Тереза занимала въ первое свиданіе, погруженный въ мучительныя думы, между тъмъ какъ она, на ручкъ кресла, склонившись къ нему, вся обвилась вокругъ него своимъ горячимъ тъломъ и своей любящей душой. Она слишкомъ хорошо понимала причину его страданій, чтобы разспрашивать его. Стараясь вернуть его къ нъжнымъ отраднымъ мыслямъ, она напоминала ему все, пережитое въ этой комнатъ, говорила о ихъ совмъстныхъ прогулкахъ по городу. Онъ отвъчалъ ей грустными неопредъленными словами. Наконецъ, она сказала:

- Я тутъ рядомъ съ вами, а вы и не думаете обо мет. Вы заняты какой-то неизвъстной мет мыслыю. Но въдь я живое существо, а мыслы, идея—ничто.
- Идея—ничто! Вы думаете? Идея дълаетъ человъка счастливымъ или несчастнымъ, заставляетъ его жить или умирать. Да, дъйствительно, я думаю...
  - О чемъ?
- Зачёмъ спрашивать? Вы сами понимаете,—я думаю о томъ, что узналъ вчера вечеромъ и что вы скрыли отъ меня. Думаю о вашей вчеращней встрёчё на станціи, не случайной встрёчё, а заранѣе условленной письмомъ, тёмъ письмомъ, которое помиите вы бросили въ ящикъ 0r-San-Michele. О, я не упрекаю васъ. Я не имѣю права упрекать. Но зачёмъ же вы отдались мнѣ, если вы не были свободны?

Ей показалось, что нужно солгать.

— Вы говорите о человъкъ, котораго я встрътила вчера на станціи? Но право же—это была обыкновеннъйшая встръча въ міръ.

Его болъзненно поразило, что она не ръшилась произнести имени того, о комъ она говорила. Онъ тоже не произнесъ этого имени.

— Тереза, такъ онъ не для васъ прівхалъ? Вы не знали, что онъ во Флоренціи? Онъ для васъ простой знакомый, съ которымъ вы встрвчаетесь въ свътв и принимаете у себя? Онъ не тотъ, который заставилъ васъ сказать мив на берегу Арно: «я не могу»?.. Онъ—ничто для васъ?

Она отвътила ръшительнымъ тономъ:

— Онъ иногда бываетъ у меня. Мив представилъ его генералъ Ларивьеръ. Мив нечего больше сказать вамъ о немъ. Могу васъ увърить, что онъ меня ни мало не интересуеть и что я не понимаю, о чемъ вы думаете.

Ей доставляло какое-то удовлетвореніе отрекаться отъ человѣка, который съ такой увѣренностью и несдержанностью заявляль свои права на нее. Но ей хотѣлось скорѣе покончить съ этимъ. Она посмотрѣла на своего друга прекрасными, нѣжными и серьезными глазами.

- Послушайте, съ того дня, какъ я отдалась вамъ, вся жизнь моя принадлежить вамъ. Если васъ тревожить какое-нибудь сомивніе, какая-нибудь мысль, спросите меня прямо. Все мое настоящее —въ вашихъ рукахъ, и въдь вы знаете, что оно полно вами, вами однимъ, тобою. А мое прошедшее... если бы вы знали, до чего оно было пусто, вы были бы довольны. Я не думаю, чтобы какая-нибудь другая женщина, созданная, какъ я, для любви, могла отдать вамъ душу, до такой степени неиспытанную въ любви. Въ этомъ я могу поклясться. Годы, прошедшіе безъ васъ, какъ будто даже совсёмъ не были прожиты мною. Не будемъ о няхъ говорить. Вспомните Лоэнгрина. Если вы меня любите, пусть я буду для васъ тёмъ рыцаремъ, который приплылъ на лебедъ. Я въдь ни о чемъ васъ не разспрашивала. Я ничего не хотъла узнавать. Я не объяснялась съ вами относительно ин 11е Жанны Танкредъ... Я видъла, что ты любишь меня, что ты страдаешь, —миъ было довольно этого... потому что я люблю тебя.
- Женщина не можеть ревновать, какъ мужчина, и чувствовать то что причиняеть намъ такія страданія.
  - Не знаю. Почему?
- Почему? Потому что въ крови женщины, въ ея организмъ. ньть той безсмысленной, но непобъдимой страсти обладанія, того древняго инстинкта, на которомъ мужчина основалъ свое право. Мужчина творецъ, богъ, который хочетъ, чтобы его созданіе принадлежало ему безраздъльно. Съ незапамятныхъ временъ женщина была предметомъ раздоровъ. Это прошлое, темное прошлое определяетъ все наши страсти. Мы родимся на свъть такими старыми! Для женщинъ ревность только вопросъ самолюбія. Для мужчинь - это мука, глубокая, какъ нравственное страданіе, непрерывное, какъ физическая боль... Ты спрашиваешь, почему? Потому что, несмотря на все мое преклонение, на все мое уваженіе къ тебъ, несмотря на тотъ трепеть, который ты внушаеть мнъ, несмотря на все это, --ты только матерія, а я идея, ты вещь, а я душа, ты глина, а я горшечникъ. О, не оскорбляйся этимъ! Что такое этотъ скромный и грубый горшечникъ передъ округленною, опоясанною гирляндами амфорою! Она спокойна и прекрасна, а онъ жалокъ. Онъ терзается, онъ желаетъ, онъ страдаетъ, --потому что желать значитъ страдать. Да, я ревную. Я знаю, что такое моя ревность. Анализируя ее, я понимаю, что она состоить изъ наслёдственныхъ предразсудновъ, за-

носчивости дикаря, бользненной чувствительности, что это смысь животной грубости и жестокой слабости, безсильное и злое возмущение противъ закона жизни и міра. Но что мны отъ моего пониманія— я не могу не мучиться.

- Другъ мой, но въдь это безуміе.
- Да, безуміе, я сознаю это лучше васъ. Любить женщину въ полномъ расцвътъ красоты и ума, женщину ни отъ кого независящую, которая все знаетъ и на все дерзаетъ и которая отъ этого еще прекрасиве и еще желаниве, выборъ которой свободенъ и сознателенъ; жаждать обладанія ею, любить ее именно такою, какова она есть, и страдать отъ того, что не находишь въ ней младенческой нетронутости, блёдной невинности, которая могла бы только непріятно поражать въ ней, если бы все это было совмъстимо; требовать отъ нея, чтобы она была сама собой и не была сама собой, обожать ее такою, какою создала ее жизнь, и горько сожальть о томъ, что жизнь, сдвлавшая ее столь прекрасною,коснулась ея...—о, это нельпо! Я люблю тебя, слышишь ли, я люблю тебя со всёми твоими ощущеніями, привычками, со всёмъ, что выросло въ тебъ изъ пережитаго тобою, со всъмъ, что ты взяла отъ этого человіна, быть можеть отъ многихъ... я відь не знаю. Воть въ чемь мое блаженство и мои муки. Должно быть, есть какой-нибудь глубокій смыслъ въ томъ общественномъ предразсудив, который осудилъ бы нашу любовь, какъ преступную. Счастье преступно, когда оно слишкомъ огромно. Вотъ почему я страдаю, любовь моя.

Она опустилась передъ нимъ на колѣни, взяла его руки и привлекла его къ себъ:

—  $\mathcal H$  не хочу, чтобы ты страдаль, я не хочу. Это безуміе.  $\mathcal H$  люблю тебя, я никого не любила, кромѣ тебя. Ты должень вѣрить мнѣ: я не лгу.

Онъ прикоснулся губами къ ея лбу.

— Если бы ты и лгала мив, милая, я бы не осудиль тебя. Напротивь, я быль бы тебв благодарень. Что можеть быть закониве, человвчиве, какъ обмануть страданіе? Лги, любовь моя, обмани меня изъ милосердія. Дай мив забыться сномъ, въ которомъ самая чорная скорбь расциватаеть яркими циватами. Лги и не раскаивайся. Вёдь это прибавить только одну лишнюю иллюзію къ иллюзін любви и красоты.

Онъ тяжело вздохнулъ:

— О, этотъ здравый смыслъ! мудрость толиы!

Она спросила его, что онъ хочетъ сказать, о какой мудрости толпы онъ говоритъ? Онъ отвътилъ, что ему вспомнилась одна пословица — умная, но слишкомъ грубая, — лучше ее не произносить.

— Скажите мив всетаки.

— Хотите, чтобы я сказаль? «Губы не теряють свѣжести отъ поцѣлуя».

Онъ прибавилъ:

— Это правда, что любовь охраняетъ красоту и что тёло женщины питается ласками, какъ пчела цвётами.

Она отвътила ему новой клятвой — въ поцълув.

— Клянусь тебѣ, что я никого не любила, кромѣ тебя... О нѣтъ, не ласки сохранили во мнѣ ту незначительную прелесть, которую я съ такой радостью отдаю тебѣ...

Но ему все вспоминалось письмо, брошенное въ Or-San-Michele, п встрвча съ незнакомцемъ на станціп.

— Если бы вы въ самомъ дёлё меня любили, вы никого не любили бы, кромё меня.

Она въ негодованіи поднялась:

- Такъ, значитъ, вы думаете, что я люблю другого? Это чудовищно—то, что вы сказали. Вотъ какъ вы обо митъ думаете! И еще говорите, что любите меня... Какъ вамъ не совъстно! Я жалът васъ, потому что вы съумасшедшій.
  - Привда? Я съумасшедшій? Скажите, скажите мив еще разъ.

Она опять опустилась на кольни, обвила его своими гибкими руками, сжала виски и щект его. Она повторяла ему, что безумно мучиться мыслью о ничтожной, обыкновенной встрычь. Она заставила его повырить или, вырные, забыть. Оны ничего больше не видыль, не сознаваль, не чувствоваль, кромы этихь легкихь рукь, этихь жгучихь губь и зубовь, этой груди и всего этого отдающагося вы его власть тыла. Его горечь, его злоба растаяли, осталось только палящее желаніе—все забыть, заставить ее забыться, броситься сы нею вы пропасть сладострастного безиамитства. И она сама, разжигаемай тревогою и желаніями, ощущая острую страсть, которую она внушала, чувствуя одновременно свое могущество и свою слабость, отдавала любовь за любовь сы невыдомымы ей доселы упоеніемь. Вы какомыто безотчетномы неистовствы, вы смутной рышимости отдаться лучше и глубже, чымы когда либо, она позволяла себы то, чего раньше не считала даже возможнымы. Жаркій сумракы застилалы комнату.

### XXIV.

Глухой грохотъ передвигаемыхъ и спускаемыхъ съ лѣстницы сундуковъ наполнялъ виллу Колоколовъ. Въ то время, какъ нагруженная пакетами Полина легко взбѣгала и сбѣгала по ступенькамъ, добрѣйшан т.то Марме съ невозмутимой бдительностью присматривала за отправкой вещей, а miss Белль оканчивала туалетъ въ своей комнатъ, Тереза, одътая по дорожному въ сърое, облокотившись о перила терассы, смотръла въ послъдній разъ на Городъ Цвътовъ.

Она рышилась вхать. Мужь въ каждомъ письмы призываль ее. Если она вернется въ Парижъ, какъ онъ просилъ ее, въ первыхъ числахъ мая, они успъють еще дать два-три политическихъ объда. Группа его одерживала верхъ, выдвигалась волною общественныхъ симпатій, и Гаренъ полагалъ, что салонъ m-те Мартенъ можетъ съиграть благодътельную роль въ судьбахъ страны. Всв эти доводы мало затрогивали Терезу, но она чувствовала теперь нёчто вродё благосклонности къ своему мужу и хотела быть ему пріятной. Третьяго дня она получила, кроме того, письмо отъ своего отца. Не входя въ политические разсчеты зятя и воздерживаясь отъ какихъ-либо прямыхъ советовъ, Монтессю давалъ понять дочери, что въ свъть начинають поговаривать о ея тапиственномъ пребываніи во Флоренціи, въ обществъ поэтовъ и артистовъ, и чтовилла Колоколовъ принимаетъ издали характеръ какой-то сентиментальной фантазіи. Тереза сама начинала чувствовать себя какъ-то черезъ чуръ на глазахъ у всёхъ въ маленькомъ кружке обитателей и посётителей Фіезоле. М-те Марме стёсняла ее. Князь Альбертинелли смущалъ ее въ новой для нея жизни. Свиданія въ навильонъ на via Alfieri становились все болже затруднительными и опасными... Она наджялась вжриже скрыть свое счастье въ громадф Парижа.

Отъвздъ быль назначенъ на 5-ое мая.

Чудесный прозрачный день вставаль надъ долиною Арно. Терезазадумчиво смотрёла съ терассы на эту голубую долину, посреди которой разметалась Флоренція, залитая розовымъ свътомъ безбрежной утренней зари. Она наклонилась, чтобы разсмотреть у склона цветущаго ходиа едва замътную темную точку-мъсто, гдъ она пережила такое безмърное счастье. Кладбищенскій садъ казался маленькимъ темнымъ пятнышкомъ, возлъ котораго угадывалась via Alfieri. Она накъ-бы увидъла себя въ милой для нея комнатъ, куда ей, безъ сомнънія, уже не придется болже входить. И эти безвозвратно прошедшіе часы возставали передъ нею, какъ грустное сновидение. Она почувствовала, что глаза ея застилаются, кольни дрожать, душа сжимается. Ей назалось, что самая жизнь ея не была больше въ ней, а осталась тамъ, въ этомъ уголкъ, гдъ видпълись неподвижныя черныя вершины сосенъ. Она подумала, съ упрекомъ самой себъ, что ей нечего тревожиться, что нужно радоваться. Она знала, что встрътится съ Жакомъ Дешартромъ въ Парижъ. Имъ обоимъ хотфлось-бы уфхать туда одновременно или, вфрифе, вмфстф. Если они сочли нужнымъ, чтобы онъ остадся на три-четыре дня во-Флоренцін, свиданіе ихъ, во всякомъ случав, было близко, мъсто встрвчи условлено, и она уже жила мыслями объ этой встръчъ. Она уносила въ душъ свою любовь, охватившую все ея существо, горящую въ самой крови ея. И все-таки какая-то частица ея души осталась тамъ, въ павильонъ съ нимфами и козами, какая-то частица, навсегда отошедшая отъ нея.

Крикъ Полины прервалъ ея мысли. Шулетъ, внезапно выскочившій изъ куста ракитника, обхватилъ горничную, которая несла въ экипажъ верхнее платье и саквояжи. Теперь онъ уже бѣжалъ по дорожкамъ, радостный, съ мохнатой бородой, съ ушами, торчащими по бокамъ его гладкаго черепа, какъ рога. Онъ откланялся графинъ Мартенъ.

— Итакъ нужно проститься съ вами, сударыня?

Онъ оставался въ Италіи. Его призывала одна Дама, какъ онъ говорилъ: онъ отправлялся въ Римъ. Онъ хотълъ видъть кардиналовъ. Одинъ изъ нихъ, о которомъ ему приходилось слышать, какъ объ очень умномъ старикъ, раздълитъ, быть можетъ, его мысли о соціалистической и революціонной задачъ церкви. Шулетъ имълъ теперь совершенно опредъленную цъль: воздвигнуть на развалинахъ несправедливой и жестокой цивилизаціи крестъ Господень—не мертвый и сухой, но живой и осъняющій міръ своимъ цвътущими вътвями. Въ этихъ видахъ онъ основывалъ особый орденъ и собирался издавать газету. Номеръ газеты долженъ стоить одивъ су, текстъ будетъ стихотворный, чтобы его можно было пъть. Стихъ— простой, страствый или радостный— является единственной формой ръчи, доступной простому народу. Проза можетъ нравиться только людямъ утонченнаго развитія. Онъ посъщалъ сходки анархистовъ въ улицъ св. Іакова. Они проводили вечера въ декламаціи или пъніи пъсенъ.

Онъ прибавилъ:

— Газета, которая будетъ сборникомъ пѣсенъ, достигнетъ народнаго сердца. Мнѣ приписываютъ нѣкоторый талантъ. Не знаю, на сколько это справедливо, но во всякомъ случаѣ нужно признать, что я не лишенъ практическаго ума.

Miss Белль спустилась по ступенькамъ крыльца, натягивая перчатки.

— О. darling, сказала она, — городъ, холмы и небо хотять быть оплаканными вами! Они такъ прекрасвы сегодня — словно нарочно, чтобы вы пожалъли о разлукъ съ ними и захотъли вернуться.

Появилась и m-me Марме, въ дорожномъ костюмъ, съ безмятежной радостью въ душъ при мысли объ ожидающей ее квартиркъ въ rue de la Chaise, о своей собачкъ Тоби, о старомъ другъ Лагранжъ, о своемъ домашнемъ этрусскомъ воинъ, поконвшемся между коробками конфектъ, котораго не могли замънить ей этруски фіезольскаго музея.

Niss Белль проводила своихъ пріятельницъ на станцію.

### XXV.

Дешартръ зашелъ въ вагонъ, чтобы проститься съ отъвзжающими. Разставшись съ нимъ, Тереза еще сильне почувствовала, чемъ для нея быль: онъ вызваль въ ней новый, чудесный вкусь къ жизни,--до того свъжій, до того реальный, что она какъ будто ощущала его на своихъ губахъ. Она вся жила въ чарующей мечтъ о новомъ свиданіи. Съ какимъ-то кроткимъ удивленіемъ выслушивала она во время пути замъчанія m-me Марме: «Мы перевзжаемъ границу» или: «посмотрите, розы цвътутъ на берегу моря». Она все еще хранила себъ эту внутреннюю радость, когда-послъ ночи, проведенной въ гостинницъ Марселя-въ окнахъ вагона замелькали сърыя оливы на каменистыхъ поляхъ, потомъ тутовыя деревья и отдаленный абрисъ горы Пилатъ, и Рона, и Ліонъ, и привычные пейзажи: купы деревьевътогда, зимою, темныхъ, лиловатыхъ, а теперь покрытыхъ свътло-зеленою листвой, полосатые ковры разнообразныхъ злаковъ по склонамъ холмовъ, ряды тополей по берегамъ ръкъ. Путешествие не вносило никакихъ перемънъ въ ея душу: она переживала всю полноту недавняго минувшаго, съ твиъ удивленнымъ чувствомъ, которое сопровождаетъ глубокія радости... Съ томной улыбкой только что пробудившагося человъка встрътила она, при остановкъ поъзда, подъ зеленовато-сърымъ свътомъ вокзала, радостно ожидающаго ее мужа. Обнимая на прощанье добрейшую тве Марме, она отъ всего сердца благодарила ее. Въ самомъ дълъ, она была переполнена благодарностью ко всему окружающему, ко всемъ созданіямъ и вещамъ, какъ св. Францискъ Шулета.

Сидя въ каретъ, которая катилась по набережнымъ, въ пыли, свътящейся красноватымъ свътомъ заката, она безъ мальйшаго нетерпвнія слушала своего мужа, который повёряль ей свои успёхи въ намфренія и планы своей группы, свои проекты и надежды, и повторялъ о необходимости дать два-три большихъ политическихъ объда. Она закрыла глаза, чтобы отдаться своимъ мыслямъ. Она говорила себъ: «Завтра я получу письмо, а черезъ восемь дней-увижусь съ нимъ». Когда карета въвхада на мостъ, она смотрвда на рвку, огневыя волны, потомъ на закоптъвшія арки, на ряды платановъ, на цевтущія шапки каштановъ въ Куръ-ла-Ренъ. Эти привычные виды пріобратали для нея чудесную новизну. Ей казалось, что ея любовь дала новыя краски вселенной. Она спрашивала себя: узнаютъ эти деревья, эти камни? «Какъ это мои глаза, мое тъло, самое мое молчаніе, и небо, и земля не выдають, не разглашають моей тайны» ?--думала она. М-еиг Мартенъ-Беллемъ, полагая, что она немножко утомлена, посовътовалъ ей отдохнуть. А ночью, запершись въ своей комнатъ, посреди глубокой тишины, въ которой она яснъе слышала бъеніе своей души, Тереза писала отсутствующему другу письмо,—одно изътъхъ писемъ, слова которыхъ подобны цвътамъ,—въчно новымъ въсамой своей неизмънности.

Втеченіе цілой неділи она жила этой глубоко-скрытой внутренней жизнью, чувствуя въ себі ніжную теплоту, оставшуюся отъ дней via Alfieri, ощущая на себі его поцілун, любя себя его любовью. Безумно тревожась, когда на почті для нея не оказывалось письма, трепеща отъ радости, когда ей подавали черезъ рішетку маленькаго почтоваго отділенія конверть съ крупнымъ витіеватымъ почеркомъ ея друга, она упивалась его воспоминаніями, его желаніями и надеждами. Быстро біжали одинъ за другимъ часы—безпорядочные, смятенные, жгучіе.

Только утро того дня, когда онъ долженъ былъ, наконецъ, прівхать, показалось ей томительно длиннымъ. Она пришла на вокзалъ до прихода повзда. На ствив было выввшено предупрежденіе объ опозданіи на три четверти часа. Она разстроилась. Это непредвидвиное опозданіе казалось ей какой-то измівной. Блідный світь медленно струился черезъ стеклянную крышу вокзала, какъ песчинки огромныхъ песочныхъ часовъ, отсчитывая для нея минуты, потерянныя для счастья. Ею овладівало уже изнеможеніе, когда въ краспомъ світь солнца, склоняющагося въ закату, она увидівла останавливающуюся у дебаркадера машину, чудовищную и покорную, и различила въ хлынувшей изъ вагоновъ толить высокую, стройную фигуру Дешартра. Онъ взглянуль на нее съ тімъ выраженіемъ почти мрачной сосредоточенной радости, которое она уже знала у него.

— Наконецъ-то! — проговорилъ онъ. — Я думалъ, что не доживу. Вы знаете, — я самъ не могъ представить себъ, что это за пытка прожить цълую недълю вдали отъ васъ... Я пошелъ въ павильонъ на via Alfieri и тамъ, въ комнатъ — знаешь — передъ старинной пастелью, — я кричалъ отъ любви и бъщенства.

Она посмотръла на него съ чувствомъ удовлетворенія.

— А я! Если-бъ ты зналъ, какъ я звала, какъ я ждала тебя, какъ руки мои натянулись къ тебѣ. Я прятала твои письма въ мою шифоньерку съ драгоцѣнностями и перечитывала ихъ по ночамъ. Это было чудесно, но... твои письма—это ты самъ, и слишкомъ, и недостаточно ты!

Они перешли дворъ, по которому катились экппажи, нагруженные сундуками. Тереза спросила его, почему они не садятся въ экппажъ.

Дешартръ не отвъчалъ. Казалось, онъ не слышалъ. Онъ быстро вышелъ съ нею на мостовую и свернулъ въ узенькій переулокъ. Тамъ, между дровяными складами и лавками угля, высился отель съ рестораномъ внизу, со столиками, разставленными по тротуару. Подъ рас-

крашенной вывѣской виднѣлись бѣлыя шторки оконъ. Дешартръ остановился передъ дверью и вошелъ вмѣстѣ съ Терезою въ темный проходъ.

— Куда вы ведете меня?—спросила она.—Который теперь часъ? Я должна быть дома къ семи съ половиною. Мы, кажется, съ ума сходимъ...

Черезъ нѣкоторое время, спускаясь съ лѣстницы, она говорила: — Жакъ, другъ мой, мы слишкомъ счастливы. Мы воруемъ жизнь.

### XXYI.

На другой день Тереза вхала на извозчикв по отдаленной улицв, казавшейся заброшенною, несмотря на населенность, — не то грустной, не то веселой, съ садами, выглядывающими изъ-за каменныхъ заборовъ въ промежуткахъ между недавно отстроенными домами. Подъбхавъ къ тому мъсту, гдъ черезъ мостовую перекинута сводчатая аркада отеля Режансъ, извозчикъ остановился. Тереза позвонила у небольшой калитки. Какой-то человъвъ съ большими усами, съ наружностью простодушнаго солдата, отвориль ей. Она очутилась во дворѣ, усыпанномъ пескомъ, посрединѣ котораго раскинуль тенистыя ветви большой платань. Изъ глубины двора глядель своими шестью окнами небольшой домъ, съ фасадомъ, полузавъшаннымъ плющомъ и вьющимися розами. Этотъ старинный домъ имълъ свою прелесть. Тереза сразу почувствовала ее. Изящная небрежность струилась здёсь отвсюду: отъ старыхъ стёнъ, обвитыхъ плющомъ, отъ темныхъ оконъ мастерской, отъ поникшаго вътвями платана, кора котораго осыпалась мелкой чешуей на траву, пробивавшуюся сквозь песокъ двора. И во всемъ этомъ сказывалась душа хозянна, безпечнаго, не склоннаго къ заботливости, дениво влачащаго томленія своей страстной натуры.

Дешартръ, уже цълый часъ ожидавшій ея прихода, радостный, еще тревожный, взволнованный счастьемъ, спускался со ступенекъ крыльца. Въ прохладной тъни передней, въ углахъ которой смутно виднълись строгіе величественные мраморы и бронзы, она остановилась. Голова ея кружилась, сердце изо всъхъ силъ колотилось въ груди. Онъ сжалъ ее въ объятіяхъ и прильнулъ къ ней долгимъ поцълуемъ. Она едва слышала, сквозь трепетаніе пульса въ вискахъ, то, что онъ шепталъ ей, вспоминая о вчерашнихъ восторгахъ.

Потомъ онъ проведъ ее по угловатой деревянной дъстницъ въ обширную заду, которая служила нъкогда рабочимъ кабинетомъ его отцу и гдъ онъ самъ занимался рисованіемъ, дъпкой, гдъ онъ читалъ, съ какимъ-то паркотическимъ упоеніемъ, забываясь въ мечтахъ надъ неоконченной страницей.

Онъ подвель ее къ широкому, низкому дивану, заваленному подушками, поверхъ которыхъ были набросаны отрепанныя испанскія мантіи и византійскіе стихари. Но она сѣла въ кресло, оглядываясь вокругъ на столы, уставленные вазами и статуетками, на ковры, на великолѣпное собравіе оружія, эмалей, мраморовъ, картинъ, старинныхъ книгъ.

- Какія у васъ прекрасныя вещи! сказала она.
- Большинство изъ нихъ досталось мив отъ отца, жившаго въ золотой ввиъ коллекцій.
- Но я не вижу здёсь ничего вашего,—продолжала она съ удивленіемъ и нёкоторымъ разочарованіемъ.—Ни одной статуи, ни одного барельефа, ни одной изъ тёхъ восковыхъ работъ, которыя такъ цёнятся въ Англіи, ни одной фигурки, ни медали, ничего.
- Неужели вы думаете, что это пріятно жить посреди своихъ произведеній! Я ихъ слишкомъ знаю. Они надобли мив. То, что не имбетъ секрета, не имбетъ и прелести.

Она посмотрёла на него съ кокетликой обидчивостью:

— Вы не предупредили меня, что все, не им'вющее секрета, утрачиваеть для васъ всякую прелесть.

Онъ взялъ ее за тадію.

— О! Все, что живеть, всегда таинственно, слишкомъ таинственно. И ты, любовь моя, всегда останешься для меня загадкой, въ которой скрыты и прелести жизни, и страхъ смерти. Не бойся отдаваться мнв. Ты всегда будешь для меня желанной и непостижимой. Развв можно двйствительно обладать твмъ, кого любишь? Ввдь поцвлуи, ласки — это только порывъ восторженнаго отчаянія. Когда я держу тебя въ своихъ объятіяхъ, я все еще стремлюсь къ тебв, — и никогда не достигаю, потому что все еще хочу, потому что ищу въ тебв невозможнаго, безконечнаго... Пойди сюда, любовь моя, ко мнв! Я такъ жестоко страдаль въ твое отсутствіе. Я долженъ найти къ тебв забвеніе отъ тебя. Только въ тебв я могу забыться...

Онъ обнялъ ее и, поднявъ вуалетку, сталъ целовать въ губы.

Нѣсколько растерявшись въ большой незнакомой залѣ, словно смущаясь взглядами всѣхъ этихъ чужихъ вещей, она спустила тюль до самаго подбородка.

— Здъсь! Развъ можно!

Онъ сказалъ, что они одни.

- Одни? А человъкъ съ страшными усами, отворившій мит дверь? Онъ улыбнулся.
- Это Фюзелье, старый слуга моего отца. Онъ и его жена—вотъ и весь мой домъ. Не безпокойтесь,—они у себя.

Онъ сълъ въ уголъ дивана, привлекъ ее къ себъ на колъни и сталъ цъловать. Она тоже поцъловала его. Потомъ она съ живостью поднялась.

— Покажите мив другія комнаты. Я любопытна. Я хочу все видіть.

Онъ повелъ ее во второй этажъ. Акварели Филиппа Дешартра, его этца, покрывали стъны корридора. Онъ открылъ дверь и впустилъ ее въ комнату, убранную палисандровой мебелью.

Это была комната его матери. Онъ хранилъ ее неприкосновенной. Уже девять лътъ никъмъ необитаемая, эта комната все еще не казалась опустъвшей. Зеркальный шкафъ какъ будто ожидалъ взгляда старой дамы, а на каминныхъ агатовыхъ часахъ задумчивая Сафо тосковала въ тишинъ, не слыша привычнаго легкаго стука маятника.

На стѣнѣ было два портрета. Одинъ, кисти Рикара, изображалъ Филиппа Дешартра, блѣднаго, съ безпорядочно разбросанными волосами, со взглядомъ, погруженнымъ въ какую-то романтическую мечту, съ выраженіемъ доброты на краснорѣчивыхъ устахъ. Другой, сдѣланный не столь тревожною рукой, представлялъ даму средняго возраста, почти прекрасную въ своей жгучей худобѣ. Это была m-me Филиппъ Дешартръ.

- Комната моей матушки похожа на меня,—сказалъ Жакъ:—она все помнитъ.
- Вы похожи на вашу мать, сказала Тереза. У васъ ея глаза. Поль Вансъ говорилъ миъ, что она васъ обожала.
- Да, отвътилъ онъ, улыбаясь. Она была чудесная, моя мать: умная, тонкая, удивительно странное существо. Материнская любовь была у нея какимъ-то безуміемъ. Она не давала мнѣ ни минуты покоя мучилась и меня мучила.

Онъ открылъ ящикъ письменнаго стола.

— Посмотрите, — матушкины очки. Какъ она ихъ всегда искала!.. Теперь я покажу вамъ мою комнату. Если она не хорошо убрана, вы извините m-me Фюзелье: я пріучилъ ее уважать мой безпорядокъ.

Занавъсы на окнахъ были спущены. Онъ не отдернулъ ихъ...

Черезъ часъ она сама раздвинула эти длинныя полосы краснаго атласа. Солнечные лучи ослъпили ее и заиграли въ ея распустившихся волосахъ. Она искала зеркала—и нашла только одно, венеціанское, высоко висъвшее на стънъ, потускнъвшее въ круглой рамъ чернаго дерева. Она приподнялась на носкахъ, чтобы заглянуть въ него.

— Неужели это я?—спросила она. — Какая-то темная, далекая твнь. Тв, которыя смотрвлись въ это зеркало, врядъ-ла особенно одобряли его!

Собирая шпильки со стола, она замѣтила маленькую бездѣлушку, на которую раньше не обратила вниманія. Это была старая итальянская работа въ фламандскомъ вкусѣ: голая женщина, съ короткими ногами, съ тяжелымъ животомъ въ складкахъ, какъ будто бѣжала,

вытянувъ впередъ руку. Въ этой фигуркъ было что-то канальственное, забавное. Тереза спросила, что она изображаетъ?

— То-же самое, что фигура Суетности на порталѣ Базельскаго собора.

Но Тереза, бывавшая въ Базель, не знала этой фигуры Суетности. Она еще разъ внимательно осмотръла бронзовую бездълушку, не поняла и спросила:

— Это что-нибудь неприличное? Но какимъ образомъ вещь, изображенная на порталъ церкви, можетъ быть настолько неприличной, чтобы нельзя было даже сказать здъсь?

Вдругъ ее охватило безпокойство:

— Боже мой, что подумають обо мив ваши Фюзелье!

Потомъ она замѣтила на стѣнѣ лѣпной медальонъ, въ которомъ Дешартръ изобразилъ въ наброскѣ профиль дѣвочки,—забавной и порочной.

- А это что такое?
- Это Клара, маленькая продавщица газеть изъ улицы Демуръ. Она приносила мив «Фигаро» по утрамъ. У нея были ямочки на щекахъ—точно гивздышки для поцелуевъ. Одинъ разъ я сказалъ ей: «я сдёлаю твой портретъ». На другое утро—это было лётомъ—она пришла съ сережками въ ушахъ, съ кольцами, купленными на ярмаркъ въ Нельи. Больше она и не появлялась. Не знаю, что съ нею сталось теперь... Хотите я уберу этотъ медальонъ?
- Нътъ онъ очень хорошъ въ этомъ уголкъ. Я не ревную васъ къ Кларъ.

Пора было уходить, но Тереза все еще медлила. Она обвила руками шею своего воздюбленнаго:

— О, какъ я люблю тебя!.. И потомъ, сегодня ты быль такой веселый. Веселость такъ идетъ къ тебф! Она у тебя такая тонкая, легкая. Я хотъла-бы, чтобы ты всегда былъ веселый. Я почти такъже нуждаюсь въ радости, какъ въ любви, а кто дастъ мит радость, если не ты?

#### XXVII.

Со времени своего возвращенія въ Парижъ, втеченіе шести недѣль. Тереза жила въ какомъ-то жаркомъ полуснѣ счастья. Это была одна сплошная очаровательная мечта безъ мыслей. Каждый день она встрѣ-чалась съ Жакомъ въ маленькомъ домикѣ, осѣненномъ платаномъ. А когда къ вечеру они отрывались другъ отъ друга, она уносила въ сердцѣ дорогія воспоминанія. Блаженная усталость и возрождающіяся желанія соединяли собою часы ихъ любви. У нихъ были одинаковые вкусы: они вдохновлялись одними и тѣми-же фантазіями, капризами.

Для нихъ было радостью совершать прогулки по тёмъ сомнительнымъ, но живописнымъ деревнямъ, которыя лёпятся на окраинахъ города, по улицамъ, гдё кабачки окружены кустами акацій, по каменистымъ дорогамъ, гдё подъ заборами разростается крапива, по рощамъ и полямъ, надъ которыми высится прозрачное небо, застилаемое мёстами дымомъ заводовъ и фабрикъ.

Сегодня имъ пришло въ голову състь на пароходъ, который такъ часто проходилъ у нея на глазахъ по Сенъ. Она не боялась, что ее узнаютъ. Особеннаго риску въ этомъ не было. Да и кромъ того, она потеряла всякую осторожность съ тёхъ поръ, какъ любила. Берега казались все болве и болве смвющимися по мврв того, какъ пароходъ удалялся отъ пустынныхъ и пыльныхъ предмёстій. Они плыли мимо островковъ съ купами деревьевъ, подъ твнью которыхъ ютились лачуги и кабачки, съ безчисленными лодками, привязанными къ склонявшимся надъ водою ивамъ. Въ Ба-Медонъ они сошли на берегъ. Ей было жарко и хотвлось пить, и онъ повель ес, черезъ боковую дверь, въ простенькій кабачокъ съ меблированными комнатами. Это была небольшая постройка, окруженная со всёхъ сторонъ деревянными галлерейками, которая выглядьла значительные въ своемъ уединении и мирно дремала среди сельской тишины, ожидая воскресенья, которое наполнить ее смфхомъ девущекъ, криками лодочниковъ, запахомъ жаркого и паромъ матроской похлебки.

Они поднялись по узенькой лёстницё, которая скрипёла подъ ногами, и вошли въ комнату перваго этажа. Шерстяныя занавёсы скрывали большую кровать. Въ углу комнаты, надъ каминомъ, склонялось зеркало въ овальной рамё. Въ окно виднёлась Сена въ зеленыхъ берегахъ, отдаленные холмы въ жаркой мглё и солнце, уже склоняющееся къ верхушкамъ тополей. На берегу рёки тучи мошекъ плясали въ воздухѣ. Дрожащая тишина лётняго вечера обнимала небо, землю и воду.

Тереза долго смотрѣла, какъ струится рѣка. Пароходъ прошелъ по водѣ, которая пѣнилась подъ его колесомъ; волнующаяся струя, бѣгущая отъ кормы, достигала до самого берега, и казалось, что домикъ, склонившійся надъ рѣкой, качается, какъ корабль.

— Я любию воду, — проговорила Тереза, оберпувшись къ своему другу. — Боже мой, какъ я счастлива!

Губы ихъ слились въ поцёлув. И опять они забылись въ безнадежномъ очарованіи любви. Время замічалось только по свіжему шумному волненію воды черезъ каждые десять минутъ, когда проплывалъ пароходъ и водяная струя, достигая берега, разбивалась подъ полуприкрытыми окнами.

Наконецъ, Тереза поднялась. Ей бросилось въ глаза отражавшее ее

зеркало. Она взглянула на себя и, услышавъ ласкающія похвалы возлюбленнаго, спросила его, почему онъ не сделаеть ея бюста, если действительно находить ее красивой?

— Почему? — отозвался онъ. — Потому что я очень посредственный скульпторъ. И я сознаю это, для чего, быть можетъ, нуженъ не очень посредственный умъ. Но если ты хочешь во что-бы то ни стало считать меня великимъ артистомъ, я приведу тебъ еще другіе мотивы. Чтобы создать живую фигуру, нужно смотръть на модель, какъ на ничего не стоющій матеріаль, изъ котораго надо еще извлечь красоту,какъ на матеріалъ, который можно по своему освъщать, мъсить какъ глину, чтобы усмотръть въ немъ опредъленную сущность. А ты... во всей твоей фигуръ, во всемъ твоемъ тълъ, во всей тебъ нътъ ничего, что-бы не было для меня само по себъ драгоцънно. Если-бы я дълалъ твой бюстъ, я рабски слъдилъ бы за каждою мелочью, потому что онъ составляють для меня все, потому что онъ твои. Я упорствовалъ бы на каждой изъ нихъ самымъ нелъпымъ образомъ и не смогъ бы возсоздать пѣлое.

Она взглянула на него съ нъкоторымъ удивленіемъ.

Онъ продолжалъ:

— На память—это другое дело. Я попытался сделать набросовъ карандашомъ. Я ношу его всегда съ собою.

Она захотъла непремънно видъть его, и онъ показалъ ей. Это былъ листокъ альбома, — очень простой и увъренно сдъланный эскизъ. Она не узнала въ немъ себя, въ немъ была какая-то жесткость, она не чувствовала въ немъ своей души.

— A! Такъ вотъ какъ я представляюсь тебъ! Вотъ какою я живу

Онъ захдопнулъ альбомъ.

— Нътъ, это такъ, маленькое напоминаніе, замътка, не больше. Но я думаю, что она върна. Весьма возможно, что ты видишь себя нъсколько иною, чъмъ я тебя вижу. Человъческое существо является различнымъ для каждаго изъ созерцающихъ его.

- Онъ прибавилъ полушутливо:

   Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что одна и та-же женщина никогда не принадлежала двумъ мужчинамъ. Это мысль Поля Ванса.

   Я думаю, что это вѣрно,—сказала Тереза.—Который часъ?—
- спросила она.

Было уже семь часовъ.

Она стала торопить его отъвздомъ. Съ наждымъ днемъ она возвращалась домой все позднве. Мужъ даже сдвлалъ ей замвчание на этотъ счетъ, сказавъ: «Мы прівзжаемъ последними на все обеды. Это что-то фатальное!» Но запаздывая ежедневно въ Palais Bourbon, гдв

теперь обсуждался бюджеть, погруженный въ труды коммисіи, избравшей его докладчикомъ, онъ самъ заставляль ждать себя, и государственныя дъла являлись прикрытіемъ для неаккуратности Терезы.

Она стала съ улыбкой вспоминать о томъ вечерѣ, когда она пріѣхала къ m me Гаренъ въ восемь часовъ. Она боялась, что выйдетъ настоящій скандалъ. Но это былъ день интерпелляціи. Мужъ ея, вмѣстѣ съ Гареномъ, вернулся изъ палаты только въ девять часовъ. Они обѣдали оба въ пиджакахъ. Они спасли министерство.

Потомъ она впала въ задумчивость.

— Когда Палата будеть распущена на лъто, я не буду имъть никакого предлога остаться въ Парижъ. Мой отецъ и такъ ужъ недоумъваетъ относительно моей преданности мужу, которая до сихъ поръ удерживаетъ меня въ городъ. Черезъ восемь дней мнъ придется поъхать къ нему въ Динаръ. Что я буду дълать безъ тебя?

Она сжала руки и глядела на него съ безконечно нежной грустью.

Но онъ сталъ мраченъ:

— Это я, Тереза, я долженъ спросить себя, что со мною будетъ безъ тебя. Когда ты оставляешь меня одного, меня охватываютъ такія мучительныя мысли; самые ужасные образы толиятся вокругъ меня.

Она спросила, какіе это образы?

Онъ отвъчалъ:

— Любовь моя, вёдь я уже говориль тебё: я должень найти забвеніе отъ тебя— въ тебё самой. Когда ты уёдешь, воспоминаніе о тебё будеть мучить меня. Мнё придется жестоко расплачиваться за то счастье, которое ты мнё даешь.

(Окончаніе слыдуеть).

## ЛИТЕРАТУРНЫЯ ЗАМЪТКИ.

### «Оправданіе добра».

Собраніе статей г. В. Соловьева подъ общимъ названіемъ «Оправпредставляетъ собою довольно подробное изложение его даніе добра» нравственно-философскихъ взглядовъ. За много лътъ своей литературной двятельности, г. Соловьевъ успель завоевать широкую известность, хотя нельзя сказать, чтобы его умственная физіономія точно и цально обрисовалась передъ читающей публикой. Несмотря на склонность къ философствованію, г. Соловьевъ не написаль до сихъ поръ ни одной статьи, строго-выдержанной въ извъстномъ пдейномъ направлении. Мысли его, довольно туманныя, съ оттенкомъ школьнаго богословія, никогда не представляють настоящаго внутренняго Философскими статьи единства. г. Соловьева кажутся, въ сущности, только потому, что, при неотчетливости логическихъ пріемовъ, авторъ постоянно прибіваеть такъ-сказать къ доводамъ высшаго порядка, иногда ссылается на пути Провиденія. въ которыхъ онъ разбирается, какъ въ удобопонятной книгъ, иногда сражается съ демоническими силами, съ самимъ Сатаной, придавая ему въ своихъ отвлеченныхъ разсужденіяхъ черты почти наглядной реальности. Въ последние годы г. Соловьевъ пріобрель особенную популярность. Его журнальныя статьи и зам'ятки, съ несложнымъ содержаніемъ, освътились либеральнымъ огонькомъ, при чемъ само богословіе послужило орудіемъ для разрешенія некоторыхъ гражданственныхъ задачъ. Такимъ образомъ, въ лицъ г. Соловьева либеральная печать какъ бы неизбёжную уступку новому умственному движенію, которое выражаетъ потребность общества въ болѣе утонченныхъ аргументахъ для своихъ прогрессивныхъ стремленій. При этомъ оказалось, что философія вовсе не обязываеть къ какимъ-нибудь кореннымъ нередьлкамъ старыхъ жизненныхъ понятій и, при своей метафизической превыспренности, является стихіей невинныхъ добродушныхъ мечтаній, которыя Кв. 11. Ота. І.

нѣжно обвивають вѣковѣчныя твердыни и святыни общественнаго строя. Разрушительнаго анализа и новыхъ теоретическихъ построеній для человъческаго блага вовсе не требуется. Самъ г. Соловьевъ неръдко выступаеть, на страницахъ либеральныхъ изданій, рёшительнымъ гонптелемъ тёхъ теченій мысли, которыя одинаково чужды и застывшимъ либеральнымъ понятіямъ и примпрительному спиритуализму стараго времени. Онъ постоянно обстръливаетъ людей, которые ищутъ иныхъ обновляющихъ принциповъ жизни. Незамътно для себя, г. Соловьевъ, начавшій свою дъятельность нъкоторыми довольно смълыми заявленіями, не лишенными вдохновенной самобытности, сдёлался выразителемъ мертвеннобанальныхъ программъ и теорій. Отъ прежняго молодого писателя, подававшаго надежды въ области науки, остался только притязательный журналисть съ публицистическими пріемами обычнаго типа. Даже стиль г. Соловьева поблекъ и потерялъ свою густую окраску. Длинныя фразы съ тяжеловъсными составными словами въ опредъленіяхъ богословскихъ и казенными затрепанными выраженіями при передачь разныхъ пробездушно-поучительный тонъ, грессивныхъ пожеланій, прерываемый вульгарными сатирическими выходками. проповёдь дебродётельной жизни при равнодушій и даже легкомъ невольномъ отвращеній къ дерзкому нравственному героизму, легкомысліе и безразличіе въ ссылкахъ на авторитеты-при чемъ ничтожныя литературныя писанія выдвигаются въ одинъ рядъ съ классическими трудами философовъ и отдовъ церквитаковъ характеръ его статей. Чисто научная работа мысли, логическая, самостоятельная и умственно страстная, направленная только на отъисканіе истины, работа, безъ которой никакая книга не можетъ стать сколько-нибудь серьезнымъ явленіемъ въ литературф, совсфиъ не чувствуется въ произведеніяхъ г. Соловьева. Въ нихъ нѣтъ ничего оригинальнаго по идев, по замыслу, никакой душевной сосредоточенности и строгой требовательности къ самому себѣ въ разрѣшеніи поставленныхъ задачь. Онъ пишутся, повидимому, легко и самоувъренно, по готовой схемъ. Невзыскательная публика, не пріученная къ серьезнымъ идейнымъ разсужденіямъ, навърное, сочтеть за философію и оригинальное умственное построеніе этотъ византійскій составъ изъ практическаго богословія и полновластной государственности.

«Оправданіе добра» представляеть собою, какъ мы сказали, попытку начертать въ пространномъ изложеніи цѣлую нравственно-философскую систему, обнимающую всѣ стороны общественнаго быта. Самыя различныя явленія соціальной жизни должны получить истолкованіе съ точки зрѣпія нравственныхъ требованій, какъ ихъ понимаетъ г. Соловьевъ. При этомъ онъ выдѣляетъ систему нравственныхъ понятій въ особую область, не подчиненную даже опредѣленной философской теоріи. Бінига о добрѣ обходится безъ предварительнаго анализа самой идеи

добра съ ея философской стороны. Нравственныя стремленія человіка, независимо отъ всякой метафизики, коренятся, по истолкованію г. Соловьева, какъ въ своемъ первоисточникъ, въ чувствъ стыда, жалости и религіознаго благоговінія. Къ этимъ тремъ чувствамъ присоединяется работа совъсти. «Въ этихъ чувствахъ, иншетъ г. Соловьевъ, представляющих в добрую природу, изначала стремящуюся къ тому, что должно (ибо нераздёльно съ ними сознаніе, хотя бы смутное, ихъ нормальности, сознаніе, что должно стыдиться безмірности плотских в влеченій и рабства животной природь, что должно жальть другихъ, что должно преклоняться передъ Божествомъ, что это хорошо, а противное этому дурно)-въ этихъ чувствахъ и въ сопровождающемъ ихъ свидътельствъ совъсти заключается единое, или, точнъе. основаніе нравственнаго совершенствованія». Человіческій разумь, обобщая невольныя побужденія доброй природы, возводить ихъ въ нравственный законь, требуя борьбы съ плотью, справедливости, безусловнаго признанія божественной воли. «Для человака, достигшаго такого чистаю признанія божіей воли, какъ самого добра, всеединаго всецвлаго, должно быть ясно, что полнота этой воли можеть открываться только силою ея собственнаго внутренняго дыйствія въ душ'в человька. Достигнувъ этой вершины, нравственность формальная, или раціональная, входить въ область нравственности абсолютной. — добро разумнаго закона пополняется добромъ божественной благодати». Въ историческомъ развитіи человічества добрая нравственная природа постоянно воплощалась въ разныхъ формахъ, и государство, съ его орудіями полновластнаго возд'єйствія на людей, истребленія преступниковъ и безпощаднаго искорененія его принципіальныхъ враговь, является, по ученію г. Соловьева, ничамь инымь, какь «организованною жалостью» и можеть отрицаться только по недоразумению. Вся книга г. Соловьева, съ ея пышнымъ заглавіемъ, представляетъ рѣшительную борьбу съ разновидностями антигосударственныхъ геченій. Существуєть, на полномъ нравственномъ основанін и безъ малійшаго противорічня съ евангелическими завътами, настоящее христіанское государство съ христіанскимъ войскомъ и христанской полиціей. Изъ того обстоятельства, что ціль пришествія Христа не могла состоять въ созданін царства отъ міра сего, еще не следуеть, по объяснению г. Соловьева, отрицательное отношеніе Христа къ государству: оно было уже создано прежнамъ культурноисторическимъ процессомъ, до его пришествія. Если Евангеліе не касается «визшнихъ способовъ огражденія человічества отъ грубо-разрушительнаго действія злыхь силь», то изъ этого нельзя еще заключить, что оно отрицаетъ эти способы: Евангеліе явилось въ готовомъ государствъ, а не въ обществъ беззаконномъ, безсудномъ и безвластномъ. Оно не упразднило закона и не могло упразднить государства. При нѣ-

которыхъ отличіяхъ, государство языческое и государство христіанское имёють «одинаковую основу и общую задачу». Но государство-эта внушительнымъ образомъ «организованная жалость», обезпеченная своихъ действіяхъ на благо людей христолюбивымъ войскомъ, карающими уголовными законами и исправительнымъ вліяніемъ тюремъ, есть только часть въ организаціи «собирательнаго челов вка» — часть церкви, этого «организованнаго благочестія», отъ котораго оно получаетъ свое «освященіе и окончательное назначеніе». «Пока капновы чувства не исчезли въ сердцѣ людей», войско и полиція должны быть дѣйствующими силами жизни, направляемыми высшимъ авторитетомъ церкви. Вотъ почему церковь даеть свое благословение не только обычной службъ солдата и городового-въ мирное время, но и усердной работъ ихъ въ тревожныя энохи общественной жизни, когда, среди благополучнаго гражданскаго существованія, разгораются онасныя страсти и кровопролитныя войны. Разумъ запрещаетъ бросать это оружіе, пока оно нужно.

Такова, въ общихъ чертахъ, правственная философія г. Соловьева. Не предпославъ своимъ разсужденіямъ о благѣ никакой философской теоріи добра и принявъ добрую природу человъка за основаніе для своихъ дальныйшихъ выводовъ, авторъ устранилъ возможность ныкотораго чисто теоретическаго спора объ этихъ серьезныхъ вопросахъ. Добрая природа, въ самомъ дълъ, существуетъ въ человъкъ, но источникъ ея метафизиченъ въ глубокомъ смыслѣ этого слова и ясно понята она можеть быть только въ определенномъ философскомъ свете. Жалость, какъ чувство, стыдъ, въ его утонченной нравственной формъ-не въ той половой форм'ь, о которой говорится въ книг'ь г. Соловьева, —и благогов'ьніе передъ нев'єдомымъ Богомъ-таинственны по своему происхожденію. Здёсь мы имвемъ дёло съ тайною жизни, которую разгадываетъ, изучаетъ и нытается освётить отвлеченная философія. Нельзя, следовательно, сделать въ этой области ни одного шага, не прибъгая къ номощи теоретического анализа самого понятія о доброй человіческой природів. Можно сказать съ увъренностью, что живая работа критической мысли въ этомъ направленіи безконечно интереснье и важнье въ культурномъ смыслъ, чъмъ холодно-ноучительная дидактика подъ сънью полновластныхъ авторитетовъ и необоснованныя логически воззванія къ человьческимъ добродетелямъ. Добро должно быть доказываемо, въ каждую историческую эпоху, на основаніи новыхъ идейныхъ и научныхъ матеріаловъ, съ разрушительною критикою по отношенію къ обветшавшимъ нонятіямъ и ходячимъ житейскимъ банальностямъ. Чтобы истинная благодать могла проявиться въ жизни людей, необходимо, чтобы разумъ безповоротно устраниль человическія заблужденія, которыя стаповятся особенно могучими, когда на нихъ легла твнь исторической давности. Зако чевлое лю, жизненный демонизмъ, двиствующий въ законномъ обла-

ченін, иміющій силу устранять, приказывать и вершать, мертвая система условныхъ правъ и обязанностей —все это можеть показаться чёмъ-то идейно-серьезнымъ при рабскомъ отношеніи къ такъ-называемымъ историческимъ фактамъ. Но съ этимъ опаснымъ недугомъ человъческаго ума борется теоретическая философія, и ей-то г. Соловьевъ измѣнилъ въ своемъ сочиненіи, обезсиливъ себя въ борьбѣ съ настоящими своими идейными противниками. Онъ не далъ «оправданія», т.-е. внутренняго объясненія добра. Оно не показано въ связи съ безкорыстною доброю мыслью. которая живеть въ человъкъ, иногда управляетъ его поступками и всегда, сознательно или безсознательно, ведеть борьбу съ недобрыми инстинктами человъческой натуры, съ ея злыми мыслями и побужденіями, съ демоническими страстями человѣка. Въ эпоху, когда въ европейской литературъ ноявились въ высшей степени талантливые защитники зла, было-бы совершенно естественно предпринять философское разсуждение о добръ-не схоластическое построение изъ легковъсныхъ матеріаловъ, диллетантски выхваченныхъ изъ малоизученныхъ областей знанія, а настоящее изслідованіе-путемь отвлеченной мысли-новаго богопониманія, съ его теоретическими и практическими выводами. Такое изследование имело-бы действительную ценность въ современномъ споре идеализма съ старыми заблужденіями, выступившими съ новою силою. Но именно такой действительной ценности книга г. Соловьева не представляетъ. По способу обработки нравственныхъ и жизненныхъ вопросовъ, сходному съ казенными разсужденіями юридическихъ учебниковъ, но безъ ихъ спеціальныхъ ученыхъ достоинствъ, и по самому содержанію. представляющему туманную смъсь византизма съ прогрессивными разсужденіями и оговорками, это сочиненіе кажется намъ совершенно мертвымъ для настоящей минуты и незначительнымъ, какъ вкладъ въ россійскую философскую науку.

Являясь убъжденнымъ защитникомъ государства и церкви, г. Соловьевъ, какъ намъ кажется, приходитъ въ своей книгъ къ результатамъ и выводамъ, которыхъ ни государство, ни церковъ не вмъняютъ въ обязанность философствующимъ писателямъ. Въ своемъ догматическомъ пониманіи исторіи онъ доходитъ, можно сказать, до явнаго идолопоклонства, при которомъ полицейскіе статисты оказываются въ его глазахъ возвышенными блюстителями общественнаго блага по сравненію съ равными зловредными скептиками. Даже жандармы должны быть признаны иногда спасителями людей, заблудившихся въ своихъ свободолюбивыхъ исканіяхъ. Въ одномъ мъстъ своей книги. г. Соловьевъ, съ присущей ему склонностью къ веселой каррикатуръ и шаржу, выводитъ на сцену, въ лицахъ, Бастіа, анархиста и жандарма, при чемъ Бастіа оказывается побитымъ въ споръ и самъ проситъ жандарма—«во имя справедливости и здраваго—смысла» отвести его скоръе въ тюрьму.

Преклоняясь предъ «организованною жалостью» и «организованнымъ благочестіемъ», г. Соловьевъ унускаетъ изъ виду, что есть на свъть жалость, действующая и развивающаяся внё организаціи, что есть на свёте благочестіе, которое, какъ ніжная тайна человіческой души, боится всякаго внёшняго контроля, вдохновенно удаляется отъ всякой организацін. Такая жалость и такое благочестіе являются тою настоящей божественной благодатью, о которой въ мертвенно-сухой книгъ г. Соловьева говорится слишкомъ мало, хотя повидимому, г. Соловьевъ жется самому себф, а, можетъ быть, и наивнымъ читателямъ истиннорелигіознымъ человъкомъ. Печальная ошибка. Именно религіознаго духа въ книгъ г. Соловьева нътъ. Отвергая настоящую, неорганизованную, жалость, ту жалость, изъ которой постояннорождаются цёлые міры героическихъ поступковъ, - ради организованныхъ историческихъ нравовъ, смѣшивая неорганизованное благочестіе, то благочестіе, которое дѣйствительно соединяеть человека съ Богомъ и изъ котораго родятся живыя, обновляющія мысли и настроенія, съ организованнымъ авторитетнымъ руководительствомъ въ деле нравственнаго благочинія, г. Соловьевъ даетъ въ своемъ сочинении типичный образецъ настоящаго суемыслия въ вопросахъ, которые требуютъ для своего разрешенія благодатнаго свободомыслія. Это «оправданіе добра» роковымъ образомъ часто перехолитъ въ защиту зла.

Самъ г. Соловьевъ считаетъ свою книгу не только защитою добра вообще, но именно христіанскаго добра. Онъ отстанваетъ христіанство не только противъ язычества, но даже, какъ это ни странно сказать, противъ пдеализма-стараго, платоновскаго типа и новъйшаго. На ифсколькихъ страницахъ мы находимъ увъренныя критическія замьчанія въ этомъ направленіи, хотя нужно сознаться, что смыслъ ихъ не ясенъ, не точевъ, что они не обнаруживають въ автора сильнаго философскаго ума. Чтобы отнять у идеализма ореоль мученичества, г. Соловьевъ такъ объясияеть героическую смерть Сократа. «Сократь, говорить онъ, осуждаль анинскіе порядки всю свою жизнь, но лишь въ старости, на семидесятомъ году, подвергся преследованію, очевидно лишь вследствіе перемъны политическихъ обстоятельствъ». Ученики Сократа, какъ и вообще вев проповедники идеализма, «систематическимъ гоненіямъ никогда не подвергались: ихъ не любили, но терптли». Это объясияется тымь, что идеализмъ, по существу своему, «прямо тягответъ къ міру умопостигаемому и являющееся здёсь противуположение между нормальнымъ и ненормальнымъ, делжнымъ и недолжнымъ, при всей своей сравнительной опредъленности, остается по преимуществу мысленнымъ, теоретическимъ, и затрогивая осуждаемую действительность, не входить глубоко въ самую ея сердцевину». Вотъ удивительное для русскаго философа возраженіе противъ идеализма, достойное компетентныхъ судей пдеализма изъ малообразованной толпы. Идеализмъ оказывается не только безсильнымъ для созданія прогрессивныхъ передѣлокъ жизни, но и неспособнымъ оцѣнить, воспринять смыслъ смерти. Вотъ почему «радость Сократа передъ смертью была, строго говоря, лишь извинительною и трогательною слабостью утомленнаго житейскими тягостями старика, а не выраженіемъ высшаго сознанія». По мнѣнію г. Соловьева, смерть должна была вызвать у Сократа, вмѣсто радости, двойную печаль: печаленъ былъ смертный приговоръ, и какъ общественное беззаконіе, и какъ «торжество слѣпой и бездушной силы ядовитаго вещества надъ живымъ организованнымъ тѣломъ, въ которомъ воплощается разумный духъ».

Покончивъ такими общими разсужденіями съ труднымъ вопросомъ, г. Соловьевъ, въ небольшой главѣ, показываетъ преимущества своего христіанства передъ пдеализмомъ. Мы передадимъ въ краткихъ чертахъ эти любопытныя соображенія, но раньше сдёлаемъ нёсколько замізчаній по поводу уже приведенныхъ выписокъ изъкниги г. Соловьева. По его толкованію, противоположеніе между нормальнымъ п ненормальнымъ, должнымъ и недолжнымъ, «при сравнительной определенности», остается въ пдеализмѣ чисто теоретическимъ противоположеніемъ. Но спрашивается, какое иное противоположение возможно при теоретическомъ анализъ предмета? Повидимому, г. Соловьевъ хочетъ сказать, что, тяготъя къ умопостигаемому міру такъ сказать въ ущербъ реальному. идеализмъ, не только платоновскій, но и современный, новійшій, этимъ самымъ лишаеть людей живого, одухотвореннаго, героическаго отношенія къ окружающей действительности. Эта действительность теоретически противупоставляется умопостигаемому міру добра и совершенства, отъ него, какъ что-то ничтожное и случайтически отразывается ное. Однако, при самомъ слабомъ знакомствѣ съ идеалистической философіей должно быть ясно, что видимый міръ, все то, что мы называемъ реальностью, въ грубомъ и первоначальномъ смыслъ слова, пное, какъ живое явленіе, проявленіе, воплощеніе въ ОТРИН конкретныхъ «организованныхъ» формахъ міра умопостигаемаго, божества, великой тайны жизни. Между этими двумя мірами связь существуетъ внутренняя, неразрывная, и одинъ изъ этихъ двухъ міровъ, со всёми своими историческими и природными организаціями, невольно тяготъетъ къ другому, высшему, умопостигаемому міру. Каждое организованное тёло естественно разлагается и сливается съ невидимою стихіею божества. Идеальное начало жизни создаеть и разрушаеть каждую форму, и если созданіе формъ есть актъ воплощенія божества въ явленін, то разрушеніе этихъ формъ можетъ быть названо возвратомъ явленія къ своему первоисточнику, освобожденіемъ разумнаго духа отъ ограничивающихъ его матеріальныхъ организованныхъ силъ. Сознать это взаимное отношение между явлениемъ и божествомъ значитъ наполнить свою

жизнь тѣми настроеніями, которыя позволили Сократу спокойно разстаться съ своею земною оболочкою. Это и значить прокладывать своему внутреннему божеству героическую дорогу въ жизни, — и Сократь быль настоящимъ героемъ, возвѣщавшимъ приближеніе новой эпохи въ человѣческой исторіи. Для каждаго даннаго момента существующее въ человѣкѣ постиженіе божества, — въ которомъ соединяются оба міра даетъ живой критерій добра и зла и, слѣдовительно, создаетъ возможность дѣятельной работы при всякихъ обстоятельствахъ. Это постиженіе божества постоянно просвѣтляется, мѣняется, съ успѣхами историческаго развитія и, слѣдовательно, вноситъ измѣнчивую прогрессивную струю въ теоретическую и практическую работу людей. Жизненныя реформы въ разныя историческія эпохи находятся въ прямой связи съ развивающимся человѣческимъ богонониманіемъ.

Но все то, что г. Соловьевъ отнимаеть отъ идеализма, онъ приписываеть своему христіанству. «Оно можеть быть удовлетворено, пишеть онъ, только дъйствительнымъ присутствіемъ и осущественіемъ совершенства въ целомъ человеке и во всемъ его жизненномъ круге, который прямымъ или посредствующимъ образомъ обнимаетъ все существующее». Это говорится въ назидание идеализму, хотя, какъ мы видели, именно ниеализмъ устанавливаетъ не идейное только «причастіе» видимаго міра къ совершенству, но именно причастіе живое, діятельное, въ настроеніяхъ и побужденіяхъ человіка. «Гді послідовательный идеалисть найдеть себъ предметь для благочестія? спрашиваеть г. Соловьевь.—Къ богамъ народнымъ онъ относится скептически, въ лучшемъ случав съ благоразумною сдержанностью. Идеальныя сущности, въ которыхъ онъ видить абсолютную истину, не могуть быть предметомъ религіознаго почитанія». «Кого можеть пожальть последовательный идеалисть? Онь знаетъ только два рязряда бытія: ложное-матеріальное и истинноеидеальное». То и другое не можетъ вызывать жалости. Наконецъ, и для нравственности аскетической нельзя найти, по словамъ г. Соловьева, «глубокаго основанія въ пдеализмь». А между тьмь, истинное христіанство даеть и объщаеть человьчеству «ньчто дьйствительно новое». Оно даетъ «абсолютное событіе, откровеніе совершенной личности, тѣлесно воскресшаго богочелов ка Христа, абсолютное объщание сообразнаго совершенной личности общества и царства божія и абсолютную задачуспособствовать исполненію этого объщанія черезъ перерожденіе всей нашей личной и общественной среды въ духѣ Христовомъ».

Если принять, какъ нѣчто логически установленное, возможность и необходимость одного только «организованнаго благочестія», только «роганизованной жалости» и исключительно полового стыда, то, конечно, г. Соловьевъ правъ, указывая на особое, уединенное положеніе идеализма въ этихъ вопросахъ. Народные боги пли кумиры не во всёхъ вы-

зывають религіозное умиленіе, а отвлеченныя идеальныя сущности нозбуждають «религіознаго почитанія». Но сможеть ли когда-нибудь г. Соловьевъ доказать, что благочестіе неорганизованное, свободное отъ идолоноклонства, возбуждаемое внутреннимъ созерцаніемъ божества, въ идеяхъ и чувствахъ, есть ничто по сравненію съ «благочестіемъ организованнымъ». Эти внезапныя духовныя откровенія, которыхъ не выльешь ни въ какую жизненную форму, не замкнешь ни въ какой организаціи, эти всеозаряющія, хотя, можеть быть, и мгновенныя всиышки божества внутри челов ка, - какъ ихъ назвать, если не челов вческимъ стіемъ? Настроенія, идущія изъ этого источника, заключають въ себъ все, что можеть быть необходимо для живой жалости къ людямь и утонченно-правственнаго стыда, оберегающаго благородную красоту души отъ всякихъ демоническихъ извращеній. Соединяя человіка съ божествомъ, эти настроенія и создають основу для самыхъ шпрокихъ соціальныхъ и нравственчыхъ мечтаній и надеждъ, которыя въ своей совокунности образують идею царства божія на землі. Богочеловіческая натура достойна этого царства. Можно сказать, что съ техъ поръ, какъ въ исторію вошла великою реформаторскою силою идея богочеловъка, такое именно царство божіе стало непреложною необходимостью: сознательная мысль о себф, о своемъ происхождении, о своей природф освфтила фактическій союзь человька съ богомь, никогда въ исторіи не прекращавшійся, и начертала огненными буквами задачу для всёхъ вековь и временъ. Абсолютное совершенство въ единомъ воплощении не могло и не можетъ явиться на земль, но причастіе и постепенное причащеніе людей къ совершенству стало мыслыю — освободительною мыслыю — для новой религіозной и нравственной работы.

А. Волынскій.

# Основные вопросы крестьянского самоуправленія.

(Окончаніе <sup>1</sup>).

#### III.

Образованіе сельскихъ обществъ п волостей происходило подъ прямымъ вліяніемъ містныхъ административныхъ установленій по крестьянскимъ дѣламъ, и-настоящее распредѣленіе населенія между упомянутыми общественными единицами со встми его подчасъ гибельными недостатками можеть быть въ значительной степени отнесено на счетъ и къ винѣ названныхъ установленій. Въ особенности можно относительно волостей. М'єстныя власти им'єли наибольшее соприкосновеніе съ волостями, и-на последнихъ съ особенною силою отразилось вліяніе, отсюда вытекавшее. Вліяніе это усиливалось и тімь, что законь далъ наименъе опредъленій пменно относительно волостей... Въ нъкоторыхъ мъстахъ дълались произвольные опыты образованія волостей тъхъ нли иныхъ размфровъ въ цфляхъ довольно одностороннихъ, —опыты, существенно отражавшіеся на интересахъ крестьянскаго населенія, при недостижении и техъ узкихъ целей, для которыхъ весьма смело и решительно предпринимались. Такъ въ Епифановскомъ увздв Тульской губернін, н'всколько літь назадь, утверждено было, по ходатайству містнаго увзднаго съвзда, распредвление населения между 24 мя волостями вмъсто 36, имъвшихся до тъхъ поръ. Въ какихъ же видахъ? «Ради привлеченія на должности волостных старшинь и писарей болбе благонадежныхъ лицъ, путемъ увеличенія имъ жалованья». Епифановскій съёздъ долженъ былъ сознаться, однако, что мъра эта, столь свободно избранная, — «не достигла предположенной цёли», и—призналь уже желательнымъ образованіе болье мелкихъ волостей... «Увеличеніе размвра жалованья—зам'вчаетъ тульское губернское сов'вщаніе—очевидно, не увеличило контингента лицъ, способныхъ съ успъхомъ выполнять обязанности, а осложнение обязанностей волостного старшины сдёлало лишь менве успвшнымъ отправление этой должности» 2). Такой-же опыть, —

¹) См. «Сѣв. Вѣстн.», 1897 г., № 10.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Томъ I, 63.

и въ еще болье широкихъ размърахъ, но съ тъми же послъдствіями,— былъ сдъланъ въ Могилевской губерніи 1).

Признание полной произвольности въ образовании волостей выразилось въ характерномъ замфчанін подольскаго губерискаго совъщанія: «неправильность и неравномфрность въ образованіи волостей—высказало совъщание-произошли потому, что въ основу его не было положено никакого общаго плана. и въ каждомъ увздв двлалось это, ввроятно. по соображенін съ мѣстными особенностями, пмѣвшими случайный характеръ...» 2). Любопытное замъчаніе! Оно говорить о полной несостоятельности и нецълесообразности предоставленія администраціи соображаться безъ руководящихъ указаній закона — съ «містными особенностями». Ясно, что здъсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, когда крестьянскому начальству предоставляется д'яйствовать по своему собственному усмотрфнію, безъ законодательныхъ опредфленій, - допускается и примфняется на практик широкій, ничамъ неограничиваемый произволъ... И нынъшнее фактическое устройство крестьянскаго общественнаго управленія служить весьма яркимь и выразительнымь осужденіемь этого начала, получившаго вообще широкое примъненіе къ крестьянскому дёлу.

Въ такомъ положеніи—юридически и фактически—находится распредѣленіе населенія между сельскими обществами и волостями, имѣющее, безъ сомнѣнія, чрезвычайно важное, рѣшающее значеніе для само-управленія.

Внутреннее устройство и порядокъ дъйствій сельскихъ и волостныхъ сходовъ обнаруживають столь же много неопредъленнаго, допускающаго со всъхъ сторонъ произволъ и вмѣшательство и создающаго всевозможныя затрудненія.

Такъ, не опредълено въ законъ съ надлежащею точностью понятіе «домохозяннъ», какъ членъ сельскаго схода, и-открыта возможность признанія таковымъ лишь крестьянина, обладающаго и полевою и усадебною землею, и отрицанія правъ домохозянна за лицомъ, владіющимъ лишь усадебною землею или и вовсе безземельнымъ. Такимъ образомъ, изъ данныхъ «Свода» мы и видимъ, что въ однихъ мъстахъ допускаются на сельскіе сходы и лица безземельныя или владіющія лишь усадьбами; въ другихъ-только домохозяева съ полными усадебными и полевыми надълами, -- безземельныя же и одноусадебники вовсе на сходъ не допускаются, тогда какъ сходъ рёшаеть не один земельныя дёла, а большею частью такія, которыя весьма близко касаются и безземельныхъ членовъ сельскаго общества; наконецъ, въ пныхъ мѣстахъ безземельные крестьяне и одноусадебники участвують въ сельскихъ сходахъ лишь по ифкоторымъ немногимъ деламъ. Следовательно, благодаря неопределенности закона, господствуетъ полное разнообразіе въ области такихъ правъ, которыя, безъ сомивнія, должны быть и предполагаются

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Томъ 1, 22.

<sup>2)</sup> Томъ I, 36.

дарованными въ одинаковыхъ предёлахъ всёмъ гражданамъ извёстныхъ категорій, безъ всякихъ м'ёстныхъ изъятій...

Изъ того же отсутствія надлежащей точности въ опредѣленіи понятія «домохозяннъ» вытекаеть крайне неопредѣленное положеніе женщины на сельскомъ сходѣ,—возможность непризнанія ея правъ на участіе въ общественныхъ дѣлахъ и вообще пзвѣстное разнообразіе и въ настоящемъ отношеніи, нимало неоправдываемое существомъ вопроса И дѣйствительно, какъ видно изъ многочисленныхъ данныхъ «Свода», въ однихъ мѣстахъ женщина допускается на сходы, и какъ самостоятельная хозяйка, и какъ представительница мужа; въ другихъ она допускается лишь какъ домохозяйка; въ третьихъ мѣстахъ женщина допускается по всѣмъ дѣламъ; въ четвертыхъ лишь по нѣкоторымъ; въ пятыхъ же—и вовсе не допускается къ участію въ общественныхъ дѣлахъ. Самое участіе женщины въ сходахъ допускается въ разныхъ мѣстахъ и на разныхъ основаніяхъ: въ однихъ—она имѣетъ лишь совѣщательный голосъ; въ другихъ—голосъ ея равенъ голосу мужчины; въ третьихъ—она только отвѣчаетъ на предлагаемые ей вопросы 1).

Дальнайшая допущенная неопредаленность въ важнайшемъ отношенін-общественномъ представительстві двора-выражается въ томъ, что многотягольному двору предоставлено посылать на сходъ двухъ или болье крестьянь, если сіе согласно съ мыстнымь обычаемь»... 2) Мыстныхъ обычаевъ этого рода, представляющихся всегда само собою неопределенными, -- не оказалось, правда, почти нигде, судя, по крайней мъръ, по даннымъ «Свода». Крестьяне несклонны допускать сами усиленное представительство многотягольнаго двора, какъ могущее оказываться вреднымъ для общественныхъ интересовъ. Судя по даннымъ «Свода», почти вездѣ установилось участіе и многотягольнаго двора на сходъ въ лицъ лишь одного представителя, --и по замъчанію бессарабскаго губернскаго совъщанія это «представляется полезнымъ явленіемъ, такъ какъ препятствуетъ богатымъ и многоземельнымъ дворамъ усиливать на сходь свое вліяніе и такимъ нутемъ сосредоточивать въ своихъ рукахъ еще большее количество земли, въ ущербъ безземельнымъ членамъ общества» 3). Тъмъ не менье, принципіальное усиленнаго представительства многотягольнаго двора, все же, вается соотвътствующимъ образомъ... По словамъ самарскаго губернскаго совъщанія, наблюдающееся иногда «участіе нъсколькихъ членовъ отъ одного двора ноказываетъ умыселъ должностныхъ лицъ-набрать достаточное число голосовъ для приговора» 4). Такъ точно, по замъчанію

<sup>1)</sup> Почти вст губернскія совтщанія высказываются вт пользу прямого предоставленія однообразнымъ закономъ крестьянской женть—участвовать вт сельскихъ сходахъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Общее положение, ст. 47.

<sup>3) «</sup>Сводъ», томь I, 244.

<sup>4)</sup> Томъ I, 262.

нижегородскаго совъщанія,— «это ведеть къ злоупотребленіямъ со стороны должностныхъ лиць, направленнымъ къ тому, чтобы незаконный составъ схода сдълать законнымъ» 1). Слѣдовательно, должностныя лица, сами создаютъ обычан—что и вообще наблюдается въ той области, въ которой предоставлено дъйствовать обычаю вмѣсто закона «Неопредѣленность закона, предоставляющаго отъ дворовъ многотягольныхъ присылать болѣе одного крестьянина, дѣлаетъ иногда составъ схода произвольнымъ»,— замѣчаетъ, въ свою очередь, тульское губернское совѣщаніе, указывая на самое характерное и важное послѣдствіе настоящаго постановленія 2).

Итакъ, осталось довольно неяснымъ, кто является законнымъ представителемъ крестьянского двора на сельскомъ сходф и въ какихъ пределахъ допускается это представительство. Въ то же время неопределенному представителю крестьянскаго двора, на случай его продолжительной отлучки, предоставлено право передачи голоса однообщественнику, и-такимъ путемъ допущено присутствіе на сходѣ лицъ съ двумя голосами, относительно которыхъ, къ вящей неопределенности состава сходовъ, можетъ возбуждаться еще больше сомивній, касающихся какъ лично подобныхъ представителей, такъ и такъ, отъ которыхъ они получили свои голоса... Несомивнио, что уже по одному этому указываемое мфропріятіе (последовавшее не въ строго законодательномъ порядка, а путемъ передачи прямо на высочайшее утверждение изъ главнаго комитета объ устройствъ сельскаго состоянія, минуя общее собраніе государственнаго совъта) должно было оказаться однимъ изъ неудачитйшихъ. На практикъ же оно было понято и стало примъняться, какъ намъ извъстно, въ смыслъ обязательности для отлучающихся домохозяевъ передачи голоса однообщественникамъ, подъ угрозой невыдачи паснортовъ и съ ограниченіемъ права домохозянна уполномочивать на участіе въ сходкѣ кого-либо изъ членовъ своего семейства... Цфлый рядъ губернскихъ совъщаній высказался, однако, не только за оставленіе въ силъ настоящаго постановленія, но и за узаконеніе самой указываемой практики, извращающей его смыслъ. Впрочемъ, губернскія совѣщанія, выступающія съ подобными предположеніями, совнадающими съ существующей практикой, не указывають на нее и, повидимому, не знають также, что принудительная передача голоса совершается за илату, достигающую ивсколькихъ рублей и составляющую новый довольно чувсткительный налогъ въ ряду значительныхъ мірскихъ сборовъ и повинностей, обременяющихъ крестьянство. Накоторыми соващаніями засвидательствовано, однако, о неохоть передавать голоса, обнаруживаемой крестьянами, и о крайней осторожности, которую они справедливо считають необходимымь соблюдать въ этихъ случаяхъ, -- между темъ какъ выборъ лицъ, которымъ можно нередавать голоса, представляется часто весьма ограниченнымъ 3).

<sup>1)</sup> Томъ I, 258.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Томъ I, 268.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) «Сводъ», томъ I, 262. 350.

Таковы существенные недостатки, наблюдающіеся относительно состава сходовъ. Не меньшіе недостатки представляеть порядокъ діятельности сходовъ.

Такъ не определено съ достаточною точностію, какимъ большинствомъ голосовъ на сходъ должны разръшаться тъ или иныя дъла, предоставленныя въдьнію сельскаго общества, - и не установлено вовсе законнаго состава сходовъ для разрѣшенія дѣлъ, требующихъ большинства двухъ гретей всехъ домохозяевъ, числящихся въ обществе. Только изъ законодательныхъ мотивовъ можно съ некоторою точностію вывести, что, опредёляя, какъ бы въ видё общаго правила, законный составъ схода въ числѣ не менѣе половины всѣхъ домохозяевъ общества съ участіемъ старосты, общее положение о крестьянахъ для накоторыхъ даль требуетъ простого большинства голосовъ схода, въ такомъ составѣ собравшагося, для другихъ же-двухъ третей всвхъ домохозяевъ, числящихся въ обществъ 1). Во второмъ случат предполагается, следовательно, иной законный составъ схода, но какой именно-этого законъ не указываетъ,придавая, такимъ образомъ, ограниченный смыслъ приведенному правилу, имъющему видъ общаго. Затъмъ, и относительно волостного схода лишь изъ законодательныхъ мотивовъ можно вывести съ надлежащею точностію, что законный составъ для него установляется въ двѣ трети всѣхъ его членовъ, но что собственно для решенія какихъ-либо дель не требуется такое большинство, и для законности приговоровъ по всфмъ безъ нсключенія предметамъ его відінія достаточно простого большинства членовъ, явившихся въ составѣ не менѣе двухъ третей 2). Изъ самаго текста закона (статьи 79 Общаго Положенія съ ея ссылками на не болве ясныя постановленія о сельских сходахь), этого нельзя вывести съ желаемою ясностію и несомнительностію.—Отсюда же, равно какъ и изъ недостаточно яснаго и понятнаго для крестьянъ указанія, какія именно дела требують на сельскомъ сходе простого большинства или большинства двухъ третей (отъ разныхъ величинъ)-надо полагать-возникло образованіе на практик требованія, чтобы подъ приговорами схода подписывались и согласные и несогласные съ сделаннымъ постановленіемъ, безъ обозначенія согласія и несогласія, —лишь бы было какъ можно больше подписей. Приговоры крестьянскихъ сходовъ, такимъ образомъ, всегда и почти повсемъстно единогласны. Но это единогласіе чисто искусственное, мертвое, лишающее возможности судить по приговорамъ о группировкъ митній и очень часто недоказывающее даже, что въ пользу даннаго мнанія составилось простое законное большинство... Страннымъ образомъ, —въ «Сводъ» оказывается весьма мало данныхъ

<sup>1) «</sup>Матеріалы редакціонных в коммисій для составленія положеній о крестьянахь, выходящихь изъ крапостной вависимости», томь II, изд. 2. 127, 128 и 135; часть XII, изд. 1, 8; часть XVIII, изд. 1, стр. 53 проекта Общ. Пол.

<sup>2) «</sup>Матеріалы редакціонныхъ коминсій»: томъ II, пзд. 2, кн. 2. стр. 127—128; часть XII, нвд. 1, 9; часть XVIII, пзд. 1, ст. 77 окончательнаго проекта Общ. Пол.

относительно настоящаго весьма важнаго недостатка, касающагося дѣятельности сходовъ. Между тѣмъ, неопредѣленность вопроса сказалась въ самой программѣ, по которой собпрались и составлялись матеріалы «Свода». Вопросъ 15-ый программы именно показываетъ. что составители не уяснили себѣ, отъ какого числа домохозяевъ требуется большинство простое или двухъ третей,—упустили изъ вида. что число это неодинаково, что для дѣлъ, требующихъ большинства двухъ третей всѣхъ домохозяевъ сельскаго общества, не установлено законнаго состава схода 1). Какъ-же тяжело должна отражаться въ жизни неопредѣленность въ столь важномъ отношеніи?—какъ-же жизнь разбирается въ подобныхъ вопросахъ?

Далье, не установлень съ необходимою точностію порядокъ голосованія вопросовъ на сельскихъ и волостныхъ сходахъ, обезпечивающій сознательное и непременное выражение каждымъ членомъ схода своего мивнія. Понятно, какой это огромный недостатокъ, -- сколько допускаетъ онъ произвола въ формулировкъ ръшеній, принимаемыхъ сходами, и какъ мало иногда выражають приговоры и съ этой стороны волю законнаго большинства... Нередки нареканія, делаемыя на крестьянь по поводу вопіющихъ приговоровъ, постановляемыхъ на сходахъ. Но при этомъ упускается изъ вида, что случаи, вызывавшіе нареканія, вытекали именно изъ указываемаго недостатка въ отношенін порядка производства двль на сходахь. Упускается этоть многообъясняющій недостатокь и тогда, когда возникаетъ рачь о такъ называемыхъ «крикунахъ», «вожакахъ», на которыхъ мъстами воздвигается гонение еще ранье, чъмъ осуществятся предположенія накоторых в пав тах же губернских в соващаній — облечь земскаго начальника правомъ устранять со сходовъ лицъ «неблагонадежныхъ»... Е. Якушкинъ, еще въ первомъ выпускъ своего «Обычнаго права», указаль на противорфчивыя мифнія о томъ, какимъ элементамъ принадлежитъ наибольшее вліяніе на крестьянскихъ сходахъ, и на необходимость, поэтому, особой осторожности въ проектировавшихся уже въ семидесятыхъ годахъ мёрахъ противъ нёкоторыхъ категорій членовъ схода... Такъ-говорилъ онъ-«по митию одинхъ, рты ающій го лосъ имъютъ на сходахъ богатые крестьяне; по мивнію другихъ, главными двятелями и рашителями на сходахъ являются крестьяне, дурно ведущіе свое хозяйство и неплатящіе повинностей» 2). Противорьчіе это, при случайности выражавшихся мивній, объясняется твиь, что представители сходовъ, по наиболъ громкимъ возгласамъ которыхъ составляются приговоры, дъйствительно, принадлежать не всегда къ однимъ и тъмъ же элементамъ, дурнымъ или хорошимъ, обдинимъ или богатымъ. Но существо положенія, свидітельствующее о крайнихъ недостаткахъ въ немъ, заключается не въ томъ, что на сходахъ получають преобладание тъ или иные элементы, а въ томъ, что-при настоящихъ условіяхъ, при отсутствін всякаго порядка голосованія—приговоры сходовъ болье или

<sup>1)</sup> Томъ I, ст. IV.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Предисловіе, ХХИ.

менве случайны и не выражають мивній законнаго большинства членовь, несмотря на то, что они кажутся единогласными, потому что бывають обыкновенно подписаны всёми присутствовавшими. Слёдовательно, необходимо установить правильный, твердый и постоянный порядокъ голосованія, а не воздвигать гоненія противь «неблагонадежныхь» членовь, какъ нынв особенно усердно предлагается... Иначе подъ понятіе о последнихъ могутъ подводиться и самые лучшіе, самые деятельные члены, и последняя доля самостоятельности сходовь будеть убита вполне. (На возможность этого и указаль покойный А. Батуевь въ вятскомъ губернскомъ совъщани) 1). При установлении же опредъленнаго порядка голосованія и при устраненін передачи домохозяевами голоса, помимо членовъ своего двора, однообщественникамъ, являющимся въ такихъ случаяхъ съ двумя голосами, -- у пресловутыхъ «горлановъ» и «крикуновъ» будетъ только по одному голосу и дѣла станутъ рѣшаться не ими, а всвми членами схода. Для обезпеченія же свободы голосованія необходимо, безъ сомнънія, именно широкое примъненіе закрытой подачи голосовъ  $^2$ ).

#### IV.

Таковы существенныя, главитишія условія, которыми обставлены устройство и діятельность крестьянскаго самоуправленія. Понятно, что изъ нихъ должны неизбіжно и необходимо вытекать—крайняя затруднительность правильнаго составленія общественныхъ приговоровъ и полная неустойчивость посліднихъ, съ частою отміною ихъ, безконечными спорами, безвыходными положеніями... Въ «Своді» и иміться на это весьма яркія указанія.

Но словамъ архангельскаго губернскаго совѣщанія, приговоры сельскихъ обществъ, составленныхъ изъ множества далеко отстоящихъ одно отъ другого селеній,—«остаются дѣйствующими только до первой жалобы». На многочисленныхъ сходахъ—говоритъ пермское совѣщаніе—«нѣтъ ни времени, ни возможности провѣрить, въ законномъ ли составѣ разрѣшенъ тотъ или другой вопросъ,—и приговоры схода виисываются въ книгу уже на другой день, для подіпсанія же ихъ грамотные снова вызываются въ волость». По повѣркѣ приговоровъ, оказывается иногда—замѣчаетъ полтавское губернское совѣщаніе— что «сельскій писарь, въ виду требованія ст. 54 Общ. Пол., для достиженія цифры двухъ третей

<sup>1) «</sup>Сводъ», томъ I, 189.

<sup>2)</sup> Въ письмахъ изъ Англів В. Короленко, печатавшихся въ «Русскомъ Богатствъ» за 1895 г. приведенъ любопытвый примъръ, доказывающій неудобства открытаго голосованія даже среди населенія съ болье развитымъ правосознаніемъ и искони самоуправляющагося: На одномъ собраніи для выбора членовъ въ приходскій совътъ кандидатомъ быль выставленъ эсквайръ. «Обычный способъ голосованія поднятіемъ рукъ оказался спачала не въ пользу этого кандидата; во когда онъ всталь и пристально посмотръль на заднія скамьи. гдъ сидъли рабочіе, — немедленно же послъ этого масса рукъ поднялась вверхъ»...

толосовь, вносить лиць и не бывшихь на сходь или даже умершихь. Такъ точно, по словамъ херсонскаго губернскаго совыщанія, мыстныя сельскія власти вписывають иногда вы приговоры «отсутствующихь неграмотныхь, а иногда даже умершихь, какъ присутствующихь на сходь». Въ бессарабской губерніи,— «староста съ писаремъ ходять по домамъ и подписывають на приговорь членовъ общества не бывшихъ на сходь, и такимъ образомъ дополняють недостающее до законнаго состава число членовъ. Въ ныкоторыхъ многочисленныхъ обществахъ екатеринославской губерніи,— «приговоры составлялись предварительно въ присутствіи лишь немногихъ лицъ, а затымъ подписывались членами схода, вызываемыми по одиночкы». Въ большихъ обществахъ Орловской губерніи,— «дыла вмысто схода рышаются нысколькими домохозяевами, а зараные составленные приговоры подписываются по домамъ лицами, на сходы не бывшими. Такія же явленія наблюдаются въ губерніяхъ Саратовской, Ярославской, Тамбовской и др.

Изъ всёхъ описанныхъ условій видно, какія затрудненія должно представлять руководительство сходами и какъ велика возможность всяческихъ злоупотребленій при руководителяхъ, прямо и существенно заинтересованныхъ въ постановленіи тахъ или иныхъ приговоровъ, въ признаніи ихъ правильными, действительными или подлежащими отмене. Кому же присвоено закономъ руководительство на сходахъ? Именно такимъ лицамъ, совершенно неспособнымъ подчасъ сохранять необходимое безпристрастіе; на сельскихъ сходахъ предсёдательствуетъ сельскій староста, а на волостныхъ — волостной старшина, кромф того только, что при учеть старосты предсъдательство на сельскомъ сходъ переходить къ волостному старшинт, а при учетт старшины-одному изъ старостъ. Такимъ образомъ, исполнительный органъ распорядительнаго установленія, зависящій отъ последняго, действующій по его указаніямъ,-сдъланъ руководителемъ этого самого установленія. Понятно, что должно выходить отсюда. На подобный недостатокъ, наблюдающійся въ области земскаго и городскаго самоуправленія, не одинъ разъ и обращалось вниманіе. Не замічался онъ до сихъ поръ только въ области крестьянскаго самоуправленія. Между тімь, указываемое совмістительство представляется здісь еще мені удобнымь и даеть еще боліве печальныя слідствія. Прежде всего, недостатокъ этотъ долженъ значительно усиливаться здась уже отъ одной разсмотрѣнной крайне шаткой почвы, на которой покоптся крестьянское самоуправленіе. Затамъ-что особенно важно-сельскіе старосты и волостные старшины вооружены весьма широкою административно-карательною властію надъ членами сходовъ, въ которыхъ они председательствуютъ 1). Въ то же самое время сами они находятся на всей волѣ

<sup>1)</sup> Однвиъ изъ доказательствъ крайвей узкости и односторонности воззрѣній губерискихъ совѣщаній служить то, что почти всѣ они высказались за сохраніе административно-карательной власти сельскихъ старостъ и волостныхъ старшивъ, а нѣкоторыя совѣщанія выразили даже желательность усиленія этой власти... Между

Кн. 11. Отд. II.

ближайшаго начальства,—земскихъ начальниковъ и убздныхъ исправниковъ.

Если прибавить ко всему этому подневольный характеръ службы выборныхъ должностныхъ лицъ и тяжесть ея условій, выражающуюся въ пребываній подъ постояннымъ перекрестнымъ огнемъ различныхъ взысканій по неисполненію или «неправильному» исполненію многочисленныхъ, неопределенныхъ, сложныхъ и произвольно налагаемыхъ обязанностей, —то картина крестьянскаго самоуправленія пріобратеть печальную полноту... Важньйшее необходимое свойство самоуправленія самостоятельность, будучи принципіально выражена, оказывается, при такихъ условіяхъ, въ дъйствительности, крайне ограниченною, открытою для всевозможныхъ нарушеній... Дело доходить нередко прямо до составленія приговоровь безъ всякаго участія сходовъ, по простому приказанію начальства, -- до прямого давленія на сходы, до сознательнаго употребленія властями незаконныхъ средствъ... Въ Могилевской губерніи, по словамъ мъстнаго совѣщанія, -- «приговоры сходовъ составляются весьма часто прямо по предписаніямъ начальства, иногда вопреки воль сходовъ, какъ, мъръ, было въ Сънненскомъ увздь, при неудачной попыткъ къ улучшенію скотоводства, путемъ заведенія при волостныхъ правленіяхъ племенныхъ быковъ. Въ витеоской губернін, «раскладочные приговоры составляются волостными писарями весьма часто безъ всякаго участія крестьянъ». Въ полтавской губерніи,—«должностныя лица, которымъ приходится обращаться къ сходу за разрѣшеніемъ вопросовъ, — пли прямо приказывають сходу постановить извёстный приговорь, или же поручають волостному старшинь предварительно переговорить съ болье вліятельными членами схода и подготовить ихъ къ разрѣшенію своего предположенія; остальная толпа безпрекословно идеть за вожаками. Въ минской губерніи, — «выборы должностных элицъ волостного и сельскаго управленія производятся повсемістно подъличнымъ наблюденіемъ непремінных членовь убздныхь по крестьянскимь діламь присутствій» 1). Въ чемъ же выражается это наблюдение? Можно полагать, -- въ томъ же, на что, какъ на нормальное явленіе, указываеть могилевское сов'єщаніе. Последнее же свидетельствуеть: «въ могилевской губерніи, чтобы добиться удачныхъ выборовъ, неръдко учрежденіямъ по крестьянскимъ дёламъ приходится примінять не совсёмъ законные способы, производя давленіе на сходъ» 2).

Такъ стояло дѣло, большею частію, уже до введенія законоположеній 12 іюля 1889 г., и такъ стоить оно въ губерніяхъ, гдѣ названныя затѣмъ, она окончательно отжила, не соотвѣтствуетъ личнымъ правамъ крестьянъ, которыя должны быть предоставлены имъ, какъ свободнымъ гражданамъ государства, и—приводить обыкновенно къ одпимъ вопіющимъ злоупотребленіямъ. До сихъ поръ нерѣдки случан, когда старшина или староста грозитъ арестомъ или штрафомъ лицу, выражающему на сходѣ непріятное для пего мнѣніе...

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Тоиъ I, 550.

<sup>2)</sup> Томъ I, 551.

коноположенія еще не введены. Понятно, что должны представлять собою крестьянскіе сходы въ настоящее время въ губерніяхъ, гдѣ введены законоположенія 12 іюля 1889 г.—при наблюдающемся участіи въ нихъ земскаго начальника въ роли всесильнаго предсѣдателя, съ административно-карательною властію надъ должностными лицами и обыкновенными членами сходовъ и съ послѣдующимъ огромнымъ вліяніемъ на общественные приговоры,—съ правомъ ихъ просматривать, утверждать, провѣрять, представлять къ отмѣнѣ, пріостанавливать въ исполненіи и— опять участвовать въ уѣздномъ съѣздѣ при разрѣшеніи вопросовъ о нихъ... Тутъ вмѣшательство должно представляться и—судя по многочисленнымъ даннымъ (даваемымъ, однако, не «Сводомъ»)—представляется, въ особенности при личномъ присутствіи земскихъ начальниковъ на сходахъ,—безграничнымъ, уничтожающимъ послѣдніе остатки самостоятельности, необходимой для каждаго вида самоуправленія.

Какже можно, при всѣхъ такихъ условіяхъ, обвинять самихъ крестьянъ въ различныхъ нерѣдко наблюдающихся неблагопріятныхъ явленіяхъ въ средѣ ихъ самоуправленія? Что удивительнаго, если все крестьянское общественное управленіе, при полномъ забвеніи своихъ истинныхъ задачъ, обратилось на служеніе, главнымъ образомъ, финансовымъ видамъ,—превратилось въ даровые органы финансоваго управленія, раскладывающіе и взыскивающіе различные многочисленные и обременительные сборы еще болѣе примитивными способами, чѣмъ тѣ, какіе указаны для этого въ законѣ? 1).

V.

Реформа существенно необходима... Какая, въ какомъ направленіи? Кажется, это ясно. Она должна совершиться не въ томъ направленіи, въ какомъ проектируется,—не въ направленіи успленія вліянія администраціи, сокращенія самостоятельности сходовъ, превращенія сельскихъ подворныхъ сходовъ въ сходы выборныхъ и пр. Желательны и не одни частичныя постатейныя измѣненія въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о крестьянскомъ самоуправленіи. Реформа должна быть общая, широкая, систематическая, способная исправить разомъ и радикально всѣ недостатки нынѣшняго положенія, обновить сельскую общественную жизнь, обезпечить послѣдней правильное удовлетвореніе ея насущныхъ потребностей, вопіющихъ нуждъ.

Кончимъ же тѣмъ, съ чего начали: крестьянское самоуправленіе должно быть сдѣлано самостоятельнымъ, и самостоятельность его должна быть обезпечена надлежащими органическими мѣрами: возможно широкимъ распространеніемъ народнаго образованія и развитіемъ правосознанія массѣ населенія, путемъ школъ, библіотекъ, читаленъ, чтеній; подня-

<sup>1)</sup> См. многочисленныя и весьма яркія иллюстраціи по этому предмету въ изданія министерства финансовъ—«Существующій порядокъ взысканія окладвыхъ сборовъ съ крестьянъ».

тіемъ уровня самоуправляющагося населенія, путемъ внесенія въ его составъ лицъ всъхъ сословій, безъ исключенія; спеціальнымъ устраненіемъ вмішательства чиновниковъ въ ділельность органовъ самоуправленія и точнымъ опредёленіемъ юридическаго положенія крестьянъ на началахъ равноправности съ другими сословіями и съ полнымъ приміненіемъ законности ко всёмъ ихъ дёламъ, отношеніямъ и установленіямъ. А такъ какъ матеріалы, представленные въ настоящее время убздными коммиссіями и сов'єщаніями, для составленія проекта реформы, неполны, отрывочны, односторонии, какъ по свойству программы, по которой они создавались, такъ и по чиновничьему, сословно-дворянскому составу коммиссій и сов'єщаній, то необходимо выработать новую программу, организовать спеціальныя изследованія на местахъ юридическаго положенія крестьянь, создать при министерств внутренних діль особое неріодическое изданіе для скоръйшаго обнародованія новыхъ матеріаловъ и, наконецъ, призвать къ обсужденію и составленію проекта крестьянской реформы общественныя силы, безпристрастный, истинно-доброжелательный къ народу общественный элементъ.

Однимъ изъ способовъ обращенія къ общественному элементу въ настоящемъ дѣлѣ должна быть передача проектовъ преобразованій на обсужденіе сельскихъ и волостныхъ сходовъ. При этомъ желательно, чтобы къ участію въ сходахъ, сезванныхъ для этой цѣли, были допущены лица всѣхъ сословій, проживающія въ каждомъ данномъ околодкѣ.

Н. Дружининъ.

# ОБЛАСТНОЙ ОТДЪЛЪ.

# Наши земекія дѣла.

Земская адвокатура.—Вопросъ о земской адвокатуръ въ Лохвицкомъ и Вятскомъ земствъ.—Земскіе періодическіе органы общаго характера.—Земскіе журналы и земскія газеты.

Какъ извѣстно, въ гражданскомъ процессѣ собираніе доказательствъ лежитъ всецѣло на обязанности сторонъ, такъ какъ судъ, въ силу закона 1) основываетъ свое рѣшеніе исключительно на тѣхъ данныхъ, которыя были предъявлены тяжущимися. Тяжущіеся сами должны заботиться о всякаго рода документахъ, разныхъ справкахъ, удостовѣреніяхъ, относящихся къ дѣлу 2), объ отводѣ свидѣтелей, экспертовъ, судей 3) и т. п. Не трудно представить себѣ, въ какомъ безпомощномъ состояніи находится проситель, незнакомый ни съ судебными процессами, ни съ той канцелярщиной, которой они обставлены. Въ особенности отъ этого страдаетъ полуграмотная масса, для которой знаменательныя слова—«никто не можетъ отговариваться незнаніемъ законовъ» — представляють въ своемъ родѣ Эдинову загадку.

Жизнь давно выдвинула этоть вопросъ; создался даже особый нарозный институть «аблакатовъ». Почти въ каждомъ деревенскомъ трактиръ имъется такое лицо, которое за опредъленную плату съ какимънибудь натуральнымъ «поощреніемъ» готово написать прошеніе куда
угодно и о чемъ угодно. Безграмотность населенія и непониманіе своихъ
правъ даетъ широкій просторъ эксплоатаціи разныхъ просьбописателей,
нерѣдко вовлекающихъ крестьянъ въ совершенно напрасныя тяжбы и
кляузы, сѣющихъ въ населеніе смуты и раздоры. Нерѣдко они ведутъ
дѣло обѣихъ сторонъ, безсовѣстно увѣряя ту и другую въ успѣшности
и вѣрности веденія дѣла. Возникаютъ зачастую несправедливыя «тяжбы»

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Ст. 367 уст. гражд. суд.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Ст. 366, 369, 439—443.

<sup>3)</sup> Ct. 571—576, 373, 375, 426, 430, 522, 667—671.

и наоборотъ немало совершенно справедливыхъ исковъ и тяжбъ проигрывается, благодаря безтолково написанной бумагѣ, благодаря пропуску тѣхъ или иныхъ сроковъ, благодаря незнакомству съ закономъ, а главное съ различными формальностями, которыми, какъ извѣстно, обставляются у насъ обыватели съ момента появленія на свѣтъ.

Цѣлая масса дѣлъ возниваетъ вслѣдствіе невѣдѣнія закона, невѣдѣнія правъ и обязанностей, и естественно, что люди, занимающіеся адвокатской профессіей, ни чуть не будутъ прилагать стараній къ прекращенію дѣлъ и разъясненію правъ и обязанностей. Обыватель для нихъ дойная корова и чѣмъ онъ невѣжественнѣе, тѣмъ это прибыльнѣе для «аблакатовъ». Безпомощный обыватель ищетъ заступы и попадаетъ въ цѣпкія лапы, способныя выцарапать не только все благопріобрѣтенное, но нерѣдко, въ свою очередь, засадить на скамью подсудимыхъ. Подпольная адвокатура свила себѣ прочное гнѣздо. Чтобы избавиться отъ ея деморализующаго вліянія, нужна упорная борьба.

Лохвицкое земство первое сознало необходимость придти на помощь населенію въ этомъ. Исходя изъ того положенія, что среди другихъ потерь, которыя несеть увздъ, значительную долю составляютъ повздки въ Лубны въ окружный судъ, что повздки эти бываютъ въ большинства случаевъ безрезультатны, что авторитетъ суда скораго и праваго нарушается, управа въ своемъ докладѣ XXXII сессіи земскаго собранія считаеть необходимымь учрежденіе юридической консультаціи, гдь каждый желающій могь бы получить тоть или другой юридическій совътъ. «Юридическая консультація, по митнію управы, должна быть построена на тъхъ же началахъ, на какихъ построена земская медицина... Юрисъ-консультъ долженъ обладать юридическимъ образованіемъ и практической подготовкой. Плата за совъты и отдъльныя порученія должна быть назначена самая минимальная (не свыше 50 к.)» 1). Несмотря, однако, на целесообразность этого меропріятія, полтавскій губернаторъ, разсмотрѣвъ постановленія земскаго собранія, нашелъ, что приглашеніе адвоката для защиты всёхъ живущихъ въ уёздё выходитъ изъ предёловъ земской компетенціи, основываясь на разъясненіи Правительствующаго сената отъ 30 мая 1873 г.

Номимо лохвицкаго земства, вопросъ о «земской адвокатурь» быль выдвинуть и вятскимъ земствомъ на XXX очередномъ собраніи. Исходя изъ того, что вятское земство поставило своею задачею всестороннее выясненіе экономическихъ и бытовыхъ условій, вліяющихъ ненормально на развитіе и благосостояніе губерніи и постепенное удаленіе ихъ, а также поднятіе нравственныхъ качествъ населенія, губериская управа полагала своевременнымъ разрѣшеніе вопроса о земской адвокатурѣ, причемъ управа не ограничивается простою подачею совѣтовъ и указаній по веденію разныхъ дѣлъ. «Кромѣ подачи юридическихъ совѣтовъ и

<sup>1)</sup> Докладъ Лохвицкой у. з. управы XXXII очередному увзд. земск. собр. 1896 г. Лохвица, 1897 г., стр. 21—24.

указаній, весьма важныхъ, является также вопросъ о доставленіи доступной каждому защиты при разбирательствахъ уголовныхъ дёлъ, особенно въ убздныхъ городахъ при выбздахъ отделеній окружныхъ судовъ. Беззащитность подсудимыхъ въ этомъ случай-постоянное явленіе, и судъ, при всемъ желаніи дать подсудимому защитника, не можеть этого сділать, благодаря отсутствію убздной адвокатуры. Между тімь, здісь иногда рѣшается участь человѣка и его семьи 1). Ссылаясь на то обстоятельство, что вопросъ этотъ не разъ поднимался и въ правительственныхъ сферахъ, что законодательство, разсматривая этотъ вопросъ, требуетъ равенства, какъ обвиненія такъ и защиты (ст. 630 устав. угол. судопр.) управа считаетъ, что земство вполна вправа придти на помощь населенію, защищать и ограждать его права, оберегать его отъ непроизводительныхъ затрать и разоренія. Предлагая земскому собранію высказаться принципіально о желательности введенія земской адвокатуры, управа сочла леобходимымъ упомянуть. что мысль объ учрежденін этого института принадлежитъ покойному А. П. Батуеву.

Однако, несмотря на упоминаніе священнаго для вятскаго земства имени А. П. Батуева, докладъ управы былъ встрѣчевъ далеко не сочувственно. Нѣкоторые изъ гласныхъ, какъ напр. гл. Тепловъ, сомнѣваются, чтобы за то вознагражденіе, которое думаетъ предложить управа (1000—1500 р.), можно было найти опытнаго юриста; а одинъ гласный, г. Селивани, категорично заявилъ, что вопросъ объ адвокатурѣ—вопросъ лишній. Массѣ даны земскіе начальники, вполнѣ отвѣчающіе этой потребности. Въ этомъ онъ убѣдился «изъ практики земскихъ начальниковъ Нолинскаго уѣзда, гдѣ послѣдніе являются самыми надежными руководителями крестьянскихъ массъ не только въ тѣхъ дѣлахъ, которыя разсматриваются въ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ, но даже оказываютъ полезные совѣты и по дѣламъ чисто семейнаго характера». Послѣ продолжительныхъ преній, ясно выразившихъ желаніе собранія отдѣлаться отъ «новаго вопроса», рѣшено было передать его на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

Въ настоящее время въ земскихъ учрежденіяхъ сильно замѣтно стремленіе создать земскую газету, посредствомъ которой они могли-бы съ достаточной широтой знакомиться какъ съ мѣстными, такъ и общеземскими нуждами, выяснять значеніе тѣхъ или другихъ мѣропріятій и установить возможность широкаго общенія между земствомъ и населеніемъ. Правда, земство не является новичкомъ въ этомъ дѣлѣ. Попытки издавать газету и журналъ были и прежде. Въ нѣкоторыхъ земствахъ періодическая печать свила прочное гнѣздо и даже снискала себѣ общее уваженіе. Въ большинствѣ-же случаевъ благія земскія начинанія явились только всиышкою, подъ вліяніемъ того или другого увлекающагося земскаго

<sup>1)</sup> Журналы вятскаго губ. земск. собр. XXX очередн. сессін. Вятка 1897. Отдълъ V-й стр. 179—183.

двятеля, способнаго въ своей идеализаціи земскаго единомыслія пойти чуть ни до геркулесовыхъ столбовъ. Однако, несмотря на шаткость почвы, на которой создавалась земская пресса, несмотря на перемену взглядовь на земскія начинанія въ административныхъ сферахъ, до нашихъ дней благополучно дотянули свое существование восемь земскихъ журналовъ: 1) «Въстникъ Ярославскаго Земства», 2) «Въстникъ Псковскаго Земства»: 3) «Земскій сборникъ Черниговской губерніп», 4) «Въстникъ Владимірскаго Земства», 5) «Сборникъ Пермскаго Земства», 6) «Сборникъ Херсонскаго Земства», 7) «Вфстникъ Симбирскаго Земства» и 8) Сборникъ Саратовскаго земства, переименованный съ недавняго времени въ «Саратовскую Земскую Неделю». За немногими исключеніями, всё они представляють изъ себя ничто иное, какъ собраніе узаконеній и распоряженій правительства, собраніе протоколовь, журналовь, докладовъ и отчетовъ увздныхъ и губернскихъ земствъ, коллекцію безцвітныхъ перепечатокъ изъ различныхъ періодическихъ органовъ, зам'токъ, посвященныхъ тыть или другимъ земскимъ начинаніямъ. Значительно выдёляются разнообразіемъ матеріала Херсонскій и Черниговскій сборники. «Сборникъ Херсонскаго Земства» является почтеннымъ старцемъ въ земской печати. Въ текущемъ году исполнится тридцать лътъ его существованія. Исторія его настолько поучительна, что мы позволимъ себъ вкратцъ передать ее.

Вопросъ объ изданіи земскаго журнала въ херсонскомъ земств былъ возбужденъ на земскомъ собраніи сессіи 1866 г. Губернская земская управа, заручившись согласіемъ собранія, энергично приступила къ осуществленію постановленія земскаго собранія и въ началь января следующаго года представила на утверждение губернатора свою Изданіе «Сборника», повидимому, удовлетворяло запросамъ земскихъ дѣятелей. Смёта на изданіе журнала постепенно росла, дойдя въ 1872 г. до 3,000 рублей. Но съ этихъ поръ начинается періодъ земскаго охлажденія. Журналь перестаеть выходить въ сроки, назначенные для хода, отъ него постепенно отбираются ассигновки; однимъ словомъ, повторяется обычная въ русскихъ летописяхъ исторія: за быстрой горячей вспышкой, такъ же быстро наступаетъ охлаждение. Земство, какъ истый сынъ своей родины, не разъ блестящимъ образомъ подтверждало это на себъ. Та-же исторія повторилась и съ «Сборникомъ Херсонскаго Земства». Управа, ходатайствуя объ изданіи журнала, разсчитывала на широкое участіе всіхъ наличныхъ земскихъ силъ. Земцы благосклонно изъявили свою готовность, но дальше этого не шли, и управа пришлось на своихъ плечахъ влачить свое дътище. Но она не унываетъ. Въ хлопочеть о расширенін программы «до тёхъ пределовь, какими пользуются въ настоящее время всй другія земскія изданія». На этотъ разъ «Сборникъ» несколько оживился. Дело въ томъ, что въ періодъ 1885— 1887 гг. при земствъ были открыты различныя организацін-статистическое, санитарное, ветеринарное и агрономическое бюро. Въ увздахъ появились представители этихъ организацій. Со всёхъ сторонъ въ редакцію стали стекаться отчеты, доклады, журналы и т. п. Весь матеріаль группируется. Въ журналь появплись новые отдьлы подъ названіемъ «хроникъ». Изръдка проскальзывають монографіи по тьмъ или другимъ вопросамъ. А времена между тьмъ мьняются. Земцы привыкли считаться съ печатнымъ словомъ. Для нихъ является необходимымъ знакомство съ тьмъ, что предпринималось и предпринимается въ тьхъ или другихъ земствахъ. Въ 1895 г., согласно назръвшей потребности, губернское земское собраніе поднимаетъ вопросъ объ измъненіи программы журнала, но на это получила въ отвътъ докладъ управы о томъ, что программа, утвержденная въ 1886 г., достаточно широка и что стьдуетъ только обратить вниманіе на расширеніе отдъла «Общей земской хроники». Собраніе, согласившись съ мнѣніемъ управы, рѣшило для болье успѣшнаго веденія дъла пригласить особое лицо для завъдыванія дѣлами редакціи 1).

Последняя фаза метаморфозы «Сборника» какъ разъ совпала съ общимъ влеченіемъ земскихъ учрежденій иміть «свой журналъ», при посредствъ котораго можно было бы снискивать довъріе къ различнымъ м вропріятіямъ среди массы. Піонеромъ въ этомъ направленіи является опять-таки вятское земство, по иниціативь котораго возникла «Вятская газета». Мы не будемъ касаться того, какихъ воззрѣній придерживается редакція «Вятской газеты», а остановимся только на исторіи ея развитія, такъ какъ было бы весьма страннымъ искать «направленія» тамъ, гдѣ. бъ силу мистных условій, приходится изворачиваться до такой степени, что такое невинное сообщение, какъ «Вятское землетрясение», фигурируеть въ отдель «Народное образованіе», где вместь съ рецензіей должна быть представлена въ цензуру и самая книга; гдф отъ корреспондентовъ отбирается подписка не сотрудничать въ мъстной газеть, пользующейся дурной репутаціей и т. д. Можно-ли требовать «направленія» пли даже слабой окраски провинціальной прессы, находящейся постоянно подъ Дамокловымъ мечомъ стараго канцеляриста, составившаго себъ представление о литературъ по казеннымъ отношениямъ и полицейскимъ протоколамъ. Однако, несмотря на такія стеснительныя условія Вятская губернская земская управа рискнула предложить въ 1893 г. собранію проектъ издавать народную земскую газету 2), мотивируя это необходи--мостью широкаго обмѣна мыслей. «Безъ такого обмѣна мыслей, безъ ознакомленія другь друга со своими взглядами, наблюденіями, опытами въ области сельско-хозяйственныхъ маропріятій и улучшеній не мыслимъ сельскохозяйственный прогрессъ. Испрашивая разрѣшеніе на изданіе газеты, вятское земство приняло на первое время ограниченную программудавать предпочтительно статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и кустарнымъ промысламъ. Подписной годъ начался съ апръля мъсяца. мѣсяцъ, печаталась ВЪ выходила 2 раза въ Газета 6,000 экземпляровъ и разсылалась, въ большинствъ случаевъ без-

<sup>1) «</sup>Сб. Херсонск. Земства», 1897 г.. № 1, «Земская хроника».

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) См. «Вятская газета». 1897 г.. №№ 20, 22.

платно (платныхъ подписчиковъ было 825). Въ 1894 г. былъ поднятъ вопросъ о расширеніи программы съ цёлью дать населенію болбе разнообразное чтеніе следующими отделами: а) правительственныя распоряженія, б) хозяйственная жизнь губерніп и Россіи, в) земское дёло, продовольственное и страховое, г) статьи по медицинё и ветеринаріи и д) народное образованіе.

Просматривая докладь управы XXIX очередному собранію, мы можемь констатировать тоть факть, что даже жиденькій безцвітный матеріаль, предлагаемый газетою, жадно проглатывался массой: управа получаеть цільй рядь благодарностей оть учителей, священниковь, самихь крестьянь. Приступая къ 2-му году изданія газеты, управа сочла необходимымь узнать, насколько содержаніе газеты соотвітствуеть запросамь читателей, для чего и разослала вопросные листки о газеть. Изъ полученныхь 505 отвітовь управа выяснила себі, что газета получается какь въ обществахь, такь и школахь аккуратно, но что изъ крестьянь газету читають немногіе. На вопросы, отчего это происходить, указывають, что грамотные, беря газету для прочтенія, подолгу держать ее или даже совсімь не возвращають; въ нікоторыхь случаяхь газетой оклеивають стіны, вертять изь нея папироски; большинство же населенія не можеть пользоваться газетою по безграмотности.

Многіе, однако, относятся къ газеть съ живымъ интересомъ. Чъмъ же спрашивается интересуются читатели? На сколько удовлетворяетъ газета запросамъ своего читателя? На это также мы имъемъ отвъты въ докладъ. Въ первомъ случав изъ отвътовъ ясно видна тенденція въ пользу статей сельско-хозяйственнаго характера, а также о промыслахъ, связанныхъ съ земледъліемъ. (Изъ 404 отвътовъ въ пользу статей сельско-хозяйственныхъ высказалось свыше 300 отвътовъ). Указывая на недостатки газеты обращаютъ также вниманіе на отсутствіе статей по медицинъ и ветеринаріи (20 заявл.), статей юридическаго характера (23), духовно-нравственнаго (21), по кустарнымъ промысламъ, ремесламъ (20) 1).

Эти отзывы о газеть за первый годъ ея существованія, переписка радакціи съ подписчиками, участіе крестьянь въ газеть въ качествъ сотрудниковъ указываеть на ту громадную потребность, которая ощущается въ массь, требующей, правда почти безсознательно, участія въ общественной жизни, участія въ разрышеніи тыхъ или другихъ вопросовъ, близко затрогивающихъ ея интересы. Въ силу этого-то обстоятельства и земства, ближе всего стоящія къ населенію, своевременно подмытили это новое движеніе и желають посильно развить и укрыпить его. Эта идея начинаеть мало-по-малу пробиваться также въ курскомъ, ярославскомъ, екатеринославскомъ, елисаветградскомъ и др. земствахъ.

Въ минувшемъ земскомъ собраніи въ Ярославль быль поднять вопросъ о преобразованіи «Въстника Ярославскаго земства». Земство единодушно

 $<sup>^{1}</sup>$ ) Журналы вятскаго вемскаго собранія XXIX очереди. сессія, т. II-й, 1896 г., стр. 208—223.

высказалось за преобразованіе, рѣшивъ «создать изъ Вѣстника двухнедѣльную живую и интересную для населенія газету, для чего исключить изъ него весь цифровой матеріалъ и печатать послѣдній въ видѣ особыхъ приложеній къ Вѣстнику; въ программу же самого Вѣстника включить обзоръ дѣятельности ярославскихъ и другихъ земствъ, обзоръ дѣятельности различныхъ обществъ, комитетовъ и частныхъ лицъ, преслѣдующихъ одинаковыя на ряду съ земствами цѣли».

Вопросъ объ изданін газеты въ елисаветградскомъ земствѣ 1) возникъ въ связи съ расширеніемъ ділтельности сельско-хозяйственнаго бюро, которое было предназначено исполнять всѣ ея мѣропріятія, направленныя къ поднятію сельскаго хозяйства въ увздв. Кромв того, бюро должно заниматься систематическимъ и всестороннимъ изучениемъ сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности въ убздф, собирать матеріаль и періодически опубликовывать его, чтобы сельскіе хозяева имфли въ рукахъ ясныя и точныя свъдънія о всьхъ отрасляхъ хозяйства. Для этой цёли управа сочла нужнымъ создать еженедёльную газету подъ названіемъ «Справочный Листокъ елисаветградскаго земства». Программа «Листка» должна носить чисто деловой характеръ, безъ всякихъ литературныхъ затъй (?), какъ образно выразилась Управа въ своемъ докладъ. Свъдънія, сообщаемыя въ «Листкъ», должны будуть ограничиться правительственными распоряженіями, касающимися сельскаго хозяйства и діятельности земства, распоряженіями губернской и увздной земскихъ управъ и, наконецъ, неоффиціальными сведеніями. имьющими отношение къ сельскому хозяйству. Расходы по изданию газеты исчислены приблизительно въ суммь 1380 р. въ годъ. Предложенія управы были приняты собраніемъ и вопросъ о новой земской газеть можно считать уже решеннымъ.

Интересно отмѣтить также идею земской газеты въ олонецкой губерніи, гдѣ она возникаетъ по иниціативѣ мѣстнаго губернатора 2), обратившагося въ губернское земство съ предложеніемъ отпустить необходимыя денежныя средства на изданіе «Олонецкой Земской Газеты». Мотивами такого предложенія послужили слѣдующія соображенія. Правительство, передавая земству дѣла. которыя вѣдало прежде оно само, надѣялось, что интересы мѣстнаго населенія только выиграютъ отъ того, что они будуть вѣдаться людьми, которыхъ избрало само-же населеніе. Земство оправдало возложенныя на него надежды. Создалась земская школа, земская медицина, земская статистика. Земство чутко прислушивается къ различнымъ назрѣвшимъ нуждамъ и во-время пдетъ навстрѣчу туда, гдѣ помощь его является наиболѣе желательнымъ. Именно изъ этихъ основаній и исходить олонецкій губернаторъ, по мнѣнію котораго земствамъ «безусловно необходимо имѣть свой органъ печати и тѣмъ самымъ дать возможность на столбцахъ его всѣмъ свободно свидѣтель-

<sup>1)</sup> См. «Сынъ Отеч.» № 148; «Орловскій Въстн.» № 167 и др.

<sup>2) «</sup>Вятскій Край» № 104.

ствовать о разныхъ мѣстныхъ нуждахъ и въ то-же время знакомить мѣстное населеніе съ тѣми мѣрами, которыя предпринимаются для его блага земскими учрежденіями». Кромѣ того здѣсь достигались-бы и другія болѣе важныя воспитательныя цѣли: «населеніе съ большимъ интересомъ относилось-бы къ своимъ собственнымъ дѣламъ, развивало-бы самодѣятельность и способность иниціативы».

Всь эти задачи губернаторь предполагаеть осуществить чрезь земскую газету, такъ-какъ попытка организовать «Земскій и городской отдъль» въ неоффиціальной части губернскихъ въдомостей потеритла поливійшую неудачу ввиду недостаточности средствь. Будущая земская газета будеть выходить особымъ приложеніемъ къ «Въдомостямь»; программа ен намічена слідующая: 1) передовая статья, затрогивающая вопросы о мітропріятіяхъ правительства и земства; 2) мітстная земская хроника—дітельность мітстныхъ земствъ; 3) обще-земская хроника— мітропріятія другихъ земствь; 4) экстракты докладовь мітстныхъ управъ и постановленія собраній; 5) корреспонденцій и статьи, касающіяся хозяйственной жизни губерній по отдітьнымъ отряслямъ земскаго діта— народному образованію, страхованію, медицині, статистикі и друг. и 6) справочный отдіть—пітны на полевыя произведенія, рабочія руки, состояніе рынка и др.

Въ заключение намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о газеткѣ, издаваемой екатеринославскимъ земствомъ—также въ видѣ прибавленія къ мѣстнымъ «Вѣдомостямъ». Задачею ея, конечно, является возможно широкое общеніе земства съ населеніемъ. На сколько удовлетворяютъ первые №№ газеты населеніе, пока сказать довольно трудно. Интересныхъ статей, захватывающихъ за живое читателей, мы до сихъ поръ не встрѣтили и если дѣло будетъ продолжаться и впредь такимъже образомъ, врядъ-ли можно поручиться за успѣхъ.

Окидывая еще разъ взоромъ наши матеріалы, мы опять повторимъ, что въ земствахъ видна тенденція создать свою газету и своего читателя и если они будуть чутко прислушиваться къ мѣстнымъ запросамъ, не ограничивансь перепечаткой канцелярской переписки, дѣло будетъ обезпечено. Главнымъ-же образомъ земства не должны забывать, что земская газета должна быть народной. Посредствомъ ея можно будетъ проводить не однѣ только сельско-хозяйственныя знанія, но и содѣйствовать культурному подъему, умственному развитію массы и въ этомъ у «Земской Газеты» завидное будущее.

В. Владимірцевъ.

# ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРЪНІЕ.

Два слова о нашемъ прогрессъ.—Нашъ хлъбъ и нашъ торговый балансъ. — Техническое и общее образовавіе. —Бъдственное положеніе нашихъ университетовъ. — Сельско-хозяйственные рабочіе и пересмотръ Положенія о наймъ на сельско-хозяйственныя работы. —Заботы землевладъльцевъ о всеобщемъ образованіи. — Инспекція надъ добровольными отношеніями между землевладъльцами и рабочими. —Продолжительность «рабочаго дня» фабрично-заводскихъ рабочихъ. —Возбужденный въ печати интересъ къ сектантству. — III «миссіонерскій» съъздъ въ Казани. —Вопросъ объ отобраніи дътей у сектантовъ и раскольниковъ.

Бодрость духа—великая сила. Апатія все убиваеть, а бодрость духа все преодолѣваеть. Она лежить въ основаніи индивидуальнаго и общественнаго прогресса.

Въ недавнемъ прошломъ, всюду царила у насъ апатія и пидифферентизмъ. Теперь мы не стоимъ неподвижно на одномъ мфстѣ. Наоборотъ, по массѣ затрачиваемой энергіи, повидимому, мы должны были бы двигаться съ головокружительной быстротой. Но ничего подобнаго мы не видимъ. Можно метаться изъ угла и въ уголъ и изъ стороны въ сторону съ самой головокружительной быстротой, затрачивая на это движеніе массу энергіи и труда, при чемъ въ результатѣ получится лишь тупая усталость и безнадежная апатія.

Если-бы затраты тых колоссальных средствь, которыя собираются казной, что называется попадали въ цыль, то они несомныно кристализировались-бы въ массы явленій, свидытельствующих о росты матеріальных силь. Укрывленіе матеріальных силь выражалось-бы въ устойчивости и выносливости при столкновеніи съ разными неожиданными случайностими. На самомъ-же дыль ничего подобнаго не замычается. Разныя «неожиданныя случайности» свили себы прочное гны у нась, для чего они должны были найти соотвытствующую, вполны для нихь благопріятную почву. Недородь хлыбовь сталь у нась хроническимы и притомы все чаще и чаще повторяющимся. Если раньше недородь и голодь повторялись черезь десять или даже черезь десятки лыть, то теперь они повторяются черезь три года, а то и прямо слыдують безпрерывно изъ года въ годь. За 1891 г. послыдоваль 1892 годь, безь

перерыва. Потомъ последоваль перерывь въ 4 года и за нимъ наступиль настоящій 1897 г., о жатвё котораго наши читатели имёютъ ясное представленіе.

На земскихъ собраніяхъ положеніе населенія рисуется въ самыхъ мрачныхъ краскахъ, но краски эти кажутся слишкомъ мрачными только для тѣхъ, кто вовсе не знакомъ съ «благосостояніемъ» нашего населенія, или кто прямо заинтересованъ все видѣть въ розовомъ цвѣтѣ. Никакими красками нельзя какъ слѣдуетъ обрисовать дѣйствительное положеніе дѣла. Уразумѣть его и распутать—это задача поистинѣ достойная вниманія, но едва-ли поддающаяся разъясненію въ нѣсколькихъ словахъ. Тутъ все перепуталось... Было время, когда мы съ гордостью указывали на то, что мы кормимъ всю Европу и что если мы захотимъ, то нѣмцы и прочіе народы Европы посидятъ безъ хлѣба. Теперь-же намъ приходится чуть не просить, чтобы иностранцы ѣли нашъ хлѣбъ и не тѣснили насъ.

Г. Гурьевъ, оффиціальный ученый финансисть, непреднамѣренно, но точно выясняеть всю суть нашего хлѣбнаго порабощенія пностранцамъ. Онъ поставиль себѣ задачей доказать, что предполагаемая въ Россіи денежная реформа имѣеть свою будущность и будущность вполнѣ гарантированную отъ разныхъ случайностей. Тезисъ весьма смѣлый, но для его отстаиванія пришлось взяться еще за болѣе смѣлое дѣло, а именно за отстаиваніе нашего тэрговаго баланса отъ всякихъ указаній на его слабыя стороны.

Защищая нашъ торговый балансь оть разныхь «опороченій», г. Гурьевъ говоритъ: «Наконецъ, намъ остается коснуться еще одного довольно распространеннаго мотива опороченія нашего торговаго баланса. Говорять, что нашь торговый балансь поконтся на вывозв предметовь потребленія, необходимыхъ для самой страны. Говорятъ, что мы вывозимъ не избытки производства, но просто-таки сами недольдаемь, а отдаемъ иностранцамъ. Охотно соглашаемся, что это действительно такъ; охотно соглашаемся, что это весьма серьезная тема для размышленія; но что же изъ этого следуетъ для будущности нашего торговаго баланса? Повреждение торговаго баланса могло бы явиться следствиемъ такого факта только въ томъ случав, еслибы это «недопьданіе» угрожало дальнвищему производству нашего отпускного товара. Однако, всёмъ извёстно, что мы, «недовдая», плодимся гораздо быстрве націй, навдающихся досыта. Очевидно, что мы приспособились къ недобданію въ такой степени, что о вымиранін населенія и сокращенін, всл'ядствіе этого, производства, не можеть быть и ръчи. «Недоподание» можеть быть вреднымъ для многихъ сторонъ нашего быта, но для торговаго баланса отсюда никагого ущерба быть не можетъ.

Итакъ по свидътельству г. Гурьева, мы дожили до приспособленія къ недовданію ради кормленія иностранцевъ и тъмъ поддерживаемъ достоинство нашего торговаго баланса. Намъ остается теперь приспособиться только къ тому вымиранію, которое является естественнымъ и неизбъжнымъ спут-

никомъ продолжительнаго «недобданія». Вбдь нужно же проявлять дальнъйшее упорство въ «недобданіи», разъ большая половина (отъ 55 до 60 проц.) всего нашего вывоза поддерживается хлѣбнымъ экспортомъ. Вотъ какую роль играетъ наше «недобданіе» въ поддержании того активнаго баланса, который считается явнымъ доказательствомъ нашей свободы и независимости отъ иностранцевъ.

Улучшить положение дёла запрещениемъ хлёбнаго экспорта, конечно, невозможно. Во-первыхъ, мы этого запрещенія не выдержимъ въ теченіе значительнаго промежутка времени. Во-вторыхъ, оно не принесеть никакой пользы населенію: отъ одного запрещенія хлібонаго экспорта оно не разбогатьеть настолько,, чтобы ему открылась возможность улучшить свое продовольствіе. Ему всетаки пришлось-бы нести на продажу продукты, необходимые ему для своего собственнаго пропитанія. Какія же причины вызывають продажу продуктовь, необходимыхь для поддержанія своей собственной жизни? На этотъ вопросъ имбется готовый отвыть, по шаблону, повторяемый всякую осень. Говорять, что при дъйствующей системъ взысканія податей и сборовъ, средства, необходимыя для продовольствія, принудительно доставляются населеніемъ на рынокъ. Въ предупреждение этого грустнаго стечения обстоятельствъ предлагаются разныя мъры и сочиняются цълые проекты необременительнаго и неразорительнаго взысканія податей и сборовъ. Объ этихъ благихъ проектахъ тецерь необходимо вспомнить, такъ какъ всв газеты единогласно сообщають, что въ настоящее время разработань новый проекть правиль о взысканіи податей и сборовь, и что онъ будеть внесень въ государственный совыть въ самомъ непродолжительномъ времени.

Прежде всего необходимо поминть, что въ нашемъ бюджетъ теперь прямые сборы, относительно которыхъ только и можетъ идти рачь въ данномъ случав, сведены къ последнему минимуму и заменены косвенными налогами по разнымъ соображеніямъ, а въ томъ числе—п ради предупрежденія недопмокъ. Недопмки по косвеннымъ налогамъ немыслимы. Они уплачиваются самимъ обывателемъ повидимому добровольно, а на самомъ дълъ подъ давленіемъ такихъ мотивовъ, сила которыхъ превышаеть всякіе аукціоны крестьянской рухляди, сажаніе въ кутузки и т. п. вплоть до сфченія. Не добдая, можно кое-какъ существовать, а безъ тахъ предметовъ, которые обложены косвенными сборами, обойтись невозможео. Что-же касается оставшихся прямыхъ сборовъ, то они последнее время взыскиваются на такихъ льготныхъ условіяхъ, о которыхъ раньше и мечтать было трудно. Конечно, случаи усердія полиціи и теперь встрѣчаются массами, но вѣдь они не могутъ пересилить всѣхъ разсрочекъ, переразсрочекъ, сложеній и уменьшеній. которые въ последнее время применяются въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Однако, не смотря на вст эти облегченія, дъла не поправляются. Населеніе тащить на рынокъ все большую и большую массу необходимыхъ ему средствъ продовольствія, а недоимки по прямымъ сборамъ все-таки

не уменьшаются. Очевидно, какимъ-либо облегченіемъ мѣръ взысканія податей и сборовъ дѣлу помочь трудно, даже едва-ли возможно. Если наше населеніе оказывается неспособнымъ уплачивать безъ крупныхъ недоимокъ современную весьма скромную сумму прямыхъ сборовъ, то никакими легкими мѣрами взысканія нельзя увеличить его ослабѣв-шую податную способность. Теперь населеніе давять не прямые сборы, а весь колоссальный ростъ нашего государственнаго бюджета, изъ котораго на пользу главныхъ плательщиковъ едвали выдѣляются даже самыя скромныя дозы.

Въ болве подробное выяснение свойствъ нашего бюджета мы на этотъ разъ входить не будемъ. Считаемъ нужнымъ однако отмѣтить одно счастливое обстоятельство: въ нашемъ бюджетв нашлись средства для техническаго образованія. Правда, средства эти отпускаются съ разсчетомъ, чтобы во всякомъ случат тутъ не проявлялась особая расточительность... Мало того, новидимому, всв надежды возлагаются на благотворительность частныхъ лицъ. «Новое Время» призываеть къ этой благотворительности съ угрозой объявить русское общество недоросшимъ до пониманія нашихъ культурныхъ нуждъ. Мы конечно, не станемъ отклонять русское общество отъ пожертвованій для поддержанія казны, нежелающей расточать свои средства на развитіе техническаго образованія. Но было-бы интересно знать, куда-же казна должна пом'вщать свои средства, если и высшія техническія училища у насъ должны строиться за счеть благотворительности? Развитіе техническаго образованія можно было-бы ставить въ зависимость отъ частной благотворительности въ томъ случав, если-бы казна ссылалась на то, что она съ своими средствами идти, прежде всего, на встречу нуждамъ просвещения стомилліонныхъ массъ нашего деревенскаго населенія. Но въдь казна до сихъ поръ этн нужды русскаго народа не считаеть для себя деломъ первостепенной важности. Въ виду этого, русское общество, скоръе всего, докажетъ свою культурность, если будеть жертвовать милліоны на просвіщеніе массъ народа, а не поощрять казну своими милліонными пожертвованіями къ устройству высшихъ техническихъ школъ за счетъ русской благотворительности. Нужно-же номнить о томъ, что казнѣ для чего-нибудь вносятся разные налоги и сборы на цёлый милліардъ рублей. Если казна не поступается на народное образование теми средствами общества, которыя собпраются въ ея пользу принудительнымъ порядкомъ, то пусть-же она ихъ тратить хотя-бы на техническое образованіе, разъ это образование она ставить впереди просвытительных нуждь массы населенія и ея главныхъ плательщиковъ.

Мы, конечно, не думаемъ отрицать пользу и необходимость техническаго образованія. Намъ всякое образованіе необходимо, но разъвообще въ расходахъ на образованіе проявляется крайняя скупость, то позволительно сначала обсудить вопросъ о томъ, въ какомъ образованіи мы нуждаемся больше: въ общемъ образованіи или въ выс-

шемъ техническомъ образования? На особое обилие у насъ разсадниковъ высшаго общаго образованія мы пожаловаться не можемъ. Университетовъ у насъ мало, и постановка университетского образованія оставляеть желать многаго. Въ предупреждение излишней расточительности, нашимъ университетамъ отпускаются нищенскія суммы. На-дняхъ одинъ изъ доцентовъ военно-медицинской академіи, назначенный профессоромъ въ одинъ изъ нашихъ южныхъ университетовъ, описывалъ положеніе клиникъ и институтовъ мфстнаго медицинскаго факультета. Онъ горько сътуетъ на то, что всъ эти учрежденія не только не стоять на высотъ требованій науки, но прямо находятся въ самомъ жалкомъ положеніи. На какія-либо улучшенія разсчитывать невозможно потому, что для этого потребовались бы крупныя затраты, на которыя у нашихъ университетовъ средствъ не имъется; министерство финансовъ, съ своей стороны, почему-то находить безусловно необходимымъ отклонять вст представленія объ ассигнованій кредитовъ на расширеніе университетскихъ зданій, на улучшение библютекъ, клиникъ. кабинетовъ. лабораторий и т. п. Здание библіотеки московскаго университета грозило окончательнымъ разрушеніемъ и поддержать его помогъ только случай. Министръ финансовъ, провздомъ чрезъ Москву въ Нижній, заглянуль въ эту библіотеку, о которой сконилась тьма бумагь въ финансовомъ ведомстве, и призналъ безусловно необходимымъ немедленно же отпустить крунную сумму на постройку новаго зданія. Осгается пожелать, чтобы министръ финансовъ проездомъ чрезъ университетские города лично убедился въ незавидномъ положеніи нашихъ университетовъ, до крайности стесненныхъ вечными отказами въ ассигновании имъ добавочныхъ средствъ.

Мы уже не разъвысказывались противъ излишняго увлеченія прикладнымъ образованіемъ и теперь снова должны напомнить роль и значеніе этого образованія. Разные виды прикладнаго образованія никогда и нигдъ не подымали мощь духа и не создавали культуру страны. Страна же малокультурная и увлекающаяся прикладнымъ образованіемъ мало заботится о своемъ будущемъ. Наша печать особенно увлекается высшимъ прикладнымъ образованіемъ, подчасъ даже забывая объ общемъ идейномъ образовании и его первенствующемъ значении для роста культуры въ странъ. «Промышленное» образование играетъ чисто служебную роль, да и то не всегда, а только при широкомъ распространеніи общаго образованія (низшаго, средняго и высшаго). При крайне слабомъ распространеній общаго образованія (низшаго, средняго и высшаго) заботы объ усиленномъ промышленномъ образовании будутъ раздълять судьбу зданія, возведеннаго на пескъ. Промышленныя знанія всякаго рода п вида доступны только грамотному и образованному населенію и только въ рукахъ народа сильнаго общимъ образованіемъ они могуть превратиться въ орудіе для промышленнаго прогресса.

Правда, у насъ часто указывають на «прикладную» американскую культуру, но эта ссылка не выдерживаеть критики. Все сказанное о Кн. 11. Отд. И.

роли прикладнаго образованія можно провірпть на вічно стоящемъ на очереди вопрост о сельскохозяйственных рабочихъ. Какъ извъстно, въ данное время работаетъ особая коммисія надъ пересмотромъ положенія о наймѣ на сельскохозяйственныя работы. Матеріаловъ для этого пересмотра накоплено не мало и въближайшемъбудущемъ следуетъ ожидать опубликованія новыхъ и весьма интересныхъ матеріаловъ. Дёло въ томъ, что всѣмъ земствамъ предложено высказать свои соображенія о томъ, какими способами можно было бы упорядочить отношенія между сельскохозяйственными рабочими и нанимателями. До сихъ поръ эти отношенія не поддавались никакому упорядоченію, и всё попытки, къ этому направленныя, вызывали тьму новыхъ жалобъ какъ со стороны рабочихъ, такъ и со стороны нанимателей. Действующее Положение о найме на сельскохозяйственныя работы «устарьло» можно сказать съ момента своего появленія на свъть. Оно было обречено на преждевременную смерть уже потому. что однимъ положеніемъ нельзя упорядочить отношенія между рабочими и нанимателями, разъ эти отношенія обострились до такой степени, что кромѣ жалобъ той и другой стороны ничего не слышно. Тутъ пунктами и параграфами ничего не подблаешь и всякая попытка разрешить вопрось на чисто юридической почве напередь можеть быть признана не объщающей никакихъ благихъ результатовъ. Въ этомъ отношенін представляются весьма интересными взгляды изюмской убздной земской управы. Управа полагаеть, что «врядь ли мёры упорядоченія отношеній между рабочими и нанимателями можно облечь въ форму известныхъ законоположеній». Управа признаеть, что «доброе соглашеніе лучше всёхъ договоровъ и жалобъ», и къ достиженію такихъ отношеній между нанимателями и рабочими на первомъ плант ставить «поднятіе нравственнаго воспитанія рабочаго и украпленіе въ немъ сознанія своихъ обязанностей по отношенію къ нанимателю, чего можно достигнуть постепенно путемь поднятія вы народы образованія и грамотности». Вотъ въ этихъ последнихъ словахъ действительно заключается суть дела. Мы, конечно, образование и грамотность понимаемъ нѣсколько иначе и не думаемъ, что они предназначены лишь для того, для чего ихъ предназначаетъ изюмская управа, но безспорно, безграмотность населенія служитъ непреодолимымъ препятствіемъ и для упорядоченія отношеній между нанимателями и сельскохозяйственными рабочими. Въ силу какихъ соображеній и съ этой стороны будеть оказана поддержка вопросу о щемъ образованін-не важно, но важно, чтобы она была оказана

Землевладёльцы во имя своихъ собственныхъ интересовъ доказываютъ, что имъ нужны грамотные рабочіе, и пусть бы они эту мысль нетолько доказывали, но и энергично проводили въ инстанціонномъ норядкѣ. Мы не знаемъ, какое мѣсто въ архивахъ отведено сужденіямъ перваго областного съѣзда сельскихъ хозяевъ юговосточной Россіи, но инхъ теперь не мѣшало-бы вспомнить. Предъ нами лежатъ «Труды» этого съѣзда, въ которыхъ мы находимъ слѣдующія разсужденія по инте-

ресующему насъ вопросу. «Умѣнье и производительность труда крестьянина прямо отражается на урожаяхъ и доходахъ владельцевъ. Можно-ли ожидать высокой предпринимательской прибыли въ сельскомъ хозяйствъ, можно-ли разсчитывать на рость поземельной ренты, когда производительность шестнадцати-часового дня нашего крестьянина, благодаря косности и поголовному невъжеству малокультурнаго населенія, въ дватри раза ниже производительности десяти-часового дня американскаго рабочаго, съ продуктами труда котораго нашему хлібу приходится конкурировать на міровомъ рынкЪ? Очевидно, знавіе и практическая подготовка являются необходимыми условіями производительности труда. Между тъмъ земледъльческое население юго-восточнаго края не импетъ даже возможности пріобрътать самыя элементарныя сельскохозяйственныя свъдънія, есльдствіе поголовной безграмотности. Среди многочисленнаго штата рабочихъ, землевладальцу трудно отыскать лицъ, ко торыя могли-бы вести счеть и запись конень въ полф, хлфба, ссыпаннаго въ амбаръ, могли бы отыскать десятину земли по плану, разобрать марку на илугь, принять и отпустить товарь по накладной жельзной дороги, росписаться на почтъ въ получении денежнаго или заказного письма и проч. и проч.; за всѣмъ этимъ нужно посылать не рабочаго, а приказчика, единственнаго нередко грамотнаго человека въ имении. Нашъ средній сельскій работникъ даже самаго несложнаго діла не въ состояніи сдёлать аккуратно безъ постоянных указаній и неусыпнаго за нимъ надзора, стоимость котораго ложится тяжелымъ бременемъ на бюджеть имфнія, въ ущербъ, конечно, и зарабогной илать самого работника».

Въ силу всёхъ этихъ соображеній, областной съёздъ сельскихъ хозяевъ юго-восточной Россіи призналъ, что введеніе всеобщаго обязательнаго образованія является безусловно необходимымъ для интересовъ сельскаго хозяйства вообще и въ частности для упорядоченія взаимныхъ отношеній между сельско-хозяйственными рабочими и нанимателями.

Вотъ это совершенно правильное заключение съвзда и теперь остается единственно правильнымъ. Оно мотивировано чисто землевладъльческими соображениями, но суть дъла заключается не въ мотивахъ, а въ самомъ заключении. Въ мотивахъ уже подтверждается наша мысль о томъ, что думать о распространении прикладного образования преимущественно передъ общимъ образованиемъ—значитъ строить здание на пескъ. Члены перваго областного съвзда сельскихъ хозяевъ юго-восточной России прямо указываютъ на то, что только широкое распространение грамотности и первоначальнаго образования откроетъ дорогу населению къ приобрътению нужныхъ ему сельскохозяйственныхъ знаний. Ссылка на американскаго рабочаго какъ нельзя лучше подтверждаетъ тотъ фактъ, что американцы сначала сильны общей культурой, а потомъ уже и широкимъ распространениемъ прикладного образования. Трудъ американскаго рабочаго является

весьма производительнымъ, какъ трудъ человѣка сильнаго, прежде всего, хотя-бы элементарной культурностью, а потомъ уже и какъ трудъ человѣка, имѣющаго возможность усваивать прикладныя знанія въ области сельскаго хозяйства.

Такой рабочій можеть работать успешне русскаго крестьянина. Правда, онъ и поставленъ въ такія условія, чтобы его трудъ являлся дъйствительно наиболье производительнымъ. Прежде всего, рабочій день американскихъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ не измфряется по дъйствующей у насъ патріархальной міркі отъ зори до зори. У насъ-же до сихъ поръ сельско-хозяйственные рабочіе знають только этотъ патріархальный рабочій день отъ зори до зори. Кром'ь того, наши сельскохозяйственные рабочіе до сихъ поръ не получили правительственной инспекціи на подобіе фабричныхъ инспекторовъ, введенныхъ для фабрпчно-заводской промышленности. Для такой инспекціи нашлось-бы не мало работы. Прежде всего, у насъ многіе хозяева считають весьма прибыльной экономіей кормить рабочихъ, занятыхъ тяжелыми полевыми работами, такъ плохо, что они отъ нихъ массами убъгаютъ. До судебнаго разбирательства доходить не мало случаевь побъга рабочихъ вслъдствіе нетолько плохого, но прямо отвратительнаго кормленія. Во время судебнаго разбирательства не редко раскрывались такія подробности, которыя могли представляться просто мало вероятными. Эти процессы могуть служить оффиціальнымь матеріаломь, говорящимь въ пользу безотлагательнаго введенія сельскохозяйственной инспекціи съ правами и обязанностями фабричныхъ инспекторовъ.

Пока эта инспекція не будеть введена, любое Положеніе о найм'в на сельско-хозяйственныя работы будеть оставаться сборникомъ мертвыхъ статей. Кто будетъ следить за ихъ применениемъ? Конечно, землевладельцы будуть неукоснительно следить за теми статьями Положенія, которыя охраняють ихъ интересы; следить-же за теми статьями, въ которыхъ охраняются права рабочихъ, они не будутъ и не станутъ, пока не увидять, что это безусловно необходимо. Къ внимательному прочитыванію статей, говорящихъ объ обязанностяхъ нанимателей по отношенію къ рабочимъ, могутъ побудить только члены правительственной инспекціи. Въдь наши фабриканты и заводчики до введенія фабричной инспекціи проявляли крайне одностороннюю грамотность. Они прекрасно разбирали вев статьи устава, дающія имъ неподходящія права, и отказывались хотя-бы по складамъ разобрать тр статьи того-же устава, въ которыхъ говорилось, что и у рабочихъ имфются свои права, а не только одиф обязанности предъ своимъ хозяпномъ. Фабричная писпекція помогла фабрикантамъ и заводчикамъ исправить свою грамотность и теперь они уже все прочитывають випмательно.

Навѣрно, всѣ хозяева фабрикъ и заводовъ съ удовольствіемъ прочитають изданныя на дняхъ «правила о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени». Эти «правила» дополняють законь 2-го іюня 1897 г.

о продолжительности рабочаго дня. «Правила», конечно, не могутъ измѣнять самый законь. Въ виду этого, вст слабыя стороны закона 2 іюня полностью воспроизведены и въ «правилахъ» 20-го сентября. Въ инструкціп членамъ фабричной инспекціи отъ того-же 20-го сентября весьма часто делаются указанія на то, что законъ 2-го іюня и изданныя въдополненіе къ этому закону правила 30-го сентября не представляють собою никакой радикальной домки существующих порядковъ. Противъ этого спорить трудно. Дъйствительно, и законъ 2 іюня и правила 30 сентября въ сущности не запрещаютъ хозяевамъ фабрикъ и заводовъ устанавливать рабочій день любой продолжительности. Нормальный день въ 111/2 часовъ, установленный въ законв 2 іюня, уже вездв вышель изъ нормы и отмененъ. Однако, и възаконе и въ правилахъ добавлено не мало статей, разрѣшающихъ по массѣ поводовъ увеличивать 11<sup>1</sup>/2 часовой день. Такой рѣшительный отказъ отъ нормировки рабочаго времени не удовлетворяеть ни требованіямь справедливости, ни заботамь о новышеніи производительности труда русскаго рабочаго. Но когда-нибудь, быть можеть, и у насъ будетъ усвоена та истина, что продолжительность труда находится въ обратно-пропорціональномъ отношеніи къ продолжительности рабочаго дня.

Исторія терновскихъ сектантовъ, раскрывшаяся весною этого года, въ значительной степени содъйствовала оживлению въобществъ и печати интереса къ сектантству. Сектантство-одно изъ глубочайшихъ и характерныхъ явленій русской народной жизни. Въ свое время имъ много занимались въ русской литературъ, не только въ публицистической, но и въ художественной. Затъмъ интересъ къ нему какъ-то стушевался, и только за последніе годы серьезныя и трагическія явленія въ жизни некоторыхъ сектъ стали онять предметомъ общественныхъ толковъ, хотя и глухихъ, почти не проникавшихъ на страницы газетъ и журналовъ. Раскрытіе терновской драмы происходило, можно сказать, у всехъ на глазахъ, при свътъ возможной у насъ гласности. Вмъстъ съ тъмъ всъ стали съ большимъ вниманіемъ относиться къ разрозненнымъ, оледнымъ газетнымъ сообщеніямъ о проявленіяхъ раскола—то въ форма оффиціальнаго сообщенія, то въ отчетахъ о судебномъ разбирательствь. Въ одномъ окружномъ судъ разсматривается дъло о штундистахъ, застигнутыхъ полиціей во время моленія, въ другомъ-о хлыстахъ, обвиняемыхъ въ распространенін своего ученія и т. п. Въ газетахъ и журналахъ стали появляться цёлые очерки, посвященные жизни и ученіямъ сектантовъ, корреспонденцін, рисующія положеніе накоторых в секть, пострадавших в въ борьбѣ за свои вѣрованія.

Нѣсколько времени тому назадъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» была напечатана корреспонденція, рисующая положеніе духоборовъ, выселенныхъ изъ своихъ родныхъ мѣстъ. Такая же корреспонденція была

напечатана въ «Недълъ». Она была перепечатана потомъвъ «Русскихъ Въдомостяхъ» и другихъ газетахъ. Вотъ что говоритъ въ ней одинъ изъ тифлисскихъ врачей, разсматривающій положеніе духоборовъ почти исклютельно съ медицинской точки зрѣнія:

«Мић пришлось объйзжать въ разное время ивкоторыя мвста селенія духоборовъ, и я до сихъ поръ не могу отдёлаться отъ вынесенныхъ впечатлёній, хотя за двадцать лётъ своей практики видёль немало горя и несчастія. Кровавый поносъ, воспаленія легкихъ и плевры, суставный ревматизмъ, малярійное худосочіе съ отеками конечностей и водянкой живота, наконецъ-трахома, крайне прилипчивая и не поддающаяся ліченію. Просто руки опускаются, зная, что при теперешнихъ условіяхъ жизни и обстановки духоборовъ имъ не поможешь никакими аптечными снадобьями. Обстоятельства не ждуть: если оставить духоборовъ въ настоящемъ ихъ положеніи, то не пройдетъ 3-4 літь, какъ отъ этихъ здоровыхъ и сильныхъ людей останется одно воспоминаніе. Есть еще одна сторона вопроса, игнорировать которую никакъ не приходится: въ случай появленія какихъ-нибудь эпидемическихъ болізней, напримфръ, чумы, духоборческія поселенія послужать лучшимъ очагомъ развитія и распространенія этихъ повальныхъ заболіваній. Въ то время, какъ принимаются энергическія міры къ оздоровленію населенныхъ мёсть, тратятся сотни тысячь на ассенизацію городовь, въ то же время въ Тифлисской губерніи ничего не делается, чтобы предотвратить опасность, представляемую скопленіенъ такой массы (около 4,000 чел.) больныхъ людей въ твсныхъ и сырыхъ помвщеніяхъ».

Это извъстіе,—замъчають отъ себя «Русскія Въдомости» — какъ и многія другія, говорить о необходимости помощи духоборамъ.

Собравшійся въ концѣ іюля (22-го іюля по 6-го августа) Третій Всероссійскій Миссіонерскій Съпздъ послужиль новымь поводомь для единодушнаго интереса общества и печати къ вопросамъ о расколъ. Легко догадаться, что подобные «миссіонерскіе» съёзды носять характерь «противораскольническій и противосектантскій». Не вдаваясь въ трудные догматико-теоретическіе в роиспов дные вопросы, миссіонерскіе съвзды съ темъ большею энергіею разработывають вопросы о «виёшинхъ мёропріятіяхъ» противъ представителей раскола. Намъ не приходится удивляться этому. Русское уголовное и полицейское законодательство, не допускающее образованія новыхъ религіозныхъ сектъ, тёмъ самымъ въ принципф отрицаетъ свободу личнаго религіознаго убъжденія. И нужно съ прискорбіемъ признать, что въ этомъ отношеніи законодательство далеко не является еще полнымъ анахронизмомъ въ русскомъ обществъ. Идея свободы совъсти недоступна даже многимъ изъ такъ называемыхъ интеллигентныхъ людей и просвъщенныхъ дъятелей печати. Цълая группа публицистовъ съ неослабѣвающей яростью борется съ идеею свободы совъсти. Бдительно озираясь по сторонамъ съ высоты своихъ сторожевыхъ башенъ, они тревожно бьють въ набатъ

при видъ всякаго огня, принимая иногда за страшные и опасные пожары полевые костры мирныхъ работниковъ.

Къ такимъ «противопожарнымъ» деятелямъ принадлежитъ, между прочимъ, г. Волынецъ. Это, какъ извъстно, очень дъятельный сотрудникъ многихъ газеть и журналовъ, подвизающійся и въ «Русскомъ Обозрѣнін», и въ «Варшавскомъ Дневникъ», и въ «Новороссійскомъ Телеграфъ», иногда съ одинаковыми замътками въ нъсколькихъ органахъ сразу, какъ это было раскрыто въ «Съверномъ Въстникъ» года два тому назадъ. Г. Водынецъ неустанно обсуждаетъ національные и втроисповтдные вопросы, проповъдуетъ православіе, оберегаетъ общественную безопасность, хотя въ этой ревностной даятельности, въ пылу и чаду увлеченія, онъ вдается иногда въ замѣтное легкомысліе. Своевременно узнавъ объ открытіи казанскаго противосектантскаго събзда, г. Волынецъ посифиилъ ему на помощь со своими публицистическими указаніями и внушеніями. Большая передовая статья его по этому поводу, напечатанная въ газеткъ «Русское Слово», носять именно такой характерь-торонливыхь и тревожныхъ сообщеній бдительнаго ночного стражника. Полагая, что сущность сектантства «ускользаетъ почему-то отъ вниманія даже интересующихся сектантствомъ лицъ», г. Волынецъ старается подчеркнуть на этотъ разъ участіе въ сектантствъ интеллигентныхъ силь. «Извѣстно то особенное благорасположение и та симнатии, какими пользуется раціоналистическое -ектантство въ средъ нашей либеральной и радикальной интеллигенціи», — говорить онъ. — «Сектантство сфеть смуту среди темныхъ народныхъ массъ, сбиваетъ ихъ съ историческихъ устоевъ и, имъя несомивниую соціалистическую подкладку, ведеть къ разрушенію, какъ общественнаго, такъ и государственнаго порядка нашего». Защита его оказывается на страницахъ органовъ печати, всегда заступающихся за сектантовъ и доказывающихъ, «вопреки очевидности», что «новъйшее раціоналистическое сектантство имбетъ-де исключительно религозный характеръ и никакихъ следовъ соціально-политическихъ не носить». Далее г. Волынецъ указываетъ на то, что либеральная интеллигенція не только оказываеть «покровительство» сектантству, но и принимаеть даятельное участіе въ пропагандь, соблазняя темный народь ложными внушеніями и даже подарками (?). «Въ настоящее время пашковщина и толстовщина, баптизмъ и штунда -- словомъ, веф главныя раціоналистическія секты почти уже объединились въ одно по существу своему соціальное ученіе и при содъйствін интеллигентной пропаганды распространяются по всему лицу земли русской». Ученіе штунды, бантистовъ и пашковцевъ «мало уже чьмъ отличается отъ того ученія, которое исповьдуется нашими интеллигентными либералами и конституціоналистами». Путемъ самомнѣнія и автономін (?) договорились уже до признанія равенства гражданскаго и соціальнаго, до толковь о свободі и братстві... Вообще, отрицательно относясь къ современному нашему политическому строю, сектанты мечтають уже о наступленіи новыхь формь жизни, среди нихь начинають

бродить мысли о раздѣлѣ имущества, проявляется тревожное ожиданіе какого-то новаго государственнаго строя». Въ итогѣ, г. Волынецъ совѣтуетъ обществу и государству дружно бороться противъ сектантства. Только при такомъ условіи можетъ быть устранена та «грозная опасность», которую представляеть для церкви, общества и государства новѣйшее раціоналистическое сектантство.

Мы вовсе не намърены полемизировать съ г. Волынцемъ и «доказывать, вопреки очевидности», что новъйшее раціоналистическое сектантство наше не носить никакихъ соціально-политическихъ слёдовъ. Не будемъ оспаривать и того, что сектантство это представляетъ «грозную опасность» для нашего современнаго строя (хотя, быть можетъ, опасность эта еще и не такъ близка, какъ кажется г. Волынцу). Г. Волынецъ долженъ имъть за собой какую-нибудь правоту въ такомъ отвътственномъ вопросъ. У него можетъ быть есть какоенибудь чутье на этотъ счетъ... Но отмечая эту любопытную статью, мы должны сдёлать г. Волынцу некоторыя придпрки: Во-первыхъ, онъ совершенно напрасно сваливаеть въ одну кучу всёхъ своихъ противниковъ: либераловъ, радикаловъ, толстовцевъ и нашковцевъ. Это очень дурной и безсильный пріемъ борьбы. Хорошій военный начальникъ, какимъ несомивнию считаеть себя въ своемъ двлв г. Волынецъ, долженъ точно знать отличительныя свойства своихъ противниковъ и, если онъ имфетъ дело съ противниками, не вполне солидарными, нужно въ интересахъ дела подчеркивать именно то, что разобицаеть ихъ и темъ ослабляеть въ борьбѣ. Либералы, радикалы и толстовцы имѣютъ пункты такого существеннаго разногласія и такъ явно обнаруживають это разногласіе, что г. Волынцу остается только подчеркнуть его для публики, которая, быть можеть, проглядела его. Наши либеральные журналы, какъ известно, всячески старались подорвать ученіе толстовцевь. Въ этомъ отношеніи они до нѣкоторой степени союзники г. Волынца. Почему же онъ не видитъ этого?

Другой пункть, на который мы имъемъ сдълать маленькое замъчаніе г. Волынцу, слъдующій. Полагая, что однимъ изъ источниковъ интеллигентной пропаганды является фирма «Посредникъ», онъ говоритъ: «Упорядочить его дъятельность, подобно тому, какъ это было сдълано два года тому назадъ съ комитетомъ грамотности, представляется поэтому болъе чъмъ необходимымъ». Здъсь г. Волынецъ допустилъ явную онлошность: сравнивать фирму «Посредникъ» съ комитетомъ грамотности не имъетъ ръшительно никакого смысла. Вся дъятельность «Посредника», какъ книгоиздательской фирмы, имъющей немногочисленную редакцію и издателя въ лицъ извъстнаго типографа г. Сытина, подлежитъ цензуръ и несомнънно въ достаточной степени «упорядочивается» ею. «Упорядоченіе» комитета грамотности могло имътъ мъсто только потому, что это было многолюдное общество, съ разнообразной дъятельностью по опредъленному уставу. Уставъ этотъ можно было измънить или сократить.

Но фирма «Посредникъ» вовсе не является обществомъ, не имъетъ и не можетъ имътъ никакого устава. О какомъ же упорядочении его дъятельности идетъ ръчь? Неужели г. Волынецъ дълаетъ намеки на нерадивость московской или петербургской цензуры? Намъ кажется, что этотъ упрекъ цензуръ излишне смълъ и даже не добросовъстенъ.

Имѣя въ виду, что лица «свѣтскія», литераторы и публицисты, оказываются такими усердными противниками сектантовъ и позволяють себъ предостерегать правительство и взывать къ его одительности, мы не должны удивляться тому, что происходило на казанскомъ миссіонерскомъ или «противусектантскомъ» съвздв. То. что говорилъ секретарь съвзда. г. Скворцовъ, очень близко по содержанію къ стать г. Волынца. Тотъ же призывъ къ «мфрамъ пресъченія», тф же угрозы либераламъ. Г. Скворцовъ говорить о нихъ, какъ о «кликъ, которая громъ и молніи вержеть на коренныя начала государственной жизни Россіи», именуеть ихъ «тонкими духами злобы просвещеннаго міра», которые занимаются «вредными кривотолками и преступными мечтаніями». Очевидно, что г. Скворцовъ понялъ задачи събзда очень широко: ему казалось, в роятно, что конгрессъ почтенныхъ пастырей-миссіонеровъ можеть сослужить пользу государству въ качествъ комиссін, подготавливающей въ извъстномъ направлении матеріалъ для пересмотра Устава о предупрежденіи и пресвченіи преступленій. Такое распрострательное толкованіе функцій съезда поражаеть и въ речахъ другихъ его членовъ, хотя нужно сознаться, что русская дъйствительность даетъ не мало поводовъ почтеннымъ пастырямъ и миссіонерамъ къ смѣщенію понятій о священнослужительствь и о полицейской служов. Собравшіеся на конгрессь лица открыто выдвигали такіе вопросы, которые, казалось-бы, не должны были возновать ихъ, въ качествъ религіозныхъ миссіонеровъ и служителей алтаря. Такъ епископъ Мелетій, говоря объ инородцахъ и трактуя ихъ наравит съ раскольниками и сектантами, какъ нежелательный элементь въ русскомъ обществъ, указываль на то, что совращенные буддизмъ бурята тратятъ свои средства на возведение языческихъ капищъ въ Тибетъ, Китаъ и Монголіи, истощая этимъ нашу страну. «Развъ не лучше-бы, -- говорилъ епископъ Мелетій, -- направить этотъ потокъ народнаго богатства въ общее русло внутренняго благоустройства въ нашемъ отечествъ?..» Называя въ числъ вловредныхъ для государства инородцевъ евреевъ, епископъ Мелетій говорить о «ихъ страсти къ стяжаніямъ, извъстной всему свъту». «То-же должно сказать и о вредь отъ раскола и секть, продолжаеть авторь. Туть таже система эксплоатаціи для поддержанія того строя жизни, какой избирають себѣ раскольники и сектанты». Такая, чисто финансовая, точка зрфнія на иновфрцевъ, съ полнымъ смъщениемъ понятий объ иновърцахъ, инородцахъ и сектантахъ, кажется во всякомъ случат странной даже на «противосектантскомъ и противораскольническомъ» съезде. Но епископъ Мелетій не останавливается на сожальніяхь объ ущербь, претерпьваемомь казною, а изыскиваеть мѣры къ исправленію финансоваго бѣдствія. Онъ предлагаеть конфисковать имущество сектантовъ и ограничить ихъ права наслѣдованія. «Тогда нажитое всѣми неправдами имущество не будеть оставаться въ обществѣ раскола или сектантства, а будетъ достояніемъ казны, и пойдетъ оно на дѣла благія, на усиленіе государства...» ¹).

Мы еще не имфемъ возможности подробно разобраться въ «Дфяніяхъ» съвзда, изданныхъ «Миссіонерскимъ обозрвніемъ». Эти «двянія» осввтятъ картину съвзда шире и поливе. Но газеты последняго времени возбудили вопросъ о такой сторонъ дъятельности съъзда, которая показалась многимъ даже «невъроятной». Кн. Мещерскій оповъстиль въ одномъ изъ номеровъ издаваемаго имъ «Гражданина», что събздъ «посвятиль цёлый день на разсмотрёніе вопроса о томъ, не следуеть ли отбирать у раскольниковъ и сектантовъ детей, чтобы воспитывать ихъ въ особыхъ училищахъ, отъ епархій учреждаемыхъ». «Свежо преданіе, но върится съ трудомъ»!--восклицаетъ по этому поводу самъ кн. Мещерскій. Эта замітка «Гражданина» вызвала летучую полемику въ газетахъпо вопросу о возможности или невозможности подобныхъ преній съвздв. Окончательное разрвшение вопроса было отложено до ознакомленія съ «Дізніями събзда». Но полемика эта пресіжлась сама собою при появленіи въ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», въ № отъ 15-го октября, нищеследующаго нисьма въ редакцію за поднисью гр. Л. Толстого.

«Въ концѣ апрѣля нынѣшняго года ко мнѣ пріѣхали самарскіе молокане съ просьбою помочь ихъ горю: у нихъ въ трехъ семьяхъ Бузулукскаго убзда, Алексвевской волости, въ деревняхъ Землянкв и Антоновкѣ, отобрали отъ родителей 5-хъ дѣтей, возрастомъ отъ 11 до 2 лѣтъ. Дети отобраны у нихъ на основании ст. 39 Уст. о пред. и прес. Молокане эти подавали прошенія во всі инстанціи; я тоже сділаль что сумёль, но всё наши ходатайства остались безуспёшными. И воть, въ половинъ сентября, эти люди опять прівхали ко мнь, умоляя какъ-нибудь помочь имъ выручить своихъ дътей. Въ это самое время въ газетахъ шла оживленная полемика о томъ, дъйствительно-ли было предложено на миссіонерскомъ съезде въ Казани ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы можно было отбирать датей у раскольниковъ и сектантовъ: однъ газеты доказывали, что такое предложение было сдълано и съ негодованіемъ осуждали его, другія горячо оправдывали членовъ съвзда, отрицая возможность такого предложенія. Изъ этой полемики русское общество, да и иностранцы, интересующіеся вопросомъ отношенія русскаго правительства къ сектантамъ, должны понять, что хотя мы и не можемъ похвастаться полной въротериимостью, такія міры, какъ отнятіе дітей у родителей, немыслимы въ русскомъ обществт, въ которомъ одно предноложение о возможности ходатайства о такой мірі вызвало всеобщее негодованіе, какъ либеральныхъ, такъ

<sup>1) «</sup>Миссіонерское Обозрѣніе», кн. І, августъ, стр. 632-639.

и самыхъ консервативныхъ и православныхъ органовъ печати. А между тѣмъ дѣти и не однихъ этихъ молоканъ, а какъ мнѣ извѣстно, многихъ и и многихъ сектантовъ и раскольниковъ отбираются отъ нихъ. И дѣлается это по закону, на основаніи 39 ст.,—такъ что членамъ съѣзда совсѣмъ не о чемъ ходатайствовать. Возмущаться же, что люди ходатайствуютъ о томъ, что уже существуетъ и практикуется, по меньшей мѣрѣ, неумѣстно».

6 октября. Ясная Поляна.

Левъ Толстой.

Письмо это было перепечатано большинствомъ газетъ безъ излишнихъ комментаріевъ.

### КРИТИКА.

Д. Багнинкій.—Къ вопросу о русско-польскихъ отношеніяхъ. С.-Петербургъ, 1897 г.

Г. Багницкій принадлежить къчислу весьма немногихъ польскихъ публицистовь, которые, отстаивая съ радкой энергіей идею окончательнаго примиренія п сліянія Польши съ Россіей, пишуть объ этомъ предметъ по-русски. Совершенно понятно, что въ настоящее время, когда, повидимому, сделаны некоторые шаги къ этому примиренію, --деятельность г. Багницкаго усилилась. Несколько месяцевъ тому назадъ г. Багницкій издаль брошюру подъ заглавіемъ «Исповадь», въ которой предлагается общій планъ примиренія. Затімь онь издаль брошюру на французскомъ языкъ, въ которой господствуетъ та-же мысль, и наконецъ, въ последней брошюре «Къ вопросу о русско-польскихъ отношеніяхъ» авторъ отвінаеть, весьма обстоятельно и убіжденно, на возраження, сдъланныя ему русскою печатью. Общая «идея» г. Багницкаго заключается въ томъ, что Россіи следуетъ взять на себя дело последовательнаго объединенія въ одно государственное тёло всёхъ частей польскаго народа подъ русскимъ скипетромъ, путемъ последовательныхъ, политическихъ компенсацій. Извастно, что осуществленіе подобной идеи встрачаетъ множество затрудненій, касающихся какъ внутренней, такъ и внёшней политики, и на эти-то затрудненія русская печать и указала автору. Нельзя не заметить, что идея г. Багницкаго настолько, какъ намъ ноказалось, не разработана, можеть быть даже и въ сознани самого тора, что обсуждать ее на почвъ какихъ-либо практическихъ послъдствій едва-ли удобно и своевременно. Поэтому, оставляя это обсуждение до другого раза, мы теперь коснемся только нёкоторыхъ общихъ положеній, высказанныхъ г. Багницкимъ въ брошюрѣ «Къ вопросу о русско-польскихъ отношеніяхъ». Г. Багницкій указываетъ на слова проф. Ламанскаго, который заявиль, что съ русской точки зранія было-бы весьма желательнымъ установление въ Царствт Польскомъ такихъ порядковъ, которыми были бы вполна довольны мастные поляки и которые вызвали бы

тяготвніе къ Царству поляковъ зарубежныхъ. Но, прибавиль г. Ламанскій, — этого достигнуть нельзя, такъ какъ поляки Царства непремінно пожелають собственной армін, собственной таможенной территорін, а потомъ опять посягнутъ на Западный Край. Всё эти подозренія, по мнёнію г. Багницкаго, совершенно не основательны. Чамъ рискуетъ Россія, спрашиваетъ онъ, -- вступая на путь развитія въ полякахъ Царства сознательнаго и искренняго убъжденія, что неразрывность русско-польскихъ подитическихъ связей-не неудобство, а напротивъ преимущество? Ослабится-ли отъ этого сила, которою Россія пресікала и предупреждала понын в польскія діянія, или замыслы, противорівчащіе русским в нтересамъ? Влечетъ-ли за собою представление польской народности, скопленной на маленькой территоріи, условій для проявленія своей культурноадминистративной самобытности-уменьшеніе полицейскаго надзора н средствъ военной охраны спокойствія? Не только не влечеть, но ничуть не мѣшаетъ ни усугубленію бдительности, ни вящему сосредоточенію войскъ на западныхъ окраинахъ. Съ другой стороны, имфются-ли,--спрашиваеть г. Багницкій,—достаточныя основанія въчно думать а priori безъ провърки на дълъ, будто бы всякое смягчение въ Польшъ ведетъ только къ обостренію и безразсуднымъ притязаніямъ? Претендентамъ 30 и 63 годовъ поляки могутъ противоноставить свой образъ действій относительно Австріи. Не уб'єдительно-ли онъ свид'єтельствуетъ, что поляки далеко не такъ ненасытны, какъ полагаетъ г. Ламанскій. Проявляли-ли они тамъ стремленія создать собственную армію и оградиться таможенной границей? А быль моменть, когда превращение нынашняго самоуправленія Галицін въ такую же обособенность, какою пользуется Хорватія, прямо предлагалось полякамъ сильными партіями въ рейсхрать. Можетъ быть, въ русской Польшт найдутся люди, не понимающіе, что отдтленіе этого края отъ Россіи таможенной чертой было бы разорительнымъ для него, но не подлежить сомнанію, что такихъ «политиковъ» тамъ очень немного и что вліятельной роли никогда имъ не нграть».

Въ дальнъйшемъ развитіи своей мысли г. Багницкій касается другихъ подробностей и возраженій, о которыхъ было бы излишне теперь распространяться. Совершенно соглашаясь съ общей мыслію г. Багницкаго, мы можемъ только пожелать, чтобы вопросъ о русско-польскихъ отношеніяхъ сдѣлался въ настоящее время предметомъ систематическихъ и обстоятельныхъ обсужденій въ русской печати. Едва-ли мы ошибемся, сказавъ, что этотъ вопросъ стоитъ теперь на очереди и настоятельно требуетъ своего окончательнаго разрѣшенія.

В. М. Грибовскій. «Народъ и власть въ византійскомъ государствѣ» С.-Петербургъ, 1897 г.

Историко-догматическое изсладование приватъ-допента С.-Петербургскаго университета В. М. Грибовскаго, заглавие котораго выше приведено, вызвало, при своемъ появлении, довольно значительное число от-

зывовъ и послужило предметомъ оживленной бестды на диспутт автора происходившемъ въ мартъ мъсяцъ текущаго года. Мы не станемъ здѣсь останавливаться на передачѣ содержанія труда г. Грибовскаго. Скажемъ лишь, что изследование делится на три части: въ первой излагаются общіе теоретическіе взгляды автора на природу государства вообще и характеръ Византіи въ частности (главы І и ІІ), вторая часть (глава III) посвящена обзору византійской исторіи съ Константина Великаго до латинскаго завоеванія, и, наконецъ, третья часть, составляющая ядро изследованія, разсматриваеть съ историко-юридической точки зрѣнія византійское населеніе (главы IV, V и VI) и власть (главы VII и VIII). Первая часть, являющаяся какъ бы введеніемъ, стоить независимо отъ следующихъ. Передавая личныя воззренія автора, эта часть вызвала особенно упорныя возраженія, несмотря на чисто случайный характеръ ея по отношенію къ самому предмету изследованія. Признавая не только пользу, но даже необходимость того, чтобы авторъ, трактуя такія спорные предметы, какъ вопросы государственнаго права, указываль свою точку зрвнія на государство и общество, мы не можемъ и съ своей стороны не отмътить, что даваемое г. Грибовскимъ опредъленіе государства, какъ «подвижнаго равнов сія личныхъ и групповыхъ интересовъ на почвъ исторически выработаннаго культурою-бытоваго единства» (стр. 23) есть опредъление не юридическое. Государство, какъ и большинство жизненныхъ явленій, можеть быть опредёлено съ весьма многихъ сторонъ. Нътъ необходимости и часто даже возможности опредълить эти явленія сразу во всёхъ отношеніяхъ. Поэтому, г. Грибовскій, указывая, что существующія юридическія определенія государства не обнимають всёхь сторонь предмета (стр. 7-9), требуеть почти неисполнимаго, хотя, какъ мы сказали, самъ именно упускаетъ въ своемъ опредёленіи ту сторону государства, которая для него, какъ юриста, должна быть главною. Кром' того, определение г. Грибовскаго неверно и по существу: въ ряду существующихъ, а особенно существовавшихъ государствъ, мы можемъ указать многія, которыя существують лишь въ силу вившинхъ давленій (Турція) или потому, что интересы не уравновѣшены, а подавлены (Англо-Индія). Но, повторяемъ, теоретическія построенія автора совсёмь не заключають въ себё центра тяжести его изследованія и вызвали возраженія до сихъ поръ лишь со стороны спеціалистовъ-юристовъ и общей прессы, тогда какъ тѣ стороны труда, которыя заключали самую суть изследованія, могуть быть оценены и разсмотрѣны съ достаточной компетенціей лишь византологами и остались не разобранными, благодаря молчанію этихъ послёднихъ. Позволимъ также, что не менте спорны и общія разсужденія себѣ замѣтить г. Грибовскаго о значенін романизма и эллинизма во всеобщей исторін. Уже было отмъчено критикою, и весьма справедливо, что нельзя считать Римъ, давній мощное право целой Евроне, исключительно служителемъ безчеловачія, жестокости, тиранства. Вмаста съ тамь, врядь-ли съ достаточнымъ основаніемъ Эллада послѣдняго времени своего существованія возведена г. Грибовскимъ на недосягаемую высоту.

Переходя ко второй части изследованія г. Грибовскаго, заметимь, что авторъ дёлаеть свой очеркъ Византійской исторіи на основаніи какъ первоисточниковъ, такъ и такихъ канитальныхъ изследованій общаго характера, какъ Гиббонъ, и монографій профессоровъ Васильевскаго, Азаревича, Виллемса и др. Исходя изъ необоснованнаго взгляда на прогрессивно-національный характеръ восточнаго элемента византійскаго государства и ретроградно-космонолитическое вліяніе запада, г. Грибовскій старается доказать, что всякое возвращеніе къ западно-римскимъ тенденціямъ влекло за собою упадокъ свободы, притесненія и формализмъ. При этомъ однако авторъ, по нашему мивнію, не точно отдаеть себъ отчеть въ томъ, что онъ считаетъ востокомъ, что западомъ въ Византін, т.-е. мы хотимъ сказать, что національный характеръ и соборно прогрессивныя тенденцін должны быть приписаны не эллино-византійцамъ, въ противуположность латино-римлянамъ, а представителямъ мало-азійскихъ провинцій, въ противность жителямъ собственно Гредін и Византін въ частности. Далье, желая провести свою мысль, авторъ становится на сторону большинствомъ историковъ, и кажется довольно справедливо, унижаемыхъ исаврійцевъ.

Последняя часть книги г. Грибовского распадается, собственно говоря, на два отдъла: учение о населении и учение о власти въ византийскомъ государствъ. Въ критическихъ статьяхъ, вызванныхъ настоящею книгою, были указаны съ достаточною полнотою нѣкоторые недочеты изслѣдованія, —віроятно, можно найти еще нісколько: укажемъ, наприміръ на то, что авторъ, говоря о парафразахъ Өеофила (стр. 331), инсателя вообще апокрифического, упускаеть изъ виду, что Өеофиль лишь переводить и популяризируеть институціи Гая, юриста ІІ віка по Р. Хр. Но все это однако не исключаетъ достоинствъ труда г. Грибовскаго. Систематически сгруппировавъ богатый матеріалъ, авторъ далъ ясный очеркъ по византійскому государственному праву. Охвативъ громадный промежутокъ времени, богатаго событіями, объединивъ діянія — плоды различныхъ политическихъ доктринъ, авторъ, безъ сомивнія, не могъ вдаваться въ детали, да и не въ томъ была его цель. И критикъ не имфетъ права навязывать автору свою точку зрфнія на способъ работы и на ея цъль. Онъ долженъ лишь судить, насколько авторъ съумълъ осуществить то, что онъ самъ себѣ поставиль цѣлью, -а съ этой точки зрвнія книга г. Грибовскаго должна быть признана вполнв удовлетворительною. Н. Д-скій.

II. И. Мессарошъ. «Финляндія—государство или русская окраина?» Спо. 1897, стр. 332.

По словамъ г-на Мессароша, главная цѣль его труда—посильное изслѣдованіе вопроса: «насколько необходимо въ интересахъ нетолько

Россіи, но и самого населенія Финляндіи сохраненіе особыхъ учрежденій этой окраины россійскаго государства» (стр. 3). Авторъ приходить къ отрицательному отвѣту. По его мнѣнію, надо непремѣнно уничтожить всѣ особенности управленія Финляндіи, какъ-то финляндскій сенать, статсъ-секретаріать, приравнять финляндскій сеймъ русскимъ земскимъ собраніямъ, ввести во всѣхъ школахъ обязательное обученіе русскому языку, и наконецъ распространить на Финляндію дѣйствіе судебныхъ уставовъ Александра II.

Здъсь не мъсто входить въ обсуждение нельпыхъ проектовъ г-на Мессароша. Можно ему сдёлать только одно замёчаніе. Въ заключительныхъ страницахъ своей книги, стиль которыхъ достигаетъ величайшаго паноса, приправленнаго постнымъ соусомъ различныхъ патріотическихъ выраженій въ родѣ «матушка Русь», «историческая миссія», «русскій орель» и даже чуть-ли не «царь-пушка» и «царь-колоколь», авторъ торжественно заявляетъ, что имъ руководитъ только горячая любовь къ своему народу и «къ ихъ народу», и страстное желаніе «дъйствительнаго благоденствія» финляндцевъ (стр. 332). Правдивы-ли эти уверенія? Всякій безпристрастный читатель увидить, что г-номъ Мессарошемъ руководило не чувство любви, а чувство ненависти. Чемъ иначе объяснить его инсинуаціи относительно мятежныхъ замысловъ финляндцевъ? Авторъ, не стёсняясь, объявляеть, что событій, аналогичныхъ съ польскими возстаніями, «нока еще не было» (курсивъ автора) но что онъ глубоко убъжденъ, что «если не будетъ поставлено надлежащей преграды дальнъйшимъ стремленіямъ финскихъ заправилъ, то въ недалекомъ будущемъ еще разъ русскою кровью придется обагрить финскую землю» (стр. 100-106). Какъ можеть человъкъ, уважающій печатное слово и искренно желающій единенія двухъ народовъ, позволять себь высказывать такія, ни на чемъ не основанныя обвиненія?

Эта неприличная выходка г-на Мессароша является свидѣтельствомъ его человѣконенавистничества, а никакъ не любви. Еслибы онъ дѣйствительно любилъ финскій народъ и дѣйствительно хотѣль-бы облегчить его судьбу, онъ занялся-бы серьезнымъ изученіемъ различныхъ недостатковъ финляндской государственной жизни. Такъ, напримѣръ, цѣлая треть его книги (стр. 212—315) посвящена критикѣ судебныхъ порядковъ Финляндіп. Никто не станетъ отрицать устарѣлость этихъ порядковъ и необходимость ихъ преобразованія. Еслибы г-нъ Мессарошъ спокойно и серьезно изложилъ свои соображенія по этому вопросу, то онъ, конечно, оказалъ-бы услугу финляндскому обществу. Но такое отношеніе къ дѣлу не удовлетворяєть автора. «Патріотизмъ» душить его и онъ во что-бы то ни стало желаетъ «разгромить» финляндцевъ. «Разгромъ» свой онъ начинаеть съ опроверженія ученій финляндскихъ сепаратистовъ, доказывающихъ существованіе особыхъ финляндскихъ основныхъ законовъ.

Соображенія г-на Мессароша относительно этого вопроса лишены всякой самостоятельности и состоять лишь въ пересказъ «почтенныхъ

трудовъ другого финнофоба г-на Еленева. Замачательно, что вет русскіе финнофобы, какъ-то гг. Ординъ. Еленевъ и titti quanti. выставляютъ главнымь доводомъ противъ самостоятельности Финляндіи то обстоятельство, что вет мтропріятія русскихъ монарховъ, клонящіяся къ накоторому обособленію Финляндін, были вызваны происками и обманами финляндскихъ государственныхъ дъятелей. Такъ еще Ординъ увърялъ. что ни императоръ Александръ I, ни его помощники «не имъли даже приблизительнаго понятія» о содержаніи основныхъ законовъ Финляндін («Покореніе Финляндіи», 11 т., стр. 300). Г-нъ Еленевъ считаетъ «ошибкой» утвержденіе сеймоваго устава 1869 г. («Финляндскій современный вопросъ» 1891 г., стр.1 37), а затъмъ, не стъсняясь, объявляетъ, что въ утвержденін этого устава быль допущень подлого («Ученіе о финляндскомъ государствѣ». 1893, стр. 38). Всѣ эти безтактныя разсужденія о формф участія русскихъ монарховъ въ законодательной жизни великаго княжества нетолько не замалчиваются г-номъ Мессарошемъ, но преподносятся имъ читателю съ особымъ удовольствіемъ. Странно только, что онъ умалчиваетъ о манифестъ 1886 г., въ которомъ косвеннымъ образомъ не только подтверждается существование въ Финляндии шведскихъ конституціонных в законовъ прошлаго въка, но и даруется сейму крайне важное право законодательной иниціативы (сборникъ Вел. Кн. Финляндскаго, 1886 г., № 22). Или этотъ манифестъ есть такъ-же плодъ обмана?

Напрасно г-нъ Мессароппъ думаетъ, что онъ дѣлаетъ кому-нябудъ услугу, вновь подымая набившія всѣмъ оскомину притязанія «русской» партіи, и что онъ можетъ оказать содѣйствіе единенію Финляндіи съ Россіей. Такія книги содѣйствуютъ только развитію враждебности и взаимному педовѣрію двухъ народностей и вызываютъ у безпристрастныхъ читателей одно лишь недоумѣніе.

Ф.

## БИБЛЮГРАФІЯ.

#### I. JHTEPATYPA.

И. Ивановъ. **Писемскі**й. С.-IIб. 1898. Книгу г. Иванова о Писемскомъ нельзя назвать біографіей этого писателя. Это скорте рядъ критическихъ очерковъ, питющихъ, по временамъ, лишь весьма отдаленное и слабое отношение къ произведеніямъ и творчеству Писемскаго. Напомнивъ, какъ этотъ популярный въ свое время писатель «поссорплся» въ шестидесятыхъ годахъ съ публикой за свои ретропродные взгляды, и прибавивъ, что предубъждения противъ Иисемскаго сохранились въ публикъ и повынъ, г. Иванонъ спъщить предупредить своихъ читателей, что онъ не намфренъ, въ своей книгъ, превращать личность Писемского въ героя п не питаетъ на малъйшей склонности во что бы то ни стало создавать побъдителей изъ побъжденныхъ и жертвъ изъ торжствующихъ, «Сильнъйчий адвокатъ Писемскаго, -- говорить авторь, -- самь Писемскій и пуждается онъ только въ одной, для всякаго талантливаго писателя съ нашей сторокы вполив обязательной услугв, — въ тщательномъ изучения его таланта и его произведеній. Близкое личное знакомство съ Писемскимъ-авторомъ лучие всего разгаланта Ипсемского: это сдалано давно и ставляется покойный беллетристь.

и «Взбаламученнаго моря» убъждаеть автора, что болве полной, исторически подлинной и художественно-яркой картины дореформенной Россіи нътъ ни у одного изъ руссвихъ писателей. Къ сожальнію, г. Ивановъ оставляеть не доказаннымъ это, пожалуй, и слишкомъ смѣлое утвержденіе. «Искусство Писемскаго, въ сильной степени благодаря самымъ недостаткамъ его личной натуры, его умственнаго склада, выполнило единственное въ своемъ родъ назначеніе: слилось съ исторіей и завъщало потомству документы и свидътельства, часто болъе надежные, чъмъ чисто фактическія записки и свидътельскія показанія». Тъмъ не менъе, Писемскій, по мнънію автора, искренно не замътплъ, что всъ стремленія его враговъ, всё мотивы ихъ повой дъятельности, всъ основы ихъ вражды къ старому и страстной жажды пного будущаго, -- что все это можеть быть вполпъ удовлетворительно оправдано его же собственными произведеніями. Но г. Ивановъ оправдываетъ и враговъ Писемскаго тъмъ страннымъ соображениемъ, что не въ разгаръ де борьбы соображать о «тонкихъ психологическихъ причинахъ. Такимъ образомъ, кинга г. Пвавова является рвшить спорные вопросы, и наша задача не книгой о Писемскомъ, а «по поводу» Пинастолько же проста, насколько и не семского и составляеть какъ бы историкопригазательна. Мы желаемъ опредвлить литературный очеркъ шестидесятыхъ гособственно не размыры художественнаго довъ, центральной фигурой котораго предбезноворотво. Наша прыв. - распрыть исп. обстоятельство, - что совершенно понятхологическую и правственную сущность по,-вредно отразилось на княгъ г. Ивадаровитой творческий натуры писателя, нова. «Раскрыть исихологическую и нравпривести въ связь съ этой сущностью - ственную сущность» Писемскаго, автору сиыслъ и содержание иногочисленныхъ про- едва ли удалось: о творчествъ этого писаизведеній Писемскаго и установить ихъ теля опътоворить мало и сбивчиво, в этс историческое и опцественно-культурное темъ болье жаль, что у насъ и по сей вначеніе въ русской литературъ». Подроб- день пътъ полнаго и всесторонняго криный (пногда даже слишкомъ подробный, тическаго изслъдования объ этомъ крупно въ то же время отрывочный и не сп- помъ писатель, имъвшемъ, несомивнио- стематическій) анализъ произведеній Пп- значительное вліяніе на послъдующую ли,

семскаго и въ особенности «Тысячи душъ»

тературу. Но уже такова, какъ кажется, весчастная судьба Писемскаго: при жизни онъ возбуждалъ противъ себя негодованіе либераловъ, а послъ смерти, виъсто того, чтобы встратить безпристрастный судъ, онъ становится мишенью тенденціозныхъ обвиневій (въ книгъ г. Венгерова), или же пространныхъ «Опытовъ» г. Иванова по поводу его, но не о немъ.

50 миніатюръ. Стихотворенія въ про-.зъ *Б. И. Бентовина*, С.-Пб. 1898.

Очень изящно издапная книжка г. Бентонина, украшенная красивыми виньетками, содержить цалую коллекцію «стихотворевъ прозъ», которыя авторъ почему то назваль инніатюрами. Эти миніатюры написавы въ манеръ извъстныхъ Тургеневскихъ стихотвореній въ прозъ; но это сходство вившией формы не распространяется на содержание. У г. Бентовина въ большинствъ случаевъ содержание довольно банально и мысль, положенная въ основу стихотворенія, далеко не оригинальна. Такъ, вапр., въ одной миніатюръ авторъ разсказываетъ, что, будучи ребенкомъ, онъ боялся смерти «блъдноликой» Сдълавшись юношей, опъ «жизни кипучей отдался», боролся, падаль, свова стренился въ «пучиву бытія». Тогда онъ началь бояться жизни. Но года прошля въ неустанной суеть, которая не принесла ему ничего, кромъ разочарованій. Онъ не въ силахъ бъжать отъ этой суеты. И вотъ. «въ мглистой дали, я вижу, близится измождениая старость, одътая въ саванъ смерти». И отъ нее тоже бъжать некуда. Такъ что теперь, на старости, онъ боится и жизни, и счерти. Такихъ миніатюръ въ книжкъ г. Бентовина, повидимому, ръшительно не дается ему. къ сожальнию, очень много. Вообще глубиной мысли, содержательностью, ориганальными взглядами кипжка г. Бевтовина не отличается. Однообразіе това, нъкотовая шеголеватость языка, при малой образности, дълаютъ чтеніе этихъ миніатюръ Георгіевскаго. Спо. 1897. Ц. 80 кон. утомительными. Необходимо также прибавить, что самый родъ «стихотвореній въ прозъ», -- искусственный родъ. претенціозный и фальшивый. Нуженъ талантъ Тургенева, его вдумчивость, обаянье красоты, развообразіе формы, - чтобы сдълать стихотвореніе въ прозъ питереснымъ. А между тьмъ, при чтенія мивіатюръ г. Бентовина. сравнение съ Тургеневымъ приходитъ на умъ невольно и это сравнение далеко не въ пользу г. Бентовина.

Сергый Верещанию. Въ часы рздумья. Стихотворенія. С.-Пб. 1897.

Въ сонив многочисленныхъ представи-Верешагину, повидомому, суждено занять гіе его собратія по Аполлону воспъвають

ской скорбы, какъ это практиковалось въ доброе старое время. Объ этомъ опъ и самъ предупреждаетъ читателя, говоря «Я, пасынокъ судьбы, посолъ для угнетенныхъ, для нищихъ счастіемъ, забытыхъ какъ п я, и въ этихъ пъсняхъ, жгучей отплен видетох схининационарна онгод предъ ними горечь бытія». И действительпо, съ усердіемъ, достойнымъ всяческой похвалы, хотя, можетъ быть, съ нъкоторой излишией иногорфиивостью, г. Верещагинъ пзливаетъ передъ нами горечь бытія. Такъ. наприм.. онъ въ припадкъ откровенности признается вамъ, что въ прежиня времева онъ сомвъвался въ людяхъ, а теперь онъ сдълалъ важное открытіе, заключающееся въ томъ, что люди—дикіе звъри. Въ человъкъ,--говорить онъ,-- «сердца иъть, нъть искры сожальнія. Богачь, бъднякь, вельможа и плебей-никто на помощь не придеть въ несчастьи и бросить въ насъ скорье горсть кампей, чьиъ спозойдеть на просьбу объ участыи». Точно также онъ негодуеть и на то, что вся наша жизнь єсть не болже, какъ дикій пиръ, «безъ догмата, безъ принциповъ, безъ въры». Въ заключения онъ горюеть о меньшемъ брать. при чемъ гроинтъ жителей городовъ: «Тамъ за деньги обмануть, за грошъ предадуть, даромъ жить-это цаль основная», и справедливо полагаетъ, что «не изшало-бъ вабраться намъ нравственныхъ силъ, позанявъ ихъ у меньшаго брата». Однако, не мъшало бы и г. Верещагину позаботиться о томъ, чтобы его стихи не такъ явно напоминали рубленую прозу. Нашъ совъть ему: оставить въ покоъ поэзію, которая,

### н. обществечныя науки.

Проф. Бёмъ-Баверкъ. Теорія Карла рая искусственная п-ысканность и ненуж- Маркса и ея критика Перев. подъ редакціей в съ предисловіемъ проф. П. И.

Появленіе третьяго тома «Капитала» вповь оживило затихнія было пренія по вопросу о такъ называемой трудовой теоріп цъпности. То ръшеніе, которое даеть проблемъ цънвости въ этомъ томъ Марксъ. какъ извъство, не удовлетворило даже меогихъ «марксистовъ». Отнямая у нея непосредственное зпаченія въ сферъ конкретныхъявленій экономической жизни. Марксъ, конечно, прекрасно зналу, что дълалъ,-Въ этой своей безусловной формъ трудовая теорія ръшительно не выдерживаетъ критики, такъ какъ элоломическай жизнь въ общемъ даетъ гораздо больше отступтелей новъйшей русской поэзіп, г. Сергью деній отъ трудового масштаба, чты приложеній его. Марксу же было дорого лишь особое мъсто: въ то время, какъ всъ дру-табстрактное вначение трудового пачала; поэтому овъ легко могъ поступиться ея любовь и раскрывають передъ читателемь непосредственной и элементарной утилизасвои интимпъйшія чувства, г. Верещагинъ ціей. Несомпънно, что трудовая теорія является пъвцомъ, такъ сказать, граждан- вслъдствіе этого пъсколько блъднъеть п обевцевчивается, но, разъ она не противорѣчитъ фактамъ, она внолнъ удовлетворяеть своему назначенію — служить базисомъцълой экономической системы.

Противоръчій ея съ фактами экономической жизни не указываеть п Бемъ Ба веркъ. изследование котораго написано нменно по поводу выхода третьяго тома; овъ только проводить ту мысль, что въ своей новъйшей формъ трудовая теорія теряетъ всякое вначение. Уже раньше, въ своемъ большомъ трудъ о каниталъ и прибыли на капиталъ Бемъ-Баверкъ утверждалъ, что трудовая теорія вообще есть лишь ничжиъ не подтвержденная и не доказанная гипотеза, на этой-же точкъ зрънія онъ остается и теперь. Ошибка Маркса п его предшественниковъ-корифеевъ классической политической экономін — заключалась въ томъ, что они признали одинъ изъ элемевтовъ цънвости за единственный элементъ.

Проф. Георгіевскій, являющійся, какъ кажется, единственнымъ понуляризаторомъ воззрвній австрійской школы, къ которой принадлежитъ Бемъ-Баверкъ, приписываетъ работъ Бемъ-Баверка чрезмърное значеніе. Онъ думаетъ, что она можетъ положить копецъ господству трудовой теоріа и въ Россін, гдъ на ея сторонъ-хотя и съ весьма значительными ограниченіями (чего проф. Георгіевскій не упоминаетъ) - стоятъ многіе представители науки. Една-ли это такъ, Воззръпія Бемъ-Баверка—не новость: тоже самое онъ говорилъ еще около десяти льтъ тому назадъ-и однако-же на русскую науку это особеннаго вліянія не оказало, несмотря на то, что самъ проф. Георгіевскій вилючиль цельня страпицы большого труда Бемъ-Баверка въ свой курсъ политической экономія. Кстати: совершенно напрасно также проф. Георгіевскій называетъ русскихъ сторонниковъ трудовой теоріп цінности марксистами: это можеть ввести въ заблуждение, такъ какъ признаніе трудовой теоріи еще не есть марксизмъ. и фактически тъ «нарксисты», о которыхъ говорить г. Георгіевскій-мы назовемъ хотя бы гг. Чупрова, Исаева. Яроцкаго. Иванюкова-вовсе не марксисты въ общепринятомъ значеніи этого слова.

Густавъ Шмоллерь. Наука о народномъ хозяйствь, ея предметь и методъ. Перев. Е. Котляревской. Месква. 1897, 112 стр. Ц. 50 коп.

Берлинскій профессоръ Густавъ Шмоллеръ давно уже считается лидеромъ такъ называемой пово-исторической школы политпческой экономіп. Помимо историческаго метода изслъдованія, школа эта характеризуетъ еще стремленіе къ спеціализаціи научной дъятельности. Она отстанваеть не столько специфически-историческую точку зрънія, сколько-выражаясь словами Шиолдера-«методологически совершенную эмпирію», пользуясь при этомъ и статисти- | нравственнаго перевоспитанія человѣче-

ческимъ методомъ изследованія, и психологическимъ анализомъ. Несмотря на сравнительно весьма короткое время своего существованія, пово-историческая школа успъла ознаменовать свою дъятельность цълымъ рядомъ значительныхъ спеціальныхъ паслъдованій хозяйственной исторіи и хозяйственнаго быта, и дала наукъ цълый рядъ крупныхъ именъ. Помимо самого Шмоллера, мы можемъ назвать, въ качекрупнъйшихъ представителей Брентано, Бюхера, Кнаппа, Лексиса и др., среди англичанъ-Эгили и Роджерса. Казалось-бы, что столь илодотворная деятельность могла дать достаточную фактическую. основу для уясненія вопроса о «методологически совершенной эмпиріи». Но оказывается, выработанная научная техникаодно, а точное уяспеніе методологическихъ основъ-другое. По крайней мъръ предлагаемая въ переводъ русскийъ читателямъ работа Шмоллера, несмотря на то, что у автора были всъ данныя, чтобы справиться успъшно съ подобной задачей, а пменно: широкій авторитеть, обширное знакомство съ философской и экономической литературой и огромный ваучный опыть, едва ли можеть считаться удачноразръшившей этотъ вопросъ. То, что говорить Шиоллеръ о методъ и значении эмпиріп. въ большинствъ случаеть не выходить за предълы общихъ разсужденій и полемическихъ отповъдей. Въ его работь нътъ той сосредоточенности мысли, которая необходима для уясненія основныхъ вопросовъ. Шмоллеръ затрогиваетъ очень многое, но вигдъ не даеть исчерпывающей разработки. Отчасти это объясняется компактностью его работы, написанной для извъстнаго справочнаго пзданія «Handwörterbuch der Staatswissenschaften ; но сверхъ того къ разръшенію методологической проблены по существу Шмоллеръ совстмъ в не стремится, а лишь формулируеть ее.

И. М. Радецкій. Темныя и больныя силы. Публичная ръчь. Изданіе 2-е. Одесса 1897. 16 стр.

Публичная ръчь г. Радецкаго носвящена очень крупному и сложному вопросу-вопросу о причинахъ преступности и израхъ къ ея устранению. Но авторъ справляется съ нимъ чрезвычайно легко и быстро. На первой-же страничкъ онъ заявляеть, что прачины «того зла очевидны, хотя крайне разнообразны и глубоки, и кроются онъ въ ненормальныхъ порядкахъ, а также въ разстройствъ физическихъ и духовныхъ силь отдельныхъ ппдивидууновъ». И этимъ онъ считаетъ, повидимену, вопросъ исчерпаннымъ, такь какъ на второй страничкъ уже переходить къ пояспенію выставленнаго имъ тезиса примърами. Г. Радецкій большой врагь и порицатель 19-го въка: современную культуру онъ называетъ не ипаче, какъ «безиравственной», и требуетъ

ства, которое, по его мизнію, нозможно лишь путемъ воздъйствім на подростающее покольніе. Онъ, разумьется, совершенно не подозрѣваетъ, что пдетъ по пятамъ Оуэна. Къ сожальнію, его «публичная рычь» составлена крайне пеумьло. Мысль автора продълываеть невфроятиващие скачки между случайно вычитанными теоріями п газетными сообщеніями. Особенно безпомощенъ овъ тогда, когда воображаетъ, что его устами говорить наука. Что сказать, напр., о следующей тпраде: «Принимая физическій или химическій методъ изследованія или оба вмъстъ, какъ единсивенно точные (курсовъ автора) методы для изслъдованія нашихъ умственныхъ отправленій, мы ограничися только приложенісмъ осповныхъ законовъ физаки и химіп, т. е. молекулярнымъ движениелъ материи. А подобныхъ перловъ въ княжкъ не мало. А. И. Свирскій. Несчастные дети.

Спо. 35 стр. Ц. 15 коп. Небольшая книжка А. Свирскаго представляетъ собою живо и ярко написанный отчетъ о посъщевін авторомъ двухъ пріютовъ: пріюта для дътей эпилентиковъ п идіотовъ и убъжнща для дътей-калъкъ и паралетиковъ. Врядъ-ли многіе знаютъ объ этихъ учрежденияхъ, да и весь міръ дътскихъ страдавій, который рисуетъ намъ авторъ, извъстенъ, навърное, лишь очень неиногимь. Тяжелое впечатлъніе вывосить читатель изъ книжки г. Свирского; оно не смягчается даже сознапіемъ, что для этихъ состоянія. Такъ въ первомъ изъ описавтельно, что онп совершенно не въ состонаго рода учрежденияхъ и что въ нихъ; попадають лишь немпогіе избранные. Поэтому нельзя пе пожелать, чтобы очерки А. ственное сочувствіе къ несчаствымъ дътямъ.

### Ш. ФИЛОСОФІЯ, ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ, МЕ-. дицина.

Д. С. Милл. Система логиви силлогической и индуктивной. Переводъ В. Н. Ивановскаго. Кинга вторая. Москва. 1897.

рію умозаключенія. Нельзя пе привът нилевскаго. ствовать съ особевнымъ удовольствіемъ Ц. 8 р. 50 к. этоть второй переводъ сочиневія Милля: [

творительный, изданный въ пестидесятыхъ годахъ, давно уже сдълался библіографической ръдкостью и потребность въ новонъ переводъ сильно чувствовалась. Это сочинение и до сихъ поръ не потеряло своего значенія и вполнъ отвъчаеть научпымъ требованіямъ Ис мирнію Милля, психологія устанавливаеть законы, на основаніп которыхъ въ вашемъ духѣ нозникають и группируются чувства, представленія и вден, и логика должна установить ясныя и несомитьным правила для различенія пстины отъ лжи, вфриыхъ умозаключеній оть невтриыхь. Опыть является для пего единственнымъ критеріемъ истины, такъ какъ апріорныхъ истинъ, независимыхъ отъ опыта, не существуетъ. Опыты и наблюденія являются не только основапіемъ пидукціп. т.-е. умозаключенія отъ частнаго къ общему, но также и дедукціи, то-есть умозаключенія отъ общаго кь частному. Главною, заслугою Милля слъдуетъ считать разработку теоріи индукціи; тъмъ не иенъе. Милля нельзя считать исключительнымъ приверженцемъ пидуктивнаго метода, по примъру большинства англійскихъ мыслителей чисто эмпирической школы. Для Мплля санымъ могучимъ орудіемь открытій истины становится, напротивъ того, дедуктивный методъ, приводившій всегда къ величайшимъ открытіямъ въ наукъ. Ковечно. «Система логики» не проложила новыхъ путей въ области мысли. но ея заслуга заключается въ чрезвычайно обездоленныхъ природой или искальчен- талантливомъ, ясномъ и систематическомъ ныхъ родителями дътей сдълано все, что изложении, тъмъ болъе, что въ этомъ сочибыло возможно и должно. Напротивъ, чуть пеніп Милль, менте чтить въ другихъ своли не въ каждомъ штрихъ автора чув ихъ произведенияхъ, является эклектиствуется, что дело призренія детей вдіо-комъ. Вліячіе ея, после ея появленія. не товъ и эпилептиковъ и дътей калъкъ на-тограничилось философскими кружками. но ходится въ крайне неудовлетворительномъ распространилось и въ области естествознавія. И у насъ «Система логики» не проныхъ г. Свирскимъ пріютовъ имъется шла безъ вліянія на философское образовсего на всего 15 ивстъ, во второмъ число ваніе. Новый переводъ ея, сдъланный ихъ тоже не превышаетъ 20-та. Неудиви- г. Ивановскийъ. сдълавъ тщательно и внимательно, и по сравнению съ прежиниъ янін удовлетворить потребности въ подоб- переводомъ Резенера значительно точиве. Хорошій языкъ п по временамъ даже пзящпая постройка фразы, безъ ущерба для точности, въ значительной степени облег-Свирскаго хоть итсколько разогръли обще- чають чтение. Г. Ивановский, кромт того. при случат дълаеть отъ себя болъе пли менве обстоятельныя примвчанія, пвогда разъясняющія тексть, а иногда п пеправляющія его. Такія примъчанія, конечно, не лишни и даже желательны.

L. Landois. Учебникъ физіологіи чәловъка. Со включен, гистологіи и микроск. аватом. и въ примън. къ практ. медиц. Второй выпускъ «Логики» Милля въ Перев, съ 9-го. знач. измън, и дополн. иъм. переводъ г. Инановскаго. обнимаетъ тео- изд. подъ ред. и съ доп. проф. В. Я. Да-3-е изд. Харьковъ.

Изъ заглавія этого руководства видно, извъстно, что переводъ Резенера, пъ- что задачи автора довольно широки, по сколько устаръвний и не всегда удовле-прочтении же кишти можно сказать, что

добросовъство выполнилъ эти задачи - совивстить въ одной книгъ рядъ свъдъній, соприкасающихся съ физіологіей, въ тесномъ смысле слова. Такой планъ изложенія очень удобенъ для практическихъ цълей, и этимъ отчасти объясняется то, что книга имъетъ большой успъхъ не только въ оригиналъ, но и въ переводъ на нъсколько европейскихъ языковъ. Распространенію килги содъйствуеть хорошее обстоятельное изложение предмета. Недостатокъ въ русской научной литературъ какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ общихъ курсовъ физіологіи, отвъчающихъ современному состоянию науки, придаетъ относительную практпческую цфиность руководству Ландуа. Но нельзя не упомянуть о томъ, что ни оригинальностью. ни особыми дарованіями, въ качествъ ученаго. авторъ не располагаетъ; книга его можетъ интересовать и удовлетворять любознательности, во едвали кого увлечетъ. Редакторъ русскаго перевода въ этомъ отношенін, какъ ученый, стоить выше автора.

Внъшнимъ недостаткомъ изданія является то обстоятельство, что значительная часть текста отпечатана мелкимъ шрифтомъ, утомительнымъ для зрънія. Въ общемъ изданіе выполнено добросовъстно.

Проф. Фервориъ. Общая физіологія, 2 тома, перев. съ въмецкаго проф. Тимирязева и Иванцова. «Библіотека для самообразованія».

Фредерикъ и Нюзль. Основы физіологіи человъка. Переводъ съ французскаго подъ редакціей и съ дополненіями проф. И. Е. Введенскаго, т. І.

Фернорнъ, авторъ нѣсколькихъ монографическихъ работъ по физіологіи клѣтки, поставилъ себѣ задачей «изложить общія проблемы и факты, теоріи и гипотезы о сущности жизни съ точки зрѣнія целлюлярной физіологіи и такимъ образомъ очертить область, въ которую входять всѣ вѣтви спеціальной физіологіи».

Книга состоить изъ 6 большихъ главъ. Въ первой изъ нихъ изложены задачи и методы физіологіи: во второй-ученіе о живой матерів. Здісь авторъ знакомить читателя подробно съ анатоміей клътки и ролью отдъльныхъ ея частей, съ химическими и физическими свойствами клатки и полъ конецъ разсматриваетъ всъ тъ признаки, которые отличають жиную натерію отъ безжизненной, даеть опредъленіе жизни и смерти съ физіологической точки аръвія. Въ следующей главе описаны «элементарныя явленія жизип»: обмінь веществь, измъненіе формы й явлеція превращенія силъ. Собранные здась факты представляють разультаты новъйшихъ наблюденій и эспериментовъ. Четвертая глава посвящена общимъ условіямъ жизни, а также вопросу о происхождении и появлении живни на землъ. Кроит того здъсь разсматривается вопросъ, который обыкновенно отпосится къ общей патологіи: исторія смерти пли правильніе умиранія живой матеріи. Пятая глава знакомить насъ съ понятіемъ о кліточныхъ раздражителяхъ, со всіми видами посліднихъ и специфическимъ вліяніемъ каждаго изъ нихъ на клітку. Весь этоть вопросъ является однимъ изъ самыхъ сложныхъ въ физіолегій ввиду разнообразія раздражителей и вызываемыхъ ими со стороны клітки реакцій; поэтому авторъ остановился на немъособенно подробно.

Чрезвычайно важное принципіальное значеніе имъеть заключительная глава книги: О механизмъ жизни. Въ послъдніе 10—15 лътъ появились новыя теоріи ожизненномъ процессъ, но и теперь вопросъ о витализмъ, нео-витализмъ, не опредълился еще съ достаточною ясностью.

Чтобы разобраться во всей сложности разбираемаго вопроса Ферворнъ разсматриваеть наиболье извъстныя явленія жизненнаго процесса, явленія физическія и химическія и сводя ихъ всь къ основной единиць, частиць бълковаго вещества, которую называеть «біогеномъ», онъ приходить къ заключенію, что «жизненный процессъ есть сумма процессовъ, связанныхъ съ новообразованіемъ праспаденіемъ «біогеновъ».

Описавъ затъмъ въ общихъ чертахъ организацію отдёльныхъ клѣтокъ въ клѣточное государство или организмъ, авторъ заканчиваетъ этимъ свою кингу, ибо далье начинается уже область, принадлежащая спеціальной физіологіи животнаго и растительнаго организма. Таково въ общихъ чертахъ содержанія этой изящно наимсанной и хорошо переведенной книги Ферворна, появившейся за 2 года ея существованія уже въ англійскомъ и итальянскомъ пореводахъ и вышедшей недавно вторымъ изданіемъ по-нъмецки. Для русской публики переводъ этой книги является весьма цѣннымъ пріобрѣтеніемъ.

Въ одно вреия съ наигой Ферворна появились и «Осповы физіологіи человъка» Фредерика и Нюэля съ добавленіями проф. Введенскаго. «Основы физіологіи» могуть служить прямымъ продолженіемъ книги Ферворна. Написанная сжато, но ясно, безъ утомительныхъ длиннотъ физіологіи Ландуа, книга Фредерика и Нюэля старается сообщить лишь твердо установленное, доказанное и дать ясное представленіе о явленіяхъ, помощью которыхъ совершается жизненный процессъ человъческаго организма отъ зарожденія его до прекращенія функціонированія.

Профессоръ Введенскій сноими дополненіями избавиль инигу французскихъ авторовь оть двухъ ея недостатковъ: во - первыхъ отъ иткоторой сухости, происходящей отъ слишкомъ большого скопленія фактовъ и недостаточнаго впиманія къ вакопнымъ въ настоящее время обобщеніямъ и, во вторыхъ, отъ недостаточнаго

итмецкимъ и русскимъ, работамъ. Въ введеніп сдъланы два дополненія къ русскому изданію: біологическая точка зрѣнія въ физіологіи и физіологическое явлевіе съ біологической точки вранія. Изъ другихъ звачительныхъ дополненій надо упомянуть очеркъ теоріп свертыванія крови п весьма интересное изложение учения о бълыхъ шарикахъ (теорія Мечникова), о блуждающемъ первъ, о функціп печени и щитовидной железы и др. Виъстъ съ мелкими примъчаніями эти дополненія дълають книгу Фредерика и Нюэля полнымъ и богатымъ руководствомъ къ изучению физіологіи человъка.

Проф. И. И. Навлова. Лекцій о работь главныхъ пищеварительныхъ же**лезъ.** Спб. 1897. Стр. 223. Цъна 1 р. 50 к.

Заглавіе книги говорить о предметь спеціальнаго отдъла физіологіи, но содержаніе ен настолько интересно, что позволяетъ намъ предложить всякому, знакомому съ физіологіей въ общихъ чертахъ, прочесть книгу съ особеннымъ вниманиемъ. Это сочиненіе есть результать цълаго ряда новыхъ экспериментальныхъ изследованій. произведенныхъ санимъ профессоромъ и нъсколькими его сотрудниками нодъ его общимъ руководствомъ. Здъсь нътъ послъдовательнаго описанія процесса пищеваренія, по зато есть истинно увлекательная новизна и орпгипальность въ постановкъ п разръшеніи физіологическихъ вопросовъ первостепенной важности. Опыты поставлевы съ такимъ предвидъвіемъ условій, могущихъ затеннять картпну, и такъ теоретически обоснованы, что въ итогъ является возможность сделать прочные несомнънные выводы, поражающие подчасъ своей новизной и опровергающие традиціонныя научныя представленія. Ясность мысли, соединенная съ тонкой предусмотрительностью изследователя, последовательность въ заключеніяхъ отъ общаго къ частному и обратно - всъ пріемы строгаго научнаго иышленія, при обравномъ изложенія, придають лекціямь проф. Павдова значеніе цѣннаго вклада въ науку. Авторъ умъетъ создать въ читателяхъ увъревность, что свъдънія, полученныя пзъ его «лекцій», не нуждаются въ провъркъ. что разобранныя явленія не могуть быть поняты иначе. Въ числъ наиболъе важныхъ вопросовъ выдъляются, какъ вмфющіе внолить общій и притомъ практическій интересъ, следующие: о значении для процесса инщеваренія аппетита, о химическихъ возбудителяхъ желудочнаго сока, объ условіяхъ переварпванія главитйщихъ | групиъ пищевыхъ веществъ. Особенный интересъ для каждаго интеллигентнаго читателя можетъ представлять лекпія 8-я подъ заглавіемъ: «Физіологическія данныя, инстинктъ людей и медицинскій эмниризмъ». | досмотры по отношевію къстилю. Страньо

етведенія міста иностраннымь, особенно круга читателей, какой по справедливости выпадаетъ на его долю въ аудиторіи.

Проф. А. Вагинскій, Руководство въ дътскимъ болъзнямъ. Для врачей в студентовъ. Перев. съ 5-го нъм. пяд., перераб. и дополи., д-ровъ С. С. Груздева. С. А. Раскиной и Я. Б. Эйгера. Т. 1—545 стр., т. **II – 455** стр. Спб. изд. жури «Совр. Медиц, и Гигіена», 1897 г. Ц. за оба тома 6 р.

На русскомъ языкъ это сочинение появляется уже не въ первый разъ, но новое изданіе весьма умъстно, такъ какъ переводъ сдъланъ по переработанному оригиналу, а кипта вполит достойна распространенія. Здъсь мы находимъ общую часть и затъмъ спстематическое изложение почти вськъ отдъловъ бользней дътскаго возраста. Это едвали не лучшее сочинение по падіатріп въ русской литературъ. Въ колиъ II т. прпложены: 1) Перечень дозъ самыхъ употребительных лекарствъ въ дътскомъ возрасть. 2) перечевь самыхъ употребительныхъ рецептовъ и 3/ алфавитный сиясокъ. Вивиность изданія вполив хороша.

Д-ръ Альфредъ Гегаръ. Половое влеченіе. Перев. съ въм. д-ра Л. Лейненберга. Спб. Издапіе М. В. Попова, 118 стр. Ц. 75 к.

Читатель онибется, если подумаеть, что предметь разбираемой квижки относится къ области физіологін. Авторъ разспатриваетъ половое влечение ночти исключительно съ точки зравія общественной жизни и гигіены и развиваеть въ общемъ здравыя повятія на это явленіе. Тонъ этого очерка вполвъ серьезный, книга написана довольно гладко и читается съ интересомъ. хотя не заключаеть въ себъ вичего оригинальнаго. Основной вопросъ о ноловоиъ воздержанія разръшается въ духь новьйинтъ изслъдованій, доказывающихъ несостоятельность пдеп о вредъ воздержанія. Даже нормальные результаты удовлегворенія полового влеченія оказывантся, по словамъ автора, во мпогихъ отношеніяхъ весьма отрицательными. Онъ долго останавливается на вопросъ о вредъ, приносимомъ женщинъ актомъ рожденія. обстоятельно разсматриваеть нежелательныя послъдствія пзбытка дътей съ зрънія интересовъ семьи и государства, и настоятельно рекомендуетъ урегулированіе количества рожденій. Единственнымъ естественнымъ и позволительнымъ средствоиъ къ этому иожетъ служить, по смыслу вешей, почти полное воздержание, но говоря выше о безвредности полового воздержавія до брака, авторъ не указываеть, въ какихъ предълахъ оно можетъ быть безвреднымъ послъ извъстнаго возраста. Интереспа глава о наслъдственныхъ п врожденныхъ сройствахъ и разграничение этяхъ понятій.

Въ русскоиъ переводъ встръчаются не-Нельзя не пожелать книжкъ профессора звучить, напримъръ, выражение *колостое* Павлова того же усиъха среди широкаго сословіе на стр. 15.

## ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЪНІЕ.

Г. Ивановъ и его статьи о Ренанѣ. — «Жизнь и ученая дѣятельность Пирогова». статья г. Батя («Міръ Божій»). — Ө. И. Буслаєвъ. — Воспоминаніе о немъ гг. Танкова и Кирпичникова.

Статьи г. Иванова, подвизающагося на поприщѣ критики, представляють особенный специфическій интересь. Г. Ивановь-привать-доценть московского университета, унотребляеть свои досуги, номищая въ журналахъ изследованія по иностранной и русской литературе. Должно быть этихъ досуговъ у г. Иванова очень много, потому что его статьи ноявляются въ необычайномъ изобиліи и, такъ сказать, наводняють собою русскую журналистику. Отъ этого наводненія больше всего, если не ошибаемся, страдаеть журналь «Мірь Божій». Воть уже больше года, какь тамъ печатается аккуратно каждый мъсяцъ, повидимому, необъятной величины трудъ подъ названіемъ «Исторія русской критики». Теперь печатается вторая часть этого труда, но когда онъ окончится -- одному Богу извъстно, такъ какъ во второй части ночтенный авторъ только приступаетъ къ первымъ проявленіямъ русской критики. Наряду съ «Исторіей русской критики», г. Ивановъ пом'вщаетъ въ «Мір'в Божьемъ», то-же каждый мъсяць, и другія статьи по самымь разнообразнымь предметамъ. Въ последней книжке помещена его статья «Кто онь?», на которую намъ бы хотвлось обратить внимание читателя.

Г. Ивановъ обладаетъ самыми разнообразными и при томъ самыми оригинальными талантами. Во-первыхъ, онъ необычайно многорѣчивъ: онъ можетъ говорить и инсать о чемъ угодно и сколько угодно. Вовторыхъ, онъ старается говорить необыкновенно изящно, на французскій манеръ, коротенькими фразами, щеголяя цитатами изъ инсателей мало извѣстныхъ. Въ-третьихъ, онъ говоритъ и пишетъ не только многорѣчиво, но и многообразно: съ легкостью и быстротой ласточки онъ въ одной и той-же статьѣ, часто даже на одной и той-же страницѣ, переходить отъ одного предмета къ другому, не имѣющему съ нимъ ничего

общаго, затвиъ къ третьему, четвертому и такъ далве, почти до безконечности, и дълаеть все это съ граціей по истинъ очаровательной. Читаешь его статью и то и дело удивляешься-не только его многообразію, но и его эрудиціи, ибо туть все находишь: и исихологію, и философію, и либерализмъ, и исторію, и антропологію. И все это тымъ болье очаровательно и, такъ сказать, неожиданно, что г. Ивановъ объ чемъ бы ни заговорилъ, умудряется говорить такъ. что никогда не говорить о томъ, о чемъ ему следовало бы говорить. Возьмите хотя бы его «Исторію русской критики», которою онъ угощаеть читателей «Міра Божьяго». Чего туть только нъть: и исторія философіи въ девятнадцатомъ стольтіи, и исторія французскаго общества въ XVIII стольтін, и древній міръ, и новый, и политическія ученія и еще что-то, — одного только нътъ, -- именно нътъ русской критики. То-есть, пожалуй, слъды исторіи русской критики и найдутся, но какъ-то странно: только что. напримъръ, заговоритъ г. Ивановъ о Надеждинъ, какъ уже почувствуетъ необходимость уйти куда-нибудь въ сторону, за тридевять земель отъ Надеждина, къ Эсхилу, напримъръ, или тамъ къ кому-нибудь другому. изъ древнихъ или новыхъ писателей. А Надеждинъ тъмъ временемъ принужденъ ждать. Черезъ нѣкоторое время авторъ, пожалуй, п вернется къ нему, т. е. опять упомянеть его фамилію, но сейчась же снова норхнеть въ сторону, съ граціей и ловкостью почти военнаго человіка.

Его статья, озаглавленная имъ «Кто онъ?», можеть считаться образцомъ этой граціозной манеры. Діло, видите-ли, въ томъ, что по поводу нечатающейся въ «Revue de Paris» переписки Ренана и Бертело, г. Ивановъ задумалъ написать статью, въ которой хочетъ дать характеристику Ренана. Находя, повидимому, что на первый взглядъ Ренанъ, какъ кажется и философъ, тъмъ не менъе представляетъ изъ себя нъчто загадочное и даже таинственное, г. Ивановъ такъ и озаглавилъ свою статью «Кто онъ?» Но онъ у влекся. По пути ему встрътилось такое множество самыхъ разнообразныхъ предметовъ и при томъ столь важныхъ, что онъ почувствоваль неудержимую потребность поговорить и о нихъ. Говоря объ этихъ важныхъ предметахъ, онъ... забылъ Ренана и всиомнилъ о немъ только въ самомъ концф статьи. Вследствіе этого онъ долженъ былъ оставить Ренана до другого раза, такъ и не отвътивъ на вопросъ: кто онъ? Но это ровно ничего не значить. Со следующей статьей о Ренане, которая, надо полагать, появится въ следующей книжке «Міра Божьяго», случится то же самое. Затьмъ, третья статья представить образецъ многорьчія, четвертая-образець многообразія, и когда такимь образомь, будеть написань цёлый объемистый томъ, на послёдней страничкъ появится снова Ренанъ, вѣжливо раскланяется съ публикой и... канетъ въ Лету на вѣчные времена. Удивительный писатель г. Ивановъ, такой удивительный, какого еще свёть не создаваль.

Статья о Ренант начинается, какъ это само собой разумтется. но съ Ренана; она начинается... съ Данте, хотя, казалось-бы, между Данте и

Ренаномъ натъ ничего общаго. Но все равно, она начинается съ Данте. Обвинивъ флорентійскаго поэта въ крайней жестокости, въ протоколизмѣ, упомянувъ недобрымъ словомъ о Франческъ да Римини, вспомнивъ какъ-то невзначай Шевырева и его какую-то «живописную» обронивъ нѣсколько словъ вообще о поэзіи и о «темномъ лѣсѣ» (должно быть, намекъ на первые строки «Божественной комедіи»), г. Ивановъ вдругъ вспомнилъ о Ренанв. Онъ приготовился было поговорить, наконецъ, о Ренант, но невзначай вспомниль, что Ренань-французь, а поэтому оказалась необходимость сдёлать характеристику француза и французской расы. Справившись блестящимъ образомъ съ этой характеристикой, г. Ивановъ опять вспомниль о Ренань, но опять принужденъ быль порхнуть въ сторону; между прочимъ, онъ упрекнулъ Ренана въ противорѣчіяхъ, о которыхъ говоритъ какой-то англичанинъ; а потомъ попрекнулъ Ренана также въ томъ, что сей великій мужъ французскую демократію называль Калибаномъ. Тутъ-же, опять таки совершенно мимоходомъ, неодобрительно отозвался о томъ, что какія-то двѣ женщины сговорились сдѣлать Ренана счастливымъ, и затъмъ... заговорилъ о Гете и о его служебныхъ обязанностяхъ при веймарскомъ дворъ, причемъ сослался на Доудена и Дюринга. Еще прохотная страничка, на которой ифсколько разъ встрфчается имя Ренана, причемъ остроумный авторъ сравниваеть Ренана съ Лютеромъ и Ламенэ, и г. Ивановъ, увлеченный потокомъ идей, заговорилъ объ Италін; то-есть не то, чтобы непремінно объ Италін, а объ разныхъ разностяхь: объ отношеніяхъ итальянскаго народа къ католической церкви. къ наиству, о томъ, какъ папа Левъ XIII вступилъ въ союзъ съ соціалистами и какъ изъ этого союза ничего не вышло, о савойской династін, о лентъ св. Петра и еще о чемъ-то. Наконецъ, онъ опять вспомнилъ о несчастномъ Ренанъ, который все время оставался въ передней, пока г. Ивановъ разглагольствовалъ и съ негодованіемъ говорилъ о католическихъ интригахъ, -- вспомнилъ... но уже было поздно: пришелъ конецъ статьи, которую онъ заключиль следующими словами: «Ренань во всемъ Римъ ръшительно ничего не увидълъ, кромъ вздыхающихъ женщинъ и изображеній Мадоннъ. Душа, жизнь, исторія птальянскаго народа не вошли въ кругъ его внечатлѣній, и онъ покинулъ Римъ, едва только усп'явъ-и то подъ чужимъ внушеніемъ, бросить камнемъ въ «дурной вкусъ». И онять какъ бросить? Безотчетно, бездоказательно, въ прямое самопротиворьчіе, —все подъ нантіемъ впечатльній и мимолетнаго настроенія. И пзъ этой ячейки развился великій мыслитель и ученый, даже учитель идеализма нашего времени... Кто-же онъ въ дъйствительности? Намъ придется вернуться къ этому вопросу по новоду той-же переписки. Она объщаеть быть едва-ли не самымъ поучительнымъ явленіемъ культурной мысли и вообще французской литературы за последнюю четверть ввка».--И такъ, подождемъ, можетъ быть г. Ивановъ когда-инбудь и отвътитъ на вопросъ: кто-же быль въ дъйствительности Ренанъ?.. Но неправда-ли, какой очаровательный писатель г. Ивановъ? Подумайте только,

какой страшный путь пришлось ему совершить, такъ сказать, въ мгновеніе ока, на одномъ печатномъ листѣ «Міра Божья»,—путь отъ Данте до ячейки!

По поводу открытія намятника въ Москвіз Н. П. Пирогову, «Міръ Божій» оказался едва-ли не единственнымъ журналомъ, который вспомналь о великомъ русскомъ ученомъ и помянулъ его добрымъ словомъ. Статья г. Батя даеть довольно полное представление объ ученой діятельности Пирогова, объ его значенін въ наукі, и объ его широкой педагогической діятельности. «Съ прибытіемъ Николая Ивановича Одессу (на постъ попечителя учебнаго округа), права и весь духъ учебныхъ заведеній рёзко измёнился. Онъ внесъ душу въ дёло просвещенія, гді до сихъ поръ царила формалистика, и своимъ отношеніемъ уже на первыхъ порахъ пріобрель любовь и уваженіе какъ со стороны учащихся, такъ и учащихъ; а застать ему въ Одессф пришлось не только такихъ педагоговъ, которые усердно прибъгали къ розгъ, какъ къ воспитательному пріему, но даже къ мордобитію до крови, площадную брань. клоки вырванныхъ волосъ, — все это бывало спутниками преподаванія. Съ прівздомъ Пирогова картина різко измінилась — даже розга, оффиціально изгнанная лишь нозднёе, фактически была уже изъята изъ учебныхъ заведеній одесскаго учебнаго округа». Характеризуя общественную деятельность Пирогова, авторъ говорить, что въ Одессе Пироговъ сталъ въ самыя близкія отношенія къ жизни учебныхъ заведеній. Очень часто онъ посъщаль уроки, принималь живъйшее участіе въ веденіи ихъ, знакомился съ учениками, помогалъ совътомъ учителямъ, - и все это дълалось просто, задушевно, естественно. По словамъ бывшаго въ то время гимназистомъ Л. Доброва, «посторонній, войдя въ классъ, никогда бы не догадался, что здёсь сидить попечитель, да еще какой: европейская знаменитость Пироговъ!-до такой степени обстановка класса, носадка учениковъ и манера учителя представлялись заурядными; въ классъ никакого гимназического начальства не присутствовало». Желая развить въ ученикахъ умственную самодъятельность и доставить имъ пріятную и полезную духовную пищу, Ппроговъ, между прочимъ, организовалъ литературные вечера для учениковъ старшихъ трехъ классовъ гимназій,--дъло это ношло очень успъщно и вечера весьма охотно посъщались учениками. Гимнагистъ читалъ рефератъ, написанный на избранную имъ тему, по преимуществу изъ области исторіи и словесности, опонентами обыкновенно являлись ученики, а иногда и кто-либо изъ учителей и профессоровъ, присутствовавшихъ ни этихъ чтеніяхъ, главнымъ образомъ, въ качеств слушателей и свъдущихъ людей на тотъ случай если требовалось установить какой-нибудь научный факть, недостаточно извъстный объимъ спорящимъ сторонамъ.

Это—одинъ только фактъ изъ двятельности Пирогова, но ихъ можно было бы привести множество, и все это свидътельствовало о громадной

нользь, приносимой Пироговымъ и о его необыкновенной гуманности. Но эта дъятельность продолжалась не долго: онъ принужденъ былъ оставить Одессу. По этому поводу онъ писалъ въ своемъ дневникъ: «За столкновеніе монхъ убъжденій со взглядами другихъ властей, за свободу мысли и слова въ дълахъ научныхъ и общественныхъ меня попросили оставить Одессу». А попросилъ его оставить Одессу новый министръ народнаго просвъщенія, графъ Толстой, который былъ орудіемъ Каткова и исполнялъ всъ его желанія. Вотъ и еще одинъ фактъ, иллюстрирующій дъятельность Каткова.

На поставленный Пироговымъ вопросъ, нельзя-ли изгнать розги, значительное большинство высказалось противъ отмѣны; онъ видѣлъ, слѣдовательно, что ни педагоги, ни общество не созрѣли еще для совершенной отмѣны розги, и не счелъ возможнымъ отмѣну ея, хотя все его внутреннее «я» возмущалось розгой; но все же благодаря его нравственному авторитету, тѣлесныя наказанія почти совершенно прекратились.

Къ сожалѣнію, ни г. Бать, ни редакція «Міра Божія» не сочли нужнымъ, говоря объ этой сторонѣ дѣятельности Пирогова, кстати разобрать одинъ литературный энизодъ шестидесятыхъ годовъ, эпизодъ объ розгѣ, будто бы проновѣдуемой Пироговымъ. Объ этомъ заговорилъ первый Добролюбовъ въ своемъ «Свисткѣ», и съ его легкой руки слава о томъ, что Пироговъ является апостоломъ розги, облетѣла всю Россію и до такой степени укоренилась, что и теперь еще существуютъ напвные поди, убѣжденные, что Пироговъ и въ самомъ дѣлѣ былъ приверженцемъ розги! Казалось бы, что при разсмотрѣніи негагогической дѣятельности Пирогова для «Міра Божія» было нравственной обязанностью упомянуть объ этомъ эпизодѣ и объяснить, какъ грубо, въ данномъ случаѣ, ошибся Добролюбовъ. Это ни въ какомъ случаѣ не могло бы затемнить другія стороны дѣятельности Добролюбова, пбо, — по пословицѣ, — еггаге humanum est.

Русскую науку постигла недавно большая утрата. Умеръ Ө. И. Буслаевъ. Это быль русскій Яковъ Гримъ и по общирности своего научнаго образованія и по методу, примѣняемому имъ въ научныхъ трудахъ. «Имя Буслаева,—писалъ въ своей «Исторіи русской этнографіи» г. Пынинъ,—уже теперь становится историческимъ именемъ. Въ привѣтствіяхъ, какія были вручены и высказаны ему по поводу его юбилея (1888 г.), отъ ученыхъ учрежденій, какъ московскій и петербургскій университеты и академія наукъ, отозвалось то представленіе о его ученыхъ заслугахъ, какое внушается обзоромъ его многочисленныхъ работъ по изученію русскаго языка, старой русской инсьменности, народной поэзіи и, наконець, стараго русскаго пскусства. Рѣдко дѣятельность ученаго бываетъ въ такой степени одушевлена возвышеннымъ пдеализмомъ, въ которомъ народолюбіе подкрѣнтяется благородными внушеніями науки».

Өедөръ Ивановичъ Буслаевъ родился 13-го апръля 1818 г. въ г. Керенскъ, Пензенской губерніп. Потерявъ рано отца, онъ остался на рукахъ матери, которая перевхала на постоянное жительство въ губернскій городь, гдь, пользуясь хорошимь достаткомь, оставшимся ей посль отца, зажила вдвоемъ съ сыномъ, не зная нужды и печали. Окончивъ мѣстную гимназію. Буслаевъ поступиль къ одному изъ лучинхъ преподавателей нензенской духовной симинаріи, чтобы приготовиться университетскому экзамену. Уже подъ конецъ жизни, въ своихъ «воспоминаніяхъ». Буслаевъ съ большой теплотой отзывался о гимназін. «И какъ-же мы любимъ свою милую гимназію! Въ неурочное время, т.-е. когда не сидвли мы смирно на скамьяхъ передъ учителемъ, считали мы се своею собственностію, которую никто не думаль отнимать у насъ. потому что тогда еще не было ни классныхъ надзирателей и наблюдателей, ил инспекторовъ. ин всякой другой напасти. Въ ствиы гимназіи манили насъ ръзвыя наши сходбища для игръ и забавъ; тутъ-же былъ сборный пунктъ, откуда направлялись наши увеселительныя похожденія». Молодой Буслаевъ, по окончаніи гимназіи, хотъль сдълаться медикомъ. но мать рашительно воспротивилась намареніямь сына, зная, что медицинскія науки и практическія обязанности доктора не найдуть въ натурѣ сына и складѣ его ума плодотворной почвы для своего развитія, и Буслаевъ поступилъ на словесный факультетъ московскаго университета. Буслаевъ тогда-же, по желанію профессора Давыдова, перевелъ «общую грамматику» Дю-Саси, въ нъмецкой передълкъ Фатера, на русскій языкъ и добавилъ къ этому переводу русскія и церковно-славянскія подробности. Этотъ трудъ былъ одобренъ факультетомъ и предназначенъ къ напечатанію; но это почему-то не состоялось. Кром'я того, по желанію Шевырева. Буслаевъ составилъ большой трудъ: «Систематическій сводъ грамматикъ: Смотрицкаго. Ломоносова, академической, большихъ или полныхъ. грамматикъ Греча и Востокова и церковно-славянской Добровскаго».

Вскор'в носл'в окончанія курса поступиль Буслаевь къ графу Строганову, тогдашнему попечителю московскаго округа, въ качестві учителя къ его дітямь, и съ ними отправился въ Италію. Пребываніе въ Италіи отразилось весьма благотворно на діятельности Буслаева: онъ изучаль археологическіе памятники и пользовался въ своихъ ученыхъ занятіяхъ указаніями высокообразованнаго графа Строганова, который значительно содійствоваль расширенію умственныхъ горизонтовъ своего домашняте учителя. По возвращеніи въ Москву черезъ два года. Буслаевъ былъ оставленъ графомъ Строгановымъ въ качестві личнаго секретаря и кромі того получиль місто учителя словесности и русскаго языка въ третьей гимназіи. Впрочемь, учителемь онъ оставался не долго и уже въ 1846 году оставиль гимназію. Въ конці того-же года онъ быль принять въ преподавательскій составь университета, для заміщенія оставшейся вакантной каоедры профессора Давыдова. Въ 1844 году Буслаевъ издаль свой первый трудъ «О преподаваніи отечественнаго языка». «Это изслідова-

ніе, — читаемъ мы въ некрологь, помъщенномъ въ «Историческомъ Въстникъ», -- дълится на двъ части; первая посвящена дидактическимъ вопросамъ и имътъ цълью расширить гимназическій курсъ русскаго языка указаніями филологической науки; вторая—наиболе важная,—есть рядъ изследованій и замечаній о свойствахь, содержаніи и исторической судьбе русскаго языка. Здёсь впервые примёнены кт отечественному языку сравнительное языкознаніе и историческій методь, послів чего, въ филологическихъ изысканіяхъ судебъ русскаго языка наступила уже новая эра, начало которой было именно положено упомянутымъ трудомъ Буслаева. Взявъ въ основание своей работы сравнительный и исторический методъ Гримма, онъ примъняетъ его къ толкованію русскаго языка, его звуковъ и формъ, делаетъ попытку создать исторію народнаго языка и извлекаетъ отсюда матеріалы для военнаго, юридическаго, религіознаго и семейнаго быта русскаго народа и для опредвленія его языческаго и христіанскаго взгляда на прпроду». Въ 1847 году Буслаевъ началъ чтеніе лекцій по русскому языку и словесности въ московскомъ университетъ и не покицалъ этой каоедры до 1881 года, когда вышелъ въ отставку. Читая въ университеть и погруженный въ кабинетныя запятія, - говорить авторъ некролога, — онъ не сторонился, однако, и литературныхъ кружковъ Москвы, гдъ одинаково всъми, и тогдашними западниками, и славянофилами, привътствовался какъ желанный и дорогой гость. Но, вращаясь въ литературной средв, онъ любилъ ея представителей какъ частныхъ людей, какъ близкихъ родной ему области знанія—словесности; политическія-же ихъ убъжденія, profession de foi, ero мало интересовали и онъ мало вникаль въ эту сторону ихъ жизни. Такъ, стоя членомъ кружка Грановскаго и будучи близкимъ человькомъ къ Кудрявцеву, Соловьеву, Буслаевъ вмёстё съ тъмъ дружилъ и съ Аксаковыми, Хомяковымъ и прочими славянофинами. Характеризуя себя въ своихъ «воспоминаніяхъ», онъ говорить по вопросу о принадлежности къ той или другой политико-общественной группѣ слъдующее: «Принадлежать къ какой-либо партіи было противно моему нраву и обычаю... Я умёль сохранить свою независимость въ борьбъ западниковъ и славинофиловъ; точно также оставался потомъ въ нейтральномъ положении между консерваторами и либералами. Я думалъ, что если какой-нибудь принципъ разлагается на двъ противоноложности, го каждая изъ нихъ легко можетъ дойти до беземысленности и зловредныхъ крайностей. Поэтому, я сочувствоваль многому, что находиль существеннымъ и нужнымъ въ убъжденіяхъ и взглядахъ объихъ враждуюшихъ партій, устраняя оть себя безразсудныя и опрометчивыя увлеченія той и другой».

Для русской пауки презвычайно важное значение имъють и другія труды Буслаева. Его диссертація «О вліянін христіанства на славянскій языкъ», составила настеящее событіе въ области филологіи. Прилагая и въ этомъ сочиненій пріємы критическаго изслѣдованія, выработанные нѣмецкою наукой, Буслаевъ приходить къ выводу, что славянскій языкъ

еще задолго до Кирилла и Менодія подвергся вліннію христіанскихъ идей; что въ то время, какъ готскій переводь Ульфилы сохраняеть языческія преданія для выраженія христіанскихъ пдей, переводъ славянскій отличается большею чистотою выраженій, вслёдствіе отстраненія намековъ на языческій, до-христіанскій бытъ, что въ языкѣ готскаго перевода замѣчается большее развитіе государственныхъ понятій, переводъ-же славянскій относится къ той порѣ народной жизни, когда въ языкѣ господствовало еще во всей сплѣ понятіе о семейныхъ отношеніяхъ.

самымъ сравнительно-критическимъ методомъ Буслаевъ Тъмъ же пользуется и въ другихъ своихъ трудахъ. Къ вимъ относятся: «Донолненія и приложенія» къ «Сказаніямъ Сахарова» съ объясненіемъ стараго языка и народно-минологическихъ представленій; «Русскін пословицы и поговорки», «Русская поэзія XVII віка» и наконецъ пізлый рядъ изследованій въ области русской старины, впоследствін собранныхъ въ изданія «Историческіе очерки народной словесности и искусствъ». Г. Нынинъ следующимъ образомъ характеризуетъ заслуги Буслаева для русской науки. «Въ сочиненіяхъ г. Буслаева сказались следующія чертыобладаніе пріемами німецкой филологической науки, помогавшее дешифрировать затемившийся и забытый смысль народнаго преданія, и то совствить новое у насть отношение къ народности, гдт не только не допускалась мысль о «синсхожденін» къ грубостямъ народныхъ понятій, но требовалось къ нимъ высокое уважение, гдв произведения народной поэзии излагались и комплектовались съ такимъ же признаніемъ ихъ достопиствъ какое привыкли отдавать лучшимъ произведеніямъ искусственной литературы и съ неменьшимъ, если еще не съ большимъ сочувствиемъ указывались высокія правственныя начала, лежащія въ ихъ основі, и особенности ихъ поэтического стиля, съ живою образностію котораго искусственная поэзія не можеть равняться. Г. Буслаевь уміль дійствительно раскрывать привлекательныя стороны народно-поэтическихъ созданій, какъ до сего времени не было еще дёлано въ нашей литературъ. Установление этого новаго отношения къ народной старинъ и поэзіи, кромъ иногихъ въ спеціально-научномъ отношеніи важныхъ изследованій, ставляеть капитальную заслугу г. Буслаева, которая должна быть высоко оцънена въ исторіи изученія русской народности».

Сочиненіе «Народная поэзія» является какъ-бы продолженіемъ «Очер-ковъ». «Изученіе народности», — говорить Буслаевъ въ предисловіи, — значительно расширилось въ объемѣ и содержаніи, и соотвѣтственно съ новыми открытіями установились иныя точки зрѣвія, которыя привели ученыхъ къ новому методу въ разработкѣ матеріаловъ. Такъ называемая Гримовская школа съ ея учевіемъ о самобытности народныхъ основъ минологіи, обычаевъ и сказаній, которое я приводилъ въ своихъ изслѣдованіяхъ, должна была уступить мѣсто теоріи взаимнаго между народами общенія въ устныхъ и письменныхъ предавіяхъ. Многое, что при-

знавалось тогда за насладственную собственность того или другого народа, оказалось теперь случайнымъ заимствованіемъ, взятымъ извив, всладствіе разныхъ обстоятельствъ, бола или мена объясняемыхъ историческими путями, по которымъ напрявлялись эти культурныя вліянія». Крома «Народной Поэзіи», Буслаевъ уже подъ конецъ жизни издалъ собраніе своихъ статей подъ заглавіемъ «Мои досуги», изъ путепествія на Запада и очерковъ по исторіи литературы и искусства.

Г. Танковъ, бывшій ученикъ Буслаева, пом'встиль въ «Историческомъ Въстникъ» свои воспомпнанія о Буслаевь, въ которыхъ преимущественно говорить о томъ, чамъ онъ быль для студентовъ, какъ профессоръ и наставникъ. Г. Танковъ сообщаетъ много интереснаго по этому поводу. Такъ, онъ говоритъ, что Буслаевъ, читая лекцію, имълъ подъ руками нисьменныя заметки, где были необходимыя цитаты, но въ остальномъ онъ говорилъ свободно и передавалъ свою речь мастерски. Онъ умелъ ноддерживать въ своей аудиторіи самое интенсивное вниманіе и интересъ, что по крайней мфрф отчасти можеть объясняться неразрывною связью между смысломъ фразы и вившнимъея выражениемъ. Напримвръ, онъ разсказываеть, какъ въ апокрифахъ изображенъ страшный судъ, въ видь того суда, который вершили византійскіе императоры, возседая на троне, окруженные многочисленною свитою. Лицо лектора делается величавымъ и серьезнымъ, голосъ принимаетъ величественную торжественную интонацію, жесты вполні соотвітствують предмету різчи... Черезь минуту різчь идеть о томъ, какъ немилосердные ангелы влекутъ грешниковъ въ огненную ръку. Физіономія профессора, движенія, звукъ и интонаціи голоса совершенно изм'вняются. Вы какъ-бы слышите въ голосв его страшные крики суровыхъ исполнителей казни и затъмъ воили ввергаемыхъ въ огненную реку несчастныхъ... Наказаніе исполнено; Ө. И. въ такихъ случаяхт умолкалъ и дёлалъ паузу, при чемъ взоръ его былъ устремленъ вдаль... Черезъ пять шесть секундъ голосъ его звучалъ снова такъ или иначе, смотря по предмету и характеру изложенія. Въ одномъ изъ его курсовъ, большой отдёлъ былъ посвященъ трактату объ апоприфическихъ сказаніяхъ на Востокі, Западії и у насъ. Предметь весьма спеціальный и сухой; но посмотрите, какъ онъ быль изложень Не только съ величайшимъ удовольствіемъ слушали студенты его лекціи. но нарисованныя имъ картины апокрифовъ потрясали ихъ воображеніе. Буслаевъ, наприміръ, разсказывалъ, какъ (по апокрифу) душа грышника по млечному пути идеть-идеть, пробпрается въ свытлый, пресвътлый рай... Что можеть быть проще этого факта? А между тъмъ въ изложении профессора онъ принималъ въ высшей степени наглядный характеръ... Вдругъ съ высоты небеснаго свода, когда уже видны лучи райскаго сіянія, летить несчастная душа стремглавь въ бушующую адскимъ огнемъ реку мученій. Моментъ паденія изображенъ быль поразительно... «Звъздочка упала... да... звъздочка упала съ неба, говоговорить народъ...» --- быстро продолжалъ dTR(f)народъ... да... такъ

рфчь Буслаевъ... и затфиъ громко и медленно отчеканивая каждое слово, замѣчалъ: «а по воззрѣнію анокрифа бѣдная грѣшная душа упала съ райскаго пути въ преисподнюю, глф ее поджидаютъ ангелы не милостивые». Нужно бы ло покойному профессору выразить быстроту действія, порывистость его, онъ самъ порывался всею своею фигурою впередъ, простираль руки... Сколько разъ студенты повторяли одну изъ фразъ Ө. И., произнесенныхъ имъ когда онъ говорилъ о египетскихъ апокрифахъ: «Ампу бъжить, Бату за нимъ», имптируя всю живость и наглядность, съ какими Буслаевъ передалъ эту незначительную, повидимому, фразу. Вообще, лекцін Буслаева давали обильный матеріалъ для бесьды между собой студентовъ. Много, конечно, толковали о содержанін и формъ ихъ, не мало и о своеобразныхъ особенностяхъ изложенія... Вспоминались многія картины, нарисованныя выпукло и эффектно, многія фразы, запечатлівшіяся въ умі слушателей и оставившія тамъ яркій слідъ. Не безъ приміси шутливаго элемента относились студенты къ некоторымъ пріемамъ и манерамъ Буслаева, къ некоторымъ какъ-бы странностямъ его... Да и самъ Буслаевъ любилъ, въ своихъ лекціяхъ, воспользоваться «смфинымъ», конечно, къ делу и кстати; но темъ не менфе иногда остроумною шуткою, иногда юмористическимъ сравненіемъ, иногда анекдотомъ возбуждаль въ слушателяхъ гомерическій смфхъ, освфжавшій серьезное настроеніе.

Совершенно справедливо замѣчаетъ проф. Кирпичниковъ въ статъѣ о Буслаевѣ («Новое Время»), что этотъ русскій Яковъ Гримъ, какъ его называли еще въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, (позднѣе, занявшись археологіей и исторіей искусства и являясь въ своихъ журнальныхъ статьяхъ посредникомъ между новѣйшими тендеціями міровой науки и серьезной русской публикой, Өедоръ Ивановичъ далеко вышелъ за предѣлы тѣхъ научныхъ интересовъ, которымъ служили братья Гримы и ближайшіе ученики ихъ)—Буслаевъ создавалъ себѣ учениковъ не однѣми университетскими лекціями, но также и живымъ общеніемъ съ учащеюся молодежью, которая находила въ немъ не только руководителя и наставника въ работѣ, но и преданнаго друга, духовнаго отца, совѣтника и помощника во всѣхъ случаяхъ жизни, учителя въ смыслѣ евангельскомъ.

## Современная скандинавская живопись.

Ţ

Объединять шведскую, норвежскую и датскую современную живопись однимъ названіемъ скандинавской живописи значить впадать въ крупную ошибку. Несмотря на расовое единство, несмотря на одинаковыя климатическія и свѣтовыя условія, несмотря на сходство пейзажа и народныхъ типовъ, живопись этихъ трехъ родственныхъ странъ имѣетъ такія крупныя различія, что, переходя отъ произведеній одной страны къ произведеніямъ другой, сразу чувствуещь глубокую разницу во взглядахъ и отношеніи къ искусству, разницу, за которою трудно разгадать ихъ національную близость. Живопись скандинавская, несмотря на всю свою молодость, успѣла у каждой изъ трехъ націй совершенно самостоятельно и совершенно различно развиться на одинаково плодородной почвѣ. Эволюція шла безъ уклоненій, совершенно правильно и объяснить себѣ ее очень просто.

Живопись норвежская началась тридцать-сорокъ леть тому назадъ, быть можеть, просто благодаря случайному совпаденію 3-хъ, 4-хъ большихъ талантовъ, сдёлавшихся отцами всей школы и прямо, безъ предшественниковъ создавшихъ ее. Въ этой огромной, холодной, пустой и бѣдной странѣ съ примитивными путями сообщенія, почти безъ городовъ, съ двухмилліоннымъ нищенскимъ населеніемъ на громадномъ, голомъ пространствъ, живопись явилась поздно и развилась параллельно съ литературой и музыкой. До появленія упомянутыхь художниковь чинателей, живописи въ Норвегіи не существовало, хотя чувство художественное было развито въ народъ до удивительной степени. Мы можемъ видъть теперь въ самой глуши Норвегіи старыя избы, исписанныя снизу до верху такими поразительными по краскамъ и фантастичности орнаментами, какихъ мы никогда не встретимъ въ современной живониси. Мы наслаждаемся красотой старинной норвежской крестьянской утвари, гдф ясно обозначается потребность народа въ самыхъ разнообразныхъ и тонкихъ линіяхъ и гармоніяхъ; на какой-нибудь доскѣ для выколачиванія білья можно видіть такіе рисунки, какіе не встрітятся никогда у современнаго художника, если не будуть заимствованы изъ того-же источника.

Живопись норвежская въ культурномъ смыслѣ началась почти на нашей памяти. Въ концѣ 60-хъ годовъ впервые начали выступать тѣ немногіе интересные художники, которые сгруппировали вокругь себя все остальное и составили такимъ образомъ ядро возникавшей норвежской живописи. Художники эти были Веренскіольдъ, Мунте, Таулау и Крогъ. Главными качествами ихъ и условіями ихъ развитія было колоссальное физическое и духовное здоровье, молодость, отчаянный патріотизмъ и несомнѣнный, крупный талантъ. Но несмотря на внѣшнее единеніе, живопись ихъ рѣзко отличалась одна отъ другой.

Веренскіольдъ составляль и составляеть до сихъ поръ центръ всей норвежской живописи. Умный, всемъ живо интересующийся человекъ. крайне радикальный по своимъ политическимъ убъжденіямъ, страстно любящій свою страну съ ея фантастичными преданіями, со всей ея оригинальной суровой стариной, —онъ пользуется исключительнымъ вліяніемъ и уваженіемъ въ Норвегіи. Одинъ молодой художникъ въ шутку поясниль мив вліяніе Веренскіольда темь, что, если, какъ онь сказалъ, у Веренскіольда нътъ поразительныхъ качествъ, то у него совстмъ нътъ недостатковъ. Онъ идеальный рисовальщикъ и этимъ держитъ всю старую партію, онъ часто интересный искатель колорита и, кром'в того, это сильный умъ, «свътлая голова», —послъдній отзывъ я не разъ слышаль о немъ. Типъ деревенского школьного учителя, въ громадныхъ очкахъ, съ окладистой бородой, доброй улыбкой и свътлыми глазами, Веренскіольдъ живеть въ деревнѣ близь Христіаніи въ небольшой вилль, имъ построенной на чудномъ мъсть на берегу морского залива, гдъ одинъ видъ съ террасы достаточенъ для зарожденія многихъ дивныхъ пейзажей. Intérieur дома такъ-же простъ, какъ п самъ хозяпнъ его, и единственную роскошь составляють картины норвежских художниковь, развёшанныя по станамъ и собранныя съ исключительнымъ вкусомъ. Веренскіольдъпортретисть, Веренскіольдь-жанровый художникь, онь-же-пейзажисть и иллюстраторъ. Онъ работаеть крайне добросовъстно и очень долго надъ каждымъ своимъ трудомъ. Картину онъ иншетъ обыкновенно около 2-хъ льтъ, несмотря на то, что въ большинствь случаевъ она-небольшого размъра норвежскій пейзажъ съ одной и много двумя деревенскими фигурами. Всегда онъ простъ и скроменъ, всегда более рисовальщикъ, чемъ колористь, интимно-робкій и женственно-ніжный. Онъ тоже для Норвегін, что Dagnan для Бретани. Онъ-типъ симплификатора, но симилификатора по произволимому впечатленію, а не по рисунку и краскамъ. Онъ беретъ маленькій кусочекъ б'єдной природы, какую-нибудь крестьянскую д'євочку съ бълыми, какъ ленъ, волосами, боязливо, потихоньку, съ большой точностью, передаетъ все тонкое, все типичное и все самое простое. Подчасъ, преимущественно въ пейзажь, мив даже хочется его сравнить съ Puvis de Chavanne'омъ по упрощенности отношенія его къ природь. И эта мягкость и простота, проглядывающая въ каждомъ его штрихъ, вполнъ соотвётствують скромности его натуры, скромности, съ какой онъ относится къ своимъ вещамъ. Онъ мало заботится о своей славѣ, онъ слишкомъ мало блестящь, чтобы заставить говорить о себѣ. Онъ какъ-то посылалъ свою картину въ нарижскій салонъ, и она была забракована. Правда, что это было въ эпоху историческаго испуга Champs de Mars передъ нашествіемъ талантливыхъ иноплеменниковъ, когда французы вдругъ перетрусили за себя. Веренскіольдъ, конечно, не повторялъ попытокъ и рѣдко, быть можетъ 2—3 раза, выставляль одну или двѣ вещи въ Мюнхенѣ или Берлинѣ. Въ этихъ шумныхъ безконечныхъ залахъ, гдѣ каждый старается перекричать другого, его безъпскусственный и мягкій голосъ не поражалъ никого и только немногіе отдавали ему ту дань уваженія, какою онъ пользуется въ предѣлахъ своей родины.

Веренскіольдъ самый любимый портретисть Норвегін. Какъ онъ говорить, онъ не успаваеть исполнить и половины получаемых заказовь. Въ портретв онъ резко отличается отъ всехъ своихъ прочихъ работъ. Здісь умь его гораздо боліве дійствуеть, чіть его художественные инстинкты. Онъ долго и непрерывно ищеть портреть даннаго лица, раньше, чёмъ написать его, онъ знакомится со всёми малёйшими детадями наблюдаемаго типа и затемъ старается во всемъ портрете, въ фоне, во всякой мелочи дать что-нибудь относящееся къ общему характеру изображаемаго лица. Когда онъ не находить этой характерной всеобъемлющей черты, онъ не можеть дълать и портрета. Онъ мив, напримвръ, говориль, что однимь изъ самыхъ большихъ его мечтаній было-бы написать портреть Толстого, но что, при разносторонности и сложности этой грандіозной личности, онъ боится, что не найдетъ подходящаго и законченнаго образа. Въ портретъ піанистки Ниссенъ, находящейся въ норвежской національной галлерев. Веренскіольдъ стремился дать типъ строгой исполнительницы Бетховенской сонаты; въ насколько зломъ портретъ художницы Кіеландъ онъ хотыль выразить безпокойность и пестроту нервнаго характера художницы и т. д.

Но самое выдающееся значеніе имъетъ Веренскіольдъ, какъ рисовальщикъ—иллюстраторъ. Надо обратить особенное вниманіе на эту важную и крупную область въ норвежской живописи. Быть можетъ, это наиболье оригинальная сторона ея. Въ иллюстраціи норвежцы стоятъ совершенно особо отъ всьхъ прочихъ народовъ. Ихъ иллюстрація лишена проніи и веселости французовъ, лишена банальности Каульбаха и граціи Менцеля, въ ней не найти бользненности Бердсле, но вся она тапиственна, въ самомъ полномъ смысль сказочна и глубоко національна. Смышно вспомнить высокопарныя картинки Доре съ его громовержцами, морями, молніями и ир., когда видишь простой рисунокъ Веренскіольда, пронизывающій васъ безотчетнымъ страхомъ. Иллюстраціи норвежскія построены на трехъ элементахъ: страхъ, народность и примитивность. Элементъ страха разработанъ ими до невиданной силы и въ этомъ отношеніи ихъ можно сравнить только съ одной націей—япенцами. Богатство различныхъ чудовниръ самыхъ фантастическихъ видовъ,

разныхъ полулюдей, полузвърей, совсъмъ отличныхъ отъ избитыхъ центавровъ и драконовъ, множество разныхъ страшныхъ зловъщихъ итицъ, какихъ-то длинныхъ тапиственныхъ мостовъ и пропастей — все это можеть быть сравнено лишь съ гигантской фалангой японскихъ чудищь, необъяснимо какъ появившихся и какимъ геніемъ созданныхъ. Націонализмъ въ иллюстраціяхъ виденъ, во-первыхъ, въ мотивахъ, которыми служатъ всегда или старыя народныя сказки, или исторические разсказы, или, наконецъ, исторія Норвегіи, вся иллюстрированная (въ новомъ изданіп) Веренскіольдомъ, Мунте и Крогомъ. Ихъ типы всегда взяты или прямо изъ народа или изъ народныхъ представленій о старыхъ скандинавскихъ герояхъ и короляхъ и, наконецъ, нейзажъ ихъ всегда характеристично съверенъ и дикъ. Но если не видъть этихъ рисунковъ, трудно представить себъ ихъ внышность: они въ техническомъ отношении и въ самой постройкъ рисунка совсъмъ особенны и, опять-таки, если кого-нибудь напоминають, то японцевь, не будучи, впрочемь, совстыь на нихъ похожи. Въ тахъ и другихъ есть какая-то bonhomie, какая-то простота сердечная и что-то дътское, такъ прекрасно соотвътствующее древнимъ сказаніямъ, которыя они изображають. Конечно, манера и здёсь взята у народа-отчасти изъ его лубочной живописи, которая, благодаря ноздднему развитію норвежской живописи вообще, особенно тамъ распространилась, напоминаетъ старинные норвежскіе матеріи и ковры, которые у нихъ замъняли гобелены и по красотъ и забавности нисколько не уступали последнимъ. Словомъ, иллюстрація составляеть въ Норвегіи совершенно особую, самостоятельную и серьезную область, и во главь ея стоитъ опять-таки Веренскіольдъ. Онъ никогда не рисуеть иллюстрацій въ краскахъ, но нѣсколькими штрихами карандаша или пера обозначаетъ всю сцену съ такой полнотой впечатления, какой не достигають самые сложные рисовальщики.

Другой изъ упомянутыхъ иллюстраторовъ—Gerhard Munthe многимъ отличается отъ Веренскіольда. Въ сущности одной изъ задачъ Мунте было возстановленіе старыхъ кустарныхъ изділій, и онъ началъ ділать въ древнемъ стиль картоны для ковровъ, занавісей и пр. Онъ изучилъ не только съ точки зрінія рисунка народную живопись, но съ большимъ артистическимъ чутьемъ понялъ прелесть стараго орнамента и со стороны гармоніи красокъ. Онъ допускалъ еще боліве опрощенную грубость рисунка, чімъ Веренскіольдъ, преслідуя ціли скоріве прикладного искусства. Наконецъ, онъ не удержалъ обычнаго реализма Веренскіольда, опъ—типъ фантастика на народной подкладкі, даже скоріве символиста, насколько чисто народная поэзія бываетъ символична; онъ півецъ сагъ и одинъ изъ самыхъ яркихъ представителей сказочной стороны въ искусстві.

Къ этимъ двумъ блестящимъ иллюстраторамъ примыкаютъ еще художники Скредзвигъ, Зиндингъ и Крогъ, но послёдніе два гораздо болёе живописцы, чёмъ иллюстраторы, и только одинъ Скредзвигъ еще выра-

боталь свой особый жанрь иллюстраціи. Художественная законченность преобладаетъ въ его рисункахъ. Сдёланы они цвётными карандашами и уже не носять на себъ характера чистыхъ иллюстрацій; это скорфе небольшія сказочныя картинки, всегда интересныя по пейзажу и пріятныя по тонамъ. Хотя онъ, быть можеть, и не вполнъ удовлетворяютъ требованіямь иллюстрацій, --- он в недостаточно просты, --- но, во всякомь случав, онъ всегда интересны и художественны. Это лучшее изъ всего, что дълаетъ Скредзвигь, художникъ, пользующійся огромной репутаціей въ Норвегіи. Крогъ и Зиндингъ, какъ я уже упоминулъ, также выступали часто какъ иллюстраторы и сотрудничали въ изданіяхъ, предпринимаемыхъ прочими ихъ товарищами, но многочисленныя иллюстраціи ихъ были лишь поддёлываніемъ къ общему тону и лишены оригинальности. Впрочемъ, оба художника-очень большія имена Нервегіи, но не какъ иллюстраторы, а какъ живописцы: Зиндинъ, какъ талантливый, но несколько монотонный поэтъ полярнаго моря, съвернаго сіянія и громадныхъ ледяныхъ скалъ, Крогъ же какъ одинъ изъ 4-хъ начинателей всего художественнаго движенія въ странъ. Крогъ очень разносторонній человькъ, онъ политикъ и ораторъ крайней львой, художественный критикъ, рисовальщикъ въ журналахъ, портретистъ и бытовой живописецъ. Какъ типъ, онъ самоебольшое противоположение Веренскіольду, онъ во всемъ и всегда різокъ. Въ своихъ рачахъ и статьяхъ онъ всегда борется за свою страну, часто трогаеть старинную вражду двухъ соединенныхъ націй, и съ такой ненавистью относится ко всему, чемъ-нибудь связывающему свободу страны, что готовъ всегда протестовать, мёшать политику съ искусствомъ и пользоваться послёднимь для выраженія своихь летучихь настроеній. Въ своихъ критическихъ статьяхъ Крогъ фдокъ, насмфиливъ и также въчно воинствененъ. Лишь въ области рисунка и портрета онъ остается настоящимъ артистомъ. Онъ рисуетъ постоянно и всъхъ, кто чъмъ-нибудькажется занимателенъ, — такъ недавно имъ изданы два большихъ тома потретовъ карандашомъ выдающихся норвежскихъ художниковъ, и этотъ трудъ удовлетворитъ наиболе требовательный вкусъ. Въ портретахъ своихъ онъ очень правдивъ и часто интересенъ по замыслу. Одинъ изъ дучшихъ его портретовъ-портретъ больного шведскаго поэта-Стринберга-принадлежить Ибсену, и старый писатель исключительно любить его, часто говоря, что никогда не разлучится съ нимъ, такъ какъ ему необходимо всегда имъть передъ собой глаза этого сумасшедшаго.

Послѣдній изъ четырехъ столновъ норвежской живописи, Фритцъ Таулау, во многомъ отличается отъ своихъ собратьевъ, какъ по своей жизни, такъ и по работамъ. Таулау съ ранней молодости жилъ внѣ родины, главнымъ образомъ въ Германіи; онъ учился, какъ множество юношей того времени, въ Дюссельдорфѣ и принадлежалъ къ плеядѣ пламенной реалистической молодежи, боровшейся за plein air и кидавшейся чуть не на фотографированіе природы. Первые труды его, помѣченные

началомъ 70-хъ годовъ, встръчаемые въ національной галлерев Норвегіи и въ прочихъ норвежскихъ коллекціяхъ, мало интересны не только съ современной точки зрънія, но даже и для того времени. Онъ въ началъ почти не обращаль на себя вниманіе, какъ художникъ. Въ Парижѣ, живя тамъ нѣсколько лѣтъ почти безвыѣздно, онъ вошелъ въ художественный міръ. Исполинъ ростомъ, необыкновенно красивый типъ норвежскаго богатыря, онъ быль пріятень каждому, какъ симпатичный собесёдникъ, пламенный искатель въ искусствт, упоенный прелестью здоровья и жизни. На объдахъ и собраніяхъ Таулау быль всегда центромъ общества, онъ обладаль большимь остроуміемь, даромь слова и опьяняющей веселостью. Онъ былъ другомъ всъхъ и каждаго. И въ этомъ отношении остался твиъ же и до сихъ поръ. Его любили за все, только не за его живонись. Въ 80-хъ годахъ Таулау оставилъ Парижъ и убхалъ на родину, которой онъ не видалъ много лътъ и которую даже мало зналъ. И вотъ въ концѣ 80-хъ годовъ въ салонѣ появилась его небольшая пастель, изображающая старую фабрику въ Норвегіи, покрытую сифгомъ, на берегу замерзающей ръчки. Вст были поражены. Это было первое дуновеніе холоднаго в'тра Норвегін, съ ея заманчивою лісною глушью, холоднымъ моремъ, страшными сказками и всёмъ тёмъ таинственно-новымъ, чего такъ жаждалъ Парижъ. Картина была куплена въ Люксембургскій музей, и слава Таулау началась. Онъ пріфхаль домой обновленный, тъмъ же здоровымъ реалистомъ, тъмъ же пленэристомъ, какимъ былъ всегда. Онь надёваль тяжелый мёховой полушубокь, подвязывался кушакомь, бралъ полотно и краски и цълыми часами въ морозные ясные дни простанваль въ снъту въ интимной близости съ обожаемой природой, которую онъ искалъ и которую съ любовнымъ трепетомъ развертывалъ въ своихъ правдивыхъ и свѣжихъ полотнахъ. Главные его мотивы — маленькіе незначительные уголки, бідныя пібы, ручейки и сніга, какъ будто въ нихъ художникъ видълъ всеобъемлющій символъ своей холодной родины. Въ ситгахъ и, главное, въ водъ, въ этой холодной, оттаивающей и замерзающей водь съ едва замьтнымъ льдомъ на поверхности, Таулау открыль такую неожиданную красоту, какой мы до него не видали. Это былъ разцвътъ его таланта. Затъмъ онъ опять оставилъ Норвегію и, послѣ долгихъ путешествій, проѣздомъ изъ Лондона въ Италію, онъ остановился, заинтересовавшись какимъ-то видомъ, на недёлю въ Діенпі, гді и остался жить—воть уже 8 літь. Художникь опять окунулся въ парижскую жизнь. Парижъ принялъ его крайне радушно. Его вилла въ Діепит завъсилась и заставилась вещами Rodin, Aman-Jean, Roll, Duez, Liebermann и проч., его вещи раскупались на расхвать, онъ сдълался членомъ жюри Champs de Mars. Все это не прошло безслѣдно и для его увлекающагося художественнаго темперамента. Онъ во многомъ офранцузился. Подъ сильнымъ вліяніемъ Casin, Таулау началъ искать вечернихъ и лунныхъ эффектовъ въ нормандскомъ пейзажѣ и въ старыхъ улицахъ Діенна. Художникъ справился и съ этой задачей блестяще, имѣя слишкомъ много и вкуса, чтобы испортить чтонибудь, до чего онъ прикасался. Успѣхъ его никогда не былъ такъ великъ, какъ теперь, но мнѣ всетаки съ грустью вспоминается то доброе
старое время, когда никому неизвѣстный Таулау писалъ свои снѣжные
сугробы и суровые зимніе дни. Выше этого онъ никогда ничего не
создаль.

Таулау быль самый видный изъ «снёговыхъ» художниковъ Норвегіи, но подъ его крыломъ пріютилось много талантливыхъ живописцевъ вѣчно мъняющагося красиваго снъжнаго пейзажа. Настоящій снъть, во всьхъ его видахъ и тонахъ, можно найти только въ Норвежской живописи, которая, мит кажется, испериала вст роды этого нейзажа. Кромт Таулау, мы видимъ исключительно снътовыхъ нейзажистовъ Gloersen, Weutzel. Collet и иногда Jorde. Все это прекрасные таланты, крайне довитые и несходные между собою. Глядя на нихъ, поражаешься разнообразіемъ природы и богатствомъ нюансовъ въ человъческомъ вкусъ п темпераменть. У Gloersen'a, какъ общій типь—снъжный день; сныть падаеть частыми, тяжелыми хлоньями и какъ-бы висить надъ землей густою, бёлою пеленою. Онъ иншетъ мягко и доходить до того, что дёлаеть свой пейзажь одной бёлой краской на бёломъ холств. У Weutzel'я день всегда ясно морозный съ крапкимъ прозрачнымъ воздухомъ, когда пейзажь особенно определенень, когда можно издали, отдёльно видеть каждый стволь дерева, когда зелень сосны особенно красива на быломь бархатистомь ковры. Его нейзажь весель, написань размашисто и такимъ количествомъ краски, что кажется, будто онъ вылепленъ изъ какой-то массы. Несмотря на всю страшную грубость, Weutzel сохраниль въ неприкосновенности типъ далекаго съвернаго художника, дътскими глазами смотрящаго на источникъ всего—природу. Collet болъе монотоненъ, чвиъ остальные, но и у него есть своя физіономія и его нельзя смішать съ другими. Онъ ділаеть почти всегда быстрые незамерзающіе лісные ручейки въ богато одітыхъ сніжныхъ берегахъ съ розовыми лучами заходящаго солнца.

Эта сивжная живопись очень типична для Норвегіи. Вся она—одинъ хвалебный гимнъ природв, и разница между реализмомъ норвежскимъ и прочихъ европейскихъ странъ—та, что реалистическія тенденціи Lhermite'a, Israels'a и Liebermann'a явились реакціей противъ прежнихъ теченій, выдуманныхъ человвческимъ талантомъ, реализмъ же Норвегіи—не придуманная, безсознательная вещь. Текъ ручей, падалъ снѣгъ, качался лѣсъ, художникъ видѣлъ это и записалъ такъ, какъ дѣти запоминаютъ многое, чего даже не понимаютъ. Норвежскій художникъ инстинктивно чувствуетъ природу. Природа и сокровищница старинныхъ преданій—вотъ чѣмъ живетъ, какими соками питается искусство Норвегіи. И въ этомъ ея спасенье.

#### II.

Будущему историку шведской живониси придется начать свою исторію съ нынешняго столетія, хотя въ начале ея онъ, конечно, сделаеть краткій обзоръ художественнаго броженія въ прошломъ вѣкѣ и упомянеть о тахъ немногихъ художникахъ, которые, мало сдълавъ самостоятельнаго и перенеся на почву родины лишь свёдёнія, полученныя ими отъ иностранныхъ учителей, все же, благодаря таланту, заслуживають випманія и занитересовывають глазь зрителя. Мы видимь въ Стокгольмскомъ музећ художника Breda, который былъ ученикомъ Генсборо и который можеть намь объ этомь не сообщать, такъ какъ его элегантные и талантливо сдёланные портреты слишкомъ пропитаны порабощающимъ вліяніемъ учителя и общимъ духомъ тогдашней Англін. Пройдя затымь въ состднія залы музея, мы встртчаемся съ увлеченіемъ французскими классиками, такъ какъ портретисты наиболће видные опять таки ничёмъ не проявили своей личности и лишь ловко пользовались благопріобрътеннымъ матеріаломъ. Картина общаго состоянія живописи въ Швеціи съ тёхъ поръ очень перемёнилась, но между внуками и предками есть одно сходство: шведское искусство вкусило плодовъ современной Европы и особенно Франціи и развилось подъ большимъ ея вліяніемъ. Конечно, Швеція далека теперь отъ простого подражанія. Какъ лучи, преломляясь сквозь призму, міняють свое свойство, такъ и чужеземное вліяніе дало здёсь совсёмъ неожиданную окраску, новые цвъта, новое понимание. Но художественное чутье шведскихъ живонисцевъ уже лишено того чистосердечія и наивной вфры, какія мы видёли въ Норвегіи. Вкусъ нёсколько уже изысканъ и требуетъ пикантности тоновъ, оригинальности техники и новизны мотива. Шведы, остаются въ сущности, также на реалистической почвѣ, но ихъ манера видъть вещи совстмъ иная, чтмъ у ихъ состдой-норвежцевъ. Они ищутъ настроенія въ прпроді, они не боятся красокъ, колорптъ ихъ часто резокъ и условенъ, тона обыкновенно безпокойны и крикливы; они вообще главнымъ образомъ колористы, но смѣлые и нервные. У нихъ нътъ ничего общаго съ Барбизономъ или шотландцами, этимъ преобладающимъ на западъ теченіемъ; они слишкомъ грубы и здоровы для этихъ меланхоличныхъ мечтателей, но за то мы встрѣтимъ въ нихъ подчасъ Besnard'a или Rafaelli, и мы должны признать, что шведы правы, называя Стокгольмъ сѣвернымъ Парижемъ.

Во всемъ блескѣ своего таланта, во всей своей славѣ и всемірной извѣстности встрѣчаеть насъ въ Швеціи, поражая мощью, удивительный художникъ жанристъ, портретистъ и офортистъ Андреасъ Цорнъ. Онъ шведъ по происхожденію, но космонолить по таланту и значенію. Извѣстность его давно уже перешла за границы его родины и онъ всюду ожидаемъ и всюду оцѣненъ. Это—всемірный художникъ и для него нѣтъ границъ. Это олицетвореніе львиной силы, самый блестящій виртуозъ

изъ современныхъ художниковъ, въ техникъ не имъющій соперниковъ. Богъ знаетъ какъ онъ выросъ и какъ развился въ той обстановкъ, изъ которой произошель. Цорнь родился въ одной изъ среднихъ провинцій Швецін Далекарли, расположенной на берегахъ огромнаго и живописнаго озера Сильянъ. Отецъ его былъ простой крестьянинъ, а мать и до сихъ поръ работаетъ въ полв. Далекарли-единственная область Швеція, гдь сохранились въ неприкосновенности старые народные костюмы, гдь процватають кустарныя издалія и гда нать почти крестьянскаго дома. не увъшаннаго картинами народнаго производства. Фантазія народная здёсь удивительно развита. Мий приходилось видёть громадные широко задуманные картоны съ массой фигуръ людей и животныхъ--какіе то въёзды королей въ старинные города, въёздъ Христа въ Іерусалимъ и массу картинъ изъ Библіи, сделанныхъ съ большой смелостью и подчасъ остроуміемъ. Здёсь родился Цорнъ и провелъ первые годы жизни; сюда же вернулся онъ после многихъ летъ пребыванія въ Париже, Лондоне и Америкъ. Художникъ съ исключительной нъжностью любить это маленькое мъстечко Мура на берегу широкаго голубого озера съ старой шестисотл'єтней церковью и воздухомъ, напитаннымъ преданіями о Густавъ Вазъ, любимомъ героъ страны. Недалеко отъ старинной церкви, купленной имъ однажды, когда крестьяне хотели ее переделать пли обновить, Цорнъ построилъ свою виллу и остался жить въ ней болшую часть года и отдыхать послё утомительныхъ поёздокъ по всему свёту для исполненія своихъ знаменитыхъ портретовъ, постоянно требуемыхъ отъ него со всёхъ концовъ міра. Мнё пришлось какъ-то прожить несколько дней у него въ деревне. Мне было невыразимо странно видать Цорна у себя, въ неожиданной для меня обстановка, посла всего осл'япительнаго блеска, въ которомъ я видёлъ его въ парижскихъ салонахъ, въ гостиныхъ Лондона или въ галлерев портретовъ великихъ художниковъ въ флорентинской Uffizzi. Цорнъ собственноручно доканчиваль постройку своей виллы, следиль за вбиваніемъ каждаго гвоздя, дёлаль рисунки для каждой двери и длинными кистями проходиль декорацін на огромныхъ ширмахъ въ своемъ ателье. Уже вечерьло, когда одинъ изъ родственниковъ художника, крестьянинъ той же деревни, подвезъ меня въ широкой коляскъ къ подъъзду виллы. Меня ждали и потому Цорнъ сняль свой обычный крестьянскій костюмь изъ простого темносиняго сукна и быль одъть въ элегантное англійское платье. Проведя меня черезъ большую столовую, отдёланную сверху до низу крестьянскими картинами, полками со старымъ шведскимъ стекломъ, съ елками по угламъ и огромною печью-каминомъ, Цорнъ ввелъ меня въ комнату для гостей, гдф я почувствоваль себя сразу перенесеннымъ въ Англію съ изящнымъ Walter Crane'омъ и тонкой мебелью Liberty. Все было очень граціозно, элегантно отделано, и на всемъ лежать отпечачатокъ уютнаго, деревенскаго дома. После обеда хозяева предложили мнь, такъ какъ это было Воскресенье, пойти посмотрыть на деревенскіе

танцы на берегу озера. Мы отправились втроемъ и вскорт увидали на берегу круглую террасу съ крышей, откуда доносились дикіе звуки какихъ-то странныхъ инструментовъ, и гдф видифлись яркія краски народныхъ костюмовъ, разкихъ полосатыхъ юбокъ и цватныхъ кафтановъ. Оживленіе царило повсюду и нісколько десятковь парь, обнявшись за талін, танцовали нічто среднее между вальсомъ и полькой. Не усибли мы близко подойти къ танцующимъ, какъ я утерялъ Цорна изъ вида и только черезъ ифсколько минутъ разсмотрфлъ его среди кружащихся паръ, съ особеннымъ оживленіемъ оттанцовывающаго и притоптывающаго въ тактъ оригинальной музыки. Намъ бы пришлось долго стоять на берегу, если бы мы стали ждать, пока онъ окончить свои танцы, такъ какъ обыкновенно до поздней ночи онъ остается среди земляковъ, танцуя и бесъдуя съ ними. Мы вернулись въ сопровождении сестеръ художника, молодыхъ дъвушекъ-крестьянокъ, очень эффектныхъ въ своихъ живописныхъ костюмахъ. На другой день Цорнъ мив показываль своихъ Реморандтовъ и Рибера, которые висять у него въ мастерской. Онъ по обыкновенію много говориль объ искусствъ. Отстанваль со всею нылкостью борца умирающій реализмъ, защищался отъ взводимыхъ на него лично нападковъ за слишкомъ подавляющую техничность работы и отсутствие внутренняго содержания. Судиль, какъ истый реалисть, все англійское теченіе последняго полувека, виня его въ бользненности и видя въ немъ причину упадка здоровья въ искусствъ. Вспоминалъ о свъжей крови американской живописи, безъ которой, по его мивнію, въ современной Англіп не появилось-бы ни одной картины. И тутъ-же быстрымъ переходомъ онъ предложилъ мит сдълать съ нимъ прогулку на парусной лодкъ, что составляетъ одно изъ самыхъ любимыхъ его занятій. Онъ вспомниль, что вся его семья, сестры и старая мать работали въ полѣ и пригласилъ ихъ навъстить. Мы развернули наруса и помчались. Для меня всё эти дни, тё странные дни, которые я провель у этого страннаго человека, были во многомъ необъяснимы. Я не говорю уже объ его жизни, столь своеобразной и вмфстф столь близкой къ окружающимъ его роднымъ людямъ. Каждый работаетъ по-своему и каждый вознагражденъ по-своему. Одному дано десять талантовъ, другому два. Это слишкомъ сложный и слишкомъ личный вопросъ. Для меня было неразрешимо другое, какъ могъ вырости такой цветокъ на этой хотя богатой, но грубой земль. Какъ могъ появиться этотъ далекій съверный крестьянинь съ такими тонкими руками аристократа? Въ картинахъ его въ какой-нибудь «ярмаркѣ въ Мура», или въ «ночи св. Ивана въ Далекарли» или, наконецъ, въ его часто повторенныхъ, купающихся женщинахъ этотъ разладъ не такъ замѣтенъ, но какъ только онь ділаеть свои офорты или пишеть любой изь своихъ портретовъ онъ вдругъ подымается на такую высоту благородства и чистоты стиля, элегантности, что поражаешься одному воспоминанью о далекой убогой деревушкь на холмистыхъ берегахъ озера Siljan.

Цорнъ самый большой и наиболье извъстный шведскій живописецъ, но онъ, въ сущности, стоитъ нъсколько отдъльно отъ художественной жизни Швецін; онъ внё ожесточенной борьбы партій, объявшей за послёднія 25 лёть весь шведскій художественный мірь и произведшей расколь между старой и новой партіей, главнымъ образомъ благодаря ожесточенному протесту и исключительному авторитету главы молодой школы, художнику Josephson'y. Я редко видёль большую популярность, чёмъ у этого живописца среди художниковъ всевозможныхъ партій и разныхъ возрастовъ. Поклонение этому человъку доходитъ до того, что при одномъ произнесенін его имени многіе художники демонстративно снимаютъ шляпы, говоря, что они безъ благоговънія не могутъ вспоминать о немъ. Судьба Josephon'a очень трагична. Это быль типь убъжденнаго радикала въ искусствъ. Онъ громко проповъдовалъ свое ученіе, глумился надъ академіей, презпралъ все, что не носило названіе прогресса. Живописью своей онъ старался ломать всё старыя предубежденія и создать новое свободное искусство. Честность и прямота его убъжденій сділали ему то исключительно почетное пмя, какого не имбеть никто изъ художниковъ его страны. Въ періодъ самаго разцвѣта своихъ силъ онъ заболѣлъ и до сихъ поръ страдаетъ сильнымъ душевнымъ недугомъ. Такъ кончилась гордая діятельность этой сильной воли и конець этоть возложиль лавровый вънокъ на всю его мощную личность. Теперь намъ кажется страннымъ, когда мы смотримъ на произведенія этого художника, непонятнымъ, почему они могли вызывать такую сильную вражду и такое благоговъйное уваженіе. Это не болье, какъ реалисть, грубо подчеркивающій свой реализмъ, немного напоминающій Manet, но безъ оригинальности послъдняго, впрочемъ хорошій мастеръ. рѣдко красивый, какъ напр. въ портретѣ скульптора въ Стокгольмскомъ музећ, въ большинствѣ случаевъ сильный, грубый и теперь уже далеко не новый для насъ. Конечно, живопись за последнія 25 леть во многомь далеко ушла впередъ и, глядя на картину Josephon'a «геній воды», пріобратенную принцемъ Евгеніемъ и подаренную имъ національной галлерев въ Стокгольмв, мы не понимаемъ. какія причины заставили музей отказаться въ пріемѣ упомянутой картины. Но все это было много леть назадь, теперешнее-же увлеченіе художниковъ можно объяснить лишь старыми воспоминаніями, обаятельной личностью живописца и тымъ историческимъ значеніемъ, какое онъ имѣлъ.

Впрочемъ, борьба не прекратилась въ Швеціи и, какъ всегда бываетъ, самые выдающіеся и самые интересные художники оспариваемы болѣе всѣхъ другихъ. Такъ въ Швеціп, какъ п въ Норвегіи, нельзя не обратить вниманія на крайне любопытную и талантливую шкелу пейзажистовъ. Но въ этой школѣ Швеція и Норвегія особенно разнятся между собой. Въ то время какъ норвежцы стараются схватить характеръ изображаемой мѣстности, шведы пытаются дать настроеніе пейзажа. Всѣ выдающіеся шведскіе пейзажисты, какъ принцъ Евгеній, Nordsträm,

Kreuger, Jausson, пишуть, если можно такъ выразиться—стихами, въ то время какъ норвежцы всегда говорять прозой. Поэзія шведовъ очень образна, подчасъ рискована и обыкновенно лишена опредъленности норвежскаго воспріятія.

Принцъ Евгеній, младшій сынъ шведскаго короля, стонтъ во главъ всего художественнаго міра Швецін. Это одинь изъ самыхъ талантливыхъ шведенихъ нейзажистовъ, илфияющихъ интимностью и тонкостью пониманія природы. Далекіе вечерніе пейзажи, съ широко разстилающимися равнинами, озерами, островами, утопающими въ вечернемъ ароматномъ воздухф или утреннемъ туманф, лфсныя чащи съ алфющимъ горизонтомъ и — главное — облака, пушистыя облака, повисція низко надъ землей, таковъ характеръ творчества принца Евгенія. Его нельзя назвать типичнымъ представителемъ шведскаго пейзажа, но онъ, безъ сомньнія, напоолье граціозный и пріятный изъ нихъ. Изъ числа трехъ остальныхъ, интереснъйшимъ является столь сильно оспариваемый Нурдстремъ. Я не могу сказать, чтобы художникъ этотъ быль мив симпатиченъ, мий кажется даже, что онъ еще не высказался вполий, но то, что онъ сдёлаль, уже слишкомъ своеобразно, чтобы не быть отмёченнымъ. Представьте себь ярко желтое поле съ ярко краснымъ домомъ по серединт и зелеными деревьями вокругъ. Представьте себъ зимній нейзажъ. состоящій изъ огромнаго, до крайности симметрично построеннаго, дома. нокрытаго снѣгомъ и занимающаго всю картину, съ небольшой полоской синяго неба наверху. Возьмите, наконецъ, одинъ изъ его многихъ пейзажей съ бълыми, красными и фіолетовыми облаками и зеленой и бурой землей на одномъ полотив-и вы будете имъть иркоторое понятіе объ этомъ трудно поддающемся описанію художникъ. Онъ постоянно интересенъ по задачь, пейзажь его любопытно задуманъ и, конечно, это совсьмъ недюжинный художникъ, но какъ у всякаго смёлаго искателя, попытки его не всегда оправдывають его стремленія. Но за то, когда ему удается искомый эффектъ, какъ напр. въ его картинт въ стокгольмскомъ музет, гдь длинный розовый домь, проглядывающій изь за линіи деревьевь, ярко освещень луной-туть онь прямо великолень.

Художники Kreuger и Jausson, хотя менье занимательны, но часто болье счастливы въ выполнении: Kreuger—рисуя животныхъ въ зелени, причемъ такъ, что преобладающимъ тономъ являются свъжія краски травы, животныя же представляются лишь интнами на этой зелени, Jausson — задаваясь широкими задачами изображенія видовъ городовъ при мутномъ вечернемъ освыщеніи, длинныхъ улицъ съ зажженой вереницей тусклыхъ фонарей и пр. Во всьхъ ихъ видахъ кного своеобразнаго пониманія, и эта школа, также какъ и норвежская, можетъ внести много жизни въ европейскій пейзажъ, дать ему совсьмъ новое освыщеніе.

Но кромѣ этой объединенной группы художниковъ, въ шведской живописи попадаются отдѣльно стоящіе крупнѣйшіе таланты, имя которыхъ популярно не въ одной Швеціи. Въ акварельномъ отдѣлѣ прошлогодней

берлинской выставки можно было видьть повышенными въ рядъ, узенькихъ, облыхъ рамкахъ, 20 небольшихъ акварелей, изображающихъ домашнюю жизнь маленькаго семейства въ деревив. Библіотека, столовая, купанье детей, игра въ куклы и прочія наивныя сценки изъ скромной деревенской жизни были написаны такой оригинальной манерой, такъ безпретенціозно, просто и вивств съ твиъ такъ богато по краскамъ и фантазін, что будь это сділано какими-нибудь французоми, они стали бы знаменитостью въ одинъ день. Художникъ Karl Larsen, писавшій ихъ въ подарокъ своимъ дътямъ, изобразилъ въ этихъ аквареляхъ сцены изъ жизни своей семьи въ деревић въ Далекарли. И это не первая серія шедевровъ, исполненныхъ имъ, онъ далъ уже болѣе 20 двухъ-тонныхъ акварелей для среднев вковых в сказокъ, которыя можно видъть въ Готенбургскомъ музећ; онъ же писалъ всћ декоративныя нано въ entrée стокгольмскаго музея. Это совсёмъ удивительный мастеръ, ни на кого не похожій и не заимствующій ни отъ кого своихъ оригинальныхъ концепцій. Въ декоративныхъ пано онъ даетъ символы различныхъ эпохъ, чутко умъя схватить индивидуальность каждой ихъ нихъ. Въ передачь художникъ необычайно простъ, въ тонахъ мягокъ, какъ гобеленъ, въ рисункъ ярко и опредъленно очерченъ. Въ сказкахъ онъ достигаетъ необыкновенной фантастичности и демонического страха своими средневѣковыми монахами, высокими соборами, кладбищами и пр. Въ аквареляхъ онъ синсходить до дътской наивности, сохраняя ту же манеру упрощеннаго изложенія съ употребленіемъ трехъ-четырехъ красокъ и съ яснымъ обозначениемъ рисунка въ контурахъ. Онъ дотого разнообразенъ и такъ необыкновененъ, что не поддается никакой классификаціи и, хотя въ немъ нетъ ничего національнаго, шведы въ права гордиться имъ. Счастливое искусство, которое можетъ записать на страницахъ своей исторін одно за другимъ такія славныя имена, такіе разнообразные таланты, гді красивый півець деревенской тишины сміняется грознымь тяжелымъ поэтомъ лесной жизни, той дикой глуши, куда не можетъ, кажется, проникнуть глазь человъка.

Подъ ужаснымъ проливнымъ дождемъ, когда черныя тучи низко неслись, какъ бы задѣвая верхушки дремучаго чернаго лѣса, я, переплывъ на широкой ладъѣ огромное дикое озеро, подъѣхалъ къ маленькому домику въ лѣсной глуши. Здѣсь жилъ шведскій художникъ Bruno Liljefors, одинъ изъ тѣхъ художниковъ, которые ничего не ищутъ, кромѣ вѣчной бесѣды съ природой. Имъ все равно, въ какой эпохѣ они живутъ, что ихъ окружаетт, ихъ не тревожитъ борьба, ихъ не илѣняетъ слава. Они достигли той жизни птицъ небесныхъ, которая издали камется даже невѣроятной. И я увидѣлъ и повѣрилъ въ возможность такой жизни. Liljefors пишетъ лѣсъ и его многочисленныхъ обитателей. Что можетъ быть проще и старѣе этого? Но художникъ далъ въ своей простой задачѣ такіе титаническіе образы, до которыхъ никто даже издали не прикасался. Онъ смогъ путемъ самаго реальнаго и не-

замысловатаго выраженія, оставаясь на почвѣ фотографированія природы, дать величайшіе символы, достигнуть чуть-ли Беклиновской силы. Для меня Liljefors символъ всего сѣвернаго искусства, какой-то тяжелый некультурный исполинь, который рубить съ плеча своею могучей съкирой. Природа, дикая, завывающая, природа со стонущимъ лъсомъ держить его въ своемъ могучемъ рабствъ, онъ запеленутъ ея мягкими снъгами, онъ укутанъ ея волшебными ароматами, онъ ея рабъ, она шепчеть ему и онъ, опьяненный ею, въ величайшемъ художественномъ энтузіазмь обхватываеть всю ее широкимь и грубымь размахомь. Воть что я вижу въ незамысловатомъ Liljefors'ъ. Художника не было дома: когда я къ нему прівхаль, онъ отправился на озеро охотиться. Дождь падаль крупными каплями, вътеръ завываль и льсь шумъль своими высокими верхушками. Я взошель въ маленькій деревянный домъ съ низкими комнатами, простой деревянной мебелью и десятками радкихъ птицъ, живыхъ и въ чучелахъ-словомъ, целымъ птичьимъ царствомъ. Я рѣшился ждать. Дождь не унимался, огромныя ели качались и озеро широкое, сърое, вздувалось и шумѣло. Мнѣ было одиноко и страшно, какъ вдругъ я услыхалъ протяжный набатъ большого колокола, висъвшаго на дворѣ, которымъ оповѣщали хозяина о пріѣздѣ гостя. Прошло кажется долгое время, художникъ не появлялся и набатъ затихъ. Я задремалъ. Буря не унималась и на дворћ начало темнеть. Я былъ разбуженъ какимъ-то претяжнымъ отчаяннымъ воемъ-это было последнее средство, чтобы вызвать хозянна съ озера — трубили въ большіе рога. Но, Боже мой, такого ощущенія я никогда не испытываль! Этоть стрый вечеръ, эти тяжелыя тучи, какъ Валькиріи, несшіяся въ Валгаллу, и темный лісь и заунывный раздирающій стонь роговь... На озері показалась лодка, художникъ услыхаль призывъ и приближался. Черезъ нъсколько минуть я увидьль небольшого, рыжаго, небритаго человька въ огромныхъ сапогахъ, окруженнаго массой собакъ. Мастерская его была наверху, на чердакъ, и такъ какъ послъ памятной мнь бури небо проясньло и вечерніе лучи заходящаго солнца засвытились вы окнахы, онъ провель меня показать большую картину «стая гусей на берегу озера», съ черной землей и краснымъ вечернимъ небомъ, надъ которой онъ работаль. Я, признаюсь, всматривался больше въ него, въ этотъ поразительный для меня типъ, чѣмъ въ его работы. Я наблюдалъ за его добрыми глазами и улыбкой, за всей его маленькой непривлекательной фигуркой въ огромныхъ наполненныхъ водой сапогахъ, за его вдумчивымъ взглядомъ и тяжелымъ молчаніемъ, которое онъ рѣдко прерывалъ, показывая какой-нибудь новый трудъ. Внизу онъ съ виноватой улыбкой сказаль, что не можеть ничьмъ угостить меня, такъ какъ усиленные призывы помешали ему настрелять дичи для обеда и что оне просить меня разделить съ нимъ его еду. Намъ подали тарелку вишень.

Такъ живетъ этотъ человѣкъ въ глушп Швеціи, просто п безъ труда ограничивъ тѣ потребности, которыя кажутся намъ необходимыми. Онъ

слился съ природой и превратился въ дикое растеніе, сохранившее дътскую отзывчивую душу и тонкое чувство прекраснаго. Вся жизнь его состоить изъ 2-хъ актовъ—изъ воспріятія природы и изъ воспроизведенія ея. Внѣ этого онъ не существуетъ.

Таковы главные выразители художественнаго движенія въ Швеціи.

#### III.

Шведскіе художники привыкли считать датскую школу самою сильною изъ трехъ, входящихъ въ составъ такъ называемаго скандинавскаго искусства. Я не разъ слышаль отъ нихъ мивніе, что датчане сохранили вполнъ индивидуальность, благодаря замкнутости своей, благодаря тому, что они не смотрели на западъ и всегда держались, какъ сплоченное цълое, составляя одну школу въ полномъ смыслъ этого слова. Можно издали подумать, что датчане напоминають норвежцевь, которые также ушли въ себя и закрыли глаза на соседнія страны. Но это сходство только кажущееся: нътъ двухъ искусствъ болье разнящихся между собой, чемъ датское и норвежское. Есть доля правды въ мевнін шведскихъ художниковъ, -- датчане совсвиъ безразлично относятся къ современному положенію искусства на запад'є, ихъ, кажется, вовсе не интересують ни новыя направленія въ живописи, ни различныя усовершенствованія въ техникъ, да многіе изъ нихъ очень мало и видять западнаго искусства, будучи большими домосвдами. Но датское искусство нашло себ' другую опору и опору, быть можеть, боле прочную, чемь модныя увлеченія шведовъ: вся датская живопись основана на старомъ искусствъ и главное на старо-годландскомъ. Эту живопись они изучили вполнъ добросовъстно и взглянули на нее совстмъ другими глазами, чъмъ на нее смотрели до сихъ поръ, т. е. увидали въ ней много такихъ элементовъ, которые, будучи перенесены на новую почву, давали совстмъ незнакомые эффекты. Живопись старо-голландская слишкомъ разнообразна и художественныя богатства въ ней разсыпаны обильною рукой. художественныхъ источниковъ остались не вполить Многіе изъ ея исчерпанными и имп воспользовались датскіе живописцы, отнесясь къ нимъ съ большимъ артистическимъ тактомъ. Не надо думать, что датчане напоминають новыхь голландцевь, придерживающихся въ искусствъ того-же начала. Во-первыхъ, датчане инкогда не трогаютъ самыхъ крупныхъ голландскихъ мастеровъ, какъ Рембрандтъ, Гальсъ, Рюйсдаль. Ихъ излюбленными художниками всегда были тв скромные голландцы, какъ Терборхъ, Герардъ Доу, Питеръ де Хохъ, Метсю, которые оставались несколько заслоненными тенью гигантовъ. И загемъ съ внешней стороны, новые голланцы даже несколько утрировали широкую манеру письма своихъ предковъ, признавая въ техникъ одну лишь силу. Латчапе, наоборотъ, имъя дъло съ такими тонкими и искусными художниками, какъ Терборхъ или Метсю, и съ визиней стороны остались

скромными изящными живописцами. Съ перваго раза поражаетъ эта манера зализаннаго и сильно налакированнаго инсьма, но затъмъ не только съ иниъ примиряенься, но усматриваень въ немъ очень остроумно придуманное средство для примиренія внутренняго содержанія картины съ ея вишиностью. Путемъ такого скромнаго наряда сама по себъ не замысловатая вещь пріобратаеть особое обанціе. Въ Данін живопись развилась не только въ какомъ-нибудь одномъ направленіи, напротивъ, въ ней встрфчаются и чистой воды реалисты и реалисты съ болье тонкими ощущеніями, наконець, есть целая группа курьезныхъ художниковъ-япономановъ, но между всеми ими есть безусловное ясно ощущаемое сродство, которое, мий кажется, заключается въ ихъ крайней скромности и въ незамысловатости задачъ, которыми они задаются. Въ Данім нельзя встратить ни одной исторической картины (не въ счеть кричащія и уродливыя полотна Цартмана, которыя несколько нарушають общую гармонію). Вы даже не встрътите шпроко задуманнаго пейзажа. Надо также обратить внимание на то, что вообще пейзажъ, составляющій такую обильную отрасль всей современной живописи и такъ сравнительно радко появлявнійся въ старой, очень малочисленъ у датчанъ. Это крайне типично. Въ сущности вся датская живонись есть живопись современнаго interieur'а и питимнаго портрета. II въ этомъ смысла исключительно интересны тв два художника—Wilhelm Hammnershöj и Julius Paulsen, въ которыхъ эта живопись особенно проявилась. Объ W. Hammnershöj еще мало кто слышаль, да и въ самой Даніи его понулярность очень неопредъленна. У него есть небольшая кучка поклонниковъ, изъ которыхъ одинъ пріобретаетъ почти все, что ни напишетъ художникъ. Hammnershöj еще молодой человъкъ, работающій очень долго надъ каждымъ своимъ трудомъ и относящійся съ необычайной добросовѣстностью къ каждому даже небольшому этюду. Онъ выставиль въ 1889-мъ году одну изъ первыхъ своихъ картинъ въ Париже, где она не была оцьнена и прошла совершенно незамьтной. Оно и понятно: кто обратить вниманіе на простенькую, илохо повішенную картинку, изображающую женщину въ сфромъ илатьй, стоящую спиной къ зрителю и раскладывающую хлібы на длинныя пустыя полки. Картина была написана двумя скромными тонами, сърымъ и чернымъ, и принадлежала кисти никому неизвастного художника. Едва-ли Hammnershöj съ тахъ поръ написаль что-нибудь лучшее по чудесной простоть; во всякомъ случаь, эта картина опредълила всего художника и намѣтила его путь. Hammnershöj сдёлаль пока немного, хотя пробоваль себя во всъхъ родахъ живописи и мит никогда не приходилось видть ни одной его картины, которая не хороша. Даже въ неудачныхъ своихъ вещахъ онъ бы ошибками. Онъ необыкновенно любопытенъ интересенъ своими пейзажь. Холоднымь, неувлекающимся наблюдателемь является рисуя природу. Строе безцвттное небо, безцвттная бурая земля и разделяющая ихъ на горизонте неведомая дорога, отмеченная лишь

неровной полосой одиноко стоящихъ пыльныхъ деревьевъ. Замокъ Кронборгъ, холодный, блёдно-розовый, застывшій въ своемъ величін. Опять пустое скучное небо и гладкая темная земля и лишь едва мітные на горизонті контуры избъ, оживляющихъ нейзажъ. Всегда не больше, какъ три тона въ нейзажъ и такъ все гладко, безцвътно, пусто. Последніе годы онъ делаль много портретовъ. Съ перваго взгляда они всв ивсколько похожи другь на друга. Это происходить отъ того, что вск они выдержаны только въ двухъ тонахъ: скромъ и черномъ, но по плану и характеристикъ каждый изъ нихъ въ отдъльности имбетъ особый интересъ. То вдругъ длинное узкое полотно и двб головы en face рядомъ, то старушка на простомъ стулв въ левомъ углу большого полотна, то віолончелисть, съ прелестнымъ по краскамъ инструментомъ, увлеченно играющій и опустивній голову къ струнамъ. Каждый портреть оригиналень по форми и, что главное, не производить совсемь впечатленія задуманнаго и найденнаго эффекта. Художникь такъ писаль, какъ видель данный объектъ. Самыми же лучшими произведеніями Hammnershöj, въ которыхъ онъ развертывается съ особенной предестью, является его interieur в 30-хъ годовъ нынышняго въка. Это его находка. Обыкновенно маленькіе размфремъ, они изображають одну фигуру, старушку или дівушку въ небольшой комнать съ мебелью 30-хъ годовъ изъ карельской березы или акажу, съ стариннымъ клавесиномъ и картинами въ старыхъ рамкахъ. Это удивительно счастливая мысль, такъ какъ эпоха, какъ никакая другая, соотвътствуетъ мягкой и вкусной манеръ художника. Онъ въ ней поразительно удачно нашелъ себя. И подумать, что этого художника никто никогла не видаль, такъ какъ, после сказанной попытки въ Париже, онъ предпочель спокойно висьть въ последнихъ рядахъ брамзеновской коллекціи, чёмь вновь искать счастья заграницей. Его товарищь Julius Paulsen быль счастливъе. Онъ часто выставляль на разныхъ выставкахъ Европы и давно уже записанъ ею въ ряды талантливыхъ п интересныхъ художниковъ. Paulsen не такъ ярко оригиналенъ, какъ Hammnershöj, но не менъе артистиченъ. По манеръ онъ еще болъе напоминаетъ старыхъ мастеровъ, точно его картины написаны не теперь и даже потухли отъ времени, такъ теменъ онъ всегда въ тонахъ. Онъ также много писалъ interieur'овъ, но современныхъ, съ однимъ свътлымъ пятномъ ламповаго или люстроваго освъщенія и съ полнымъ мракомъ вокругъ. Какъ пейзажисть, онъ извъстень своими вечерними эффектами, то со спокойной луной, то съ мрачнымъ чернымъ небомъ. Но я его больше всего люблю въ портретахъ и его этюдахъ наготы, какъ, напримфръ, въ извъстной «EBÉ».

За этими двуми художниками тянется длинный рядъ живописцевъ, какъ Anna Aucher, Ilstedt, Seligman, Schou, Rohde, которые ищутъ въ томъ-же направлении «interieur'а» и стараются также создать свои произведения на завътахъ старыхъ мастеровъ. Изъ нихъ особенно последній Johan Rohde заслуживаеть вниманія. Это почти единственный настоящій пейзажисть Даніп. Кромі пейзажа, онъ ничего не дълаетъ, хотя на родинъ его не любятъ, говоря, что онъ слишкомъ облить голландскимъ соусомъ. Мнъ кажется, что въ колористическомъ отношеній и въ особенной плоской манерѣ передачи пейзажа, онъ выдается среди современных пейзажистовъ. Всъхъ этихъ художниковъ но направленію своему въ сущности трудно иначе назвать, какъ реалистами, — они всегда остаются на почвъ воспроизведенія природы, какъ она есть, какъ они ее видять, но въ нихъ есть уже какое-то бользненно-чуткое отношение къ предметамъ, какая-то предвзятость въ манерѣ иглавное нътъ того грубо визиняго интереса къ природъ, который характеризуеть реалиста. Если мы хотимъ видъть настоящій здоровый реализмъ въ Даніи, то намъ надо обратиться къ другой группѣ художниковъ, развившихся параллельно съ вышеупомянутыми и занимающихъ очень видное масто въ своей страна. Во глава ихъ стоитъ живописецъ Кгоуег, одна изъ главныхъ гордостей датчанъ, художникъ, который въ артистическомъ мірѣ Даніи имъетъ напбольшій въсъ и который датскими меценатами считается чуть-ли не первымъ художникомъ всёхъ странъ: Ктоует выставляется на всехъ выставкахъ міра, онъ вместе съ Таулау и Скредзвигомъ членъ комитета Champs de Mars, онъ членъ датской академін художествъ, словомъ, почета и славы у него масса. Впрочемъ, достаточно поговорить съ нимъ полчаса, чтобы убъдиться въ избалованности п самоудовлетворенности этого человака. Онъ сразу вамъ разскажетъ, что выставки его не занимаютъ, что онъ съ извъстнымъ интересомъ выставляетъ только въ Паряжъ, да и то только. чтобы сравнить себя съ другими художниками, и все въ этомъ родъ. И эта самоувъренность сильно проглядываеть въ его живописи. Когда-то онъ написалъ нъсколько удачныхъ вещей, которыя и сдълали ему имя, какъ, напримъръ, портреть его жены въ бъломъ илатът съ собакой, на берегу моря, во время заката солнца, или его больное полотно въ копенгагенскомъ музев-старые рыбаки на берегу моря позднимъ вечеромъ. Но затвмъ онъ началъ писать картины и портреты по одному рецепту, всегда въ однихъ и тъхъ-же голубыхъ и желтыхъ тонахъ. Онъ сдълалъ, впрочемъ, еще нѣсколько колоссальныхъ полотенъ по ста фигуръ на каждомъ подъ названіемъ «Коненгагенская биржа» или «Комитеть французской выставки въ Копенгагенъ въ 1888 г.», которыя скорье похожи на моментальныя фотографіи и также мало артистичны, какъ и ихъ названія. И при всемъ этомъ Ктоует прекрасный мастеръ, т.-е. онъ владеетъ художественнымъ мастерствомъ въ большой степени, подчасъ онъ сделаетъ такой рисунокъ или акварель, какіе впору большому виртуозу. Онъ случайно выскочиль за предълы своей страны, сталь знаменитостью и, будучи лишенъ способности критической самооцънки, не оправдалъ возлагаемыхъ надеждъ. Но все-же онъ самый талантливый изъ своей группы, такъ-какъ идущій за нимъ художникъ Viggo Johansen, такое-же дітище

извѣстнаго датскаго ходожественнаго критика Carle Madsen'a, какъ Наттельной доктора Брамзена—стоитъ гораздо ниже его. Iohansen тоже intérieur'истъ, но уже на чисто реальной подкладкѣ; большая современная гостиная съ пошлой бархатной мебелью, піанино въ углу, посреди комнаты искусственныя пальмы. Вокругъ стола съ бархатной скатертью и фарфоровой лампой собралось семейство, кто читаетъ, кто разговариваетъ, а кто играетъ на піанино. Или сцена изъ жизни дѣтской: мать и нянька обмываютъ маленькихъ дѣтей, которыя капризничаютъ и плачутъ. Все это опять-таки сдѣлано съ полнымъ мастерствомъ, но скучный, грубо подчеркнутый реализмъ лишаетъ картины всякой художественной цѣны. Такъ и хочется сказать, что все это старо, что назначеніе реалиста вовсе не въ томъ, чтобы подчеркивать банальную, буржу-азную сторону жизни.

Есть въ Данін еще группа художниковъ, которую нельзя обойти молчаніемъ. Она еще мало сдёлала и находится въ період'є исканія, это все молодые люди, очень интересные по намфреніямь, часто, можеть быть, нъсколько дикимъ, но всегда имъющимъ художественное достоинство. Начало свое эти художники нашли въ той области прикладнаго искусства, которая такъ богато проявилась въ Даніи. Искусство это-знаменитая датская керамика, развившаяся здёсь совсёмъ своеобразно. Датскій фарфоръ выработаль свой совершенно особый жанрь. Всегда въ свътло-съромъ и синемъ тонъ, онъ крайне оригиналенъ, не столько по формѣ, сколько по рисунку. Разныя редкія, живописныя, причудливыя морскія растенія, то всевозможныя рыбы, крабы, то вдругь летучія мыши, словомъ самая богатая фантазія, воспроизведена въ двухъ тонахъ на этихъ блюдахъ и вазахъ. Здёсь взяла начало живопись всёхъ этихъ молодыхъ художниковъ Willumsen'a, Iohannes Larsen'a, E. Konstantin Hausen и др. Они становятся особенно интересными, дёлая, главнымъ образомъ акварелью, пейзажи съ птицами и рыбами въ самыхъ невозможныхъ тонахъ, подчасъ напоминая японцевъ, но смълъе ихъ по краскамъ. Благодаря своему знанію животныхъ и красочному чутью, эти вещи у нихъ выходять очень декоративны и забавны. Накоторые изъ молодежи въ своихъ исканіяхъ зашли еще дальше и, какъ наприміръ, Willumsen, лынтъ свои картины изъ глины, раскрашивая ее, или выръзываютъ изъ дерева. И при всемъ томъ п эта экстравагантная группа художниковъ не нарушаетъ общаго впечатленія скромности и застенчивости датской живописи. Если снять съ любой самой яркой акварели Larsen'a фотографію, то останется голый берегь моря и нісколько сидящихъ на немъ морскихъ итицъ. Если внёшность у нихъ великоленна, то по внутреннему своему содержанію они остаются тіми-же простыми безпретенціозными живописцами.

Нельзя не замѣтить, что среди всѣхъ упомянутыхъ элементовъ датской живописи совершенно отсутствуеть одинъ элементъ—элементъ націонализма. Датское искусство, съ точки зрѣнія національности, не имѣетъ никакой физіономіи и тѣмъ менѣе можетъ считаться частью сѣвернаго искусства. Въ то время, какъ шведская и норвежская живонись объединены запахомъ сѣвернаго лѣса, мы не видимъ въ Даніи ни одной черты, напоминающей намъ объ ея сродствѣ съ этими снѣжными странами. Кажется, будто узкое, холодное море, пролегающее между ими, положило навсегда границу и между ихъ искусствомъ. Мнѣ чувствуется, что въ сѣверномъ вѣтрѣ должна донестись до Европы обновляющая струя свѣжей художественной силы. У морознаго румянаго края снишкомъ много веселаго здоровья и оно выльется, наконецъ, за предълы необозримыхъ сѣверныхъ равнинъ. И тутъ Даніи не сдобровать, — она построена на слишкомъ старомъ фундаментѣ.

С. Дягилевъ.

## ИЗЪ ЖИЗНИ И ЛИТЕРАТУРЫ.

Кто виновать? — Корреспонденція, какъ средство международнаго сближенія. — Французскій романтикъ.

#### Кто виноватъ?

I.

Въ последнее время очень часто приходится читать и слышать разнообразныя нападки на нашу современную молодежь. Эти нападки приходится слышать такъ часто, что нельзя не согласиться, что въ научной жизни молодежи происходить что-то неладное, чувствуется присутствіе бользни. Очевидно, въ жизни этого покольнія есть какія-то темныя стороны. Но тутъ является вопросъ: можно-ли судить молодое ноколеніе? Не лучше-ли подумать, при какихъ обстоятельствахъ оно выросло воспиталось, чему оно училось и къ чему прислушивалось? Положа руку на сердце, всякій должень сознаться, что въ такіе годы, когда воспитывалось наше новое поколтніе, оно имтло очень незавидныхъ механической рутины, когда головы педагоговъ. Послѣ стародавней забивались тупымъ заучиваніемъ сухихъ п мертвыхъ учебниковъ, мы бросились въ такъ называемое развитіе и, переходя отъ одной крайности въ другую, начали разжевывать дётямъ въ мелкую жвачку самые обыкновенные научные предметы и тамъ отучили ихъ отъ всякой самодбятельности. Въ видахъ ускореннаго развитія нашего юношества, стали пріучать молодые умы ходить вічно на помочахъ, убивали въ немъ всякую возможность самостоятельнаго труда. Никто не думалъ, что наука требуеть покоя и теривнія. Мудрено-ли послів этого, что у насъ дошло до сомнѣнія, есть-ли какая-нибудь наука и въ Европѣ? И вотъ мы начали трактовать свысока о самыхъ прочныхъ и вліятельныхъ иностранныхъ заведеніяхъ, презрительно отзываться о заграничныхъ университетахъ, сменться надъизучениемъ древнихъ языковъ, отделывать первоклассныхъ ученыхъ. Продетая въ латнія каникулы по желазнымъ дорогамъ черезъ Лейнцигъ и Гейдельбергъ, наши воспитатели и наставники съ важностью сообщали намъ свои критическіе взгляды на состояніе науки и преподаванія въ Германіи, перелистывая мимоходомъ купленныя руководства, самонадѣянно толковали намъ о педантизмѣ и сухости европейскихъ ученыхъ. Понятно, какъ должно было воспитаться при этомъ наше молодое поколѣніе. Пріученное къ верхоглядству и пренебреженію солидными званіями, оно совсѣмъ не думало о серьезномъ трудѣ.

Но дъйствительно-ли въ нашей молодежи одиъ темныя стороны? Пеужели въ этомъ покольніи, испорченномъ жалкимъ воспитаніемъ, не осталось ничего здороваго? Мы увърены, что самые упорные нессимисты и гонители молодого покольнія не отвътять на это утвердительно и согласятся, что наше житейское море выбрасываеть не одну гнилую тину. Кто среди мелочей, пустоты и верхоглядства не замьтить въ современномъ молодомъ покольніи и свътлыхъ сторонъ? Важно уже то, что оно отръшилось отъ застоя и неподвижности, что въ немъ пробудилась, хотя и безсознательная потребность дъятельности, что оно ищеть новыхъ идеаловъ. Конечно, далеко еще отъ этихъ неопредъленныхъ порывовъ до серьезнаго и разумнаго труда, но все-же это не упорный застой мертваго моря.

Есть одинь итальянскій историкь (къ сожальнію, его у меня ньтъ подъ руками), который далить исторію на неріоды соотватственно молодымъ покольніямъ. Теорія его, конечно, не можетъ быть выражена въ точной математической формь, но онъ признаетъ политическій возрастъ каждаго покольнія отъ 30 до 60 льть. Конечно, Питтъ младшій быль первымъ министромъ 22-хъ лътъ, а Наполеонъ изъ неизвъстныхъ артиллерійскихъ поручиковъ сталъ въ 35 літъ императоромъ. Но, тімъ не менье, возрасть покольній всетаки существуеть и политическая жизнь идеть именно этими ступенями. Эта теорія иримінима, разумічется, къ народамъ, историческая жизнь которыхъ построена правильно и идетъ последовательно, безъ скачковъ, безъ катастрофъ, безъ внешнихъ вліяній. Но въ русской жизни, дъйствительно, можно замътить уклонение отъ подобнаго правильнаго нормальнаго хода явленій, потому, что наша жизнь идеть не такъ. И роль молодого поколбнія является у насъ иною. Наша исторія идеть отливами и приливами, — ин одно пзъ покольній, вступающихъ на политическую арену, не обнаружило последовательности: начинало оно свою діятельность всегда либерально, шумно, торопливо, обіщая многое, а затымь въ немъ наступпла реакція и оно отрекалось отъ того, чему еще накануна само молилось. Понятно, что всладствіе этого реакціей противъ реакціи должна была являться новая спла и этой новой сплой всегда была молодежь, которой и придавалось прозвище «молодаго нокольнія». У насъ «дети», действительно, становились въ оппозицію своимъ отцамъ, но это ненормальное явленіе замічалось только въ Россіи, и вы бы его не подмётили въ такой свободно развивающейся странф, какъ напримъръ, Америка. Наша печать не говоритъ ничего новаго, когда она не одобряеть этого порядка вещей, потому что его нельзя одобрять: но еще менте справедливо и менте достойно роли общественнаго дтятеля обрушиваться съ бранью на молодое поколтне, вмтето того, чтобы выяснить сущность явленія и указать на средства для болте нормальной общественной жизни. Газетамъ не нравится, что въ развитіи молодежи насталъ критическій моменть. Но нравится или не нравится печати это втрное обстоятельство, его нельзя выкинуть изъ счета, потому что нельзя не знать, что въ молодомъ поколтніи какъ-бы то ни было сохраняются тъ лучшія и свтаї силы и та искра божьей правды, которой нечего искать въ людяхъ, помятыхъ жизнью и пассивно сложившихъ руки, вслъдствіе недостатка умственныхъ силъ, характера и способности бороться за ту истину, которую они еще недавно считали истиной.

Нътъ инчего обиднаго въ томъ, что у насъ на новыхъ поколъніяхъ покоются надежды. Но наша печать въ обидь, потому что ей кажется, что если этой горделивой мыслыю проникнется наша молодежь. то она сбросить съ себя литературныя помочи, и, сбросивъдихъ, примется сама руководить литературой. Что-же въ этомъ дурного? можете-ли вы сказать, положа руку на сердце, что современная русская литература можеть руководить молодыми силами? Какими идеями питается наша повседневная печать? Что она намъ-по крайней мёрё, наиболёе вліятельная часть ея-пропов вдывала въ теченіи последнихъ десятилетій? Избіеніе евреевъ, изгнаніе німцевь, обрусьніе поляковь, воть что одушевляло пошлую прессу нашихъ дней. Фразы о народъ превратились въ маску для прикрытія низменныхъ вождельній. Писатели лицедьйствують и отлично знають, что лицедьйствуютъ. Выставивъ своимъ политическимъ лозунгомъ «откровенное направленіе», газеты ударились въ оппортюнизмъ низменнаго разбора, скрывающій подъ собою мелкій разсчеть и шатаніе мысли пзо дня въ день, шатаніе, подчиняющееся всякому вътру ради соображеній, въ которыхъ нѣтъ ничего общественнаго. Конечно, это «свободомысліе» имфетъ некоторый оттьнокъ либерализма, но и этотъ внышній либерализмъ газеты растеряли по частямъ въ постоянныхъ уступкахъ разнымъ случайнымъ, но сильнымъ вліяніямъ минуты. Ну, какъ-же видёть спасеніе Россіи и русскаго народа въ такомъ странномъ, если только оно странное, общественно-политическомъ направлении? Какъ выдавать такую политику за образецъ той общественной правды, за которой могли-бы идти люди молодые, ищущіе истины? Н. Герепштейнъ.

## Корреспоиденція, какъ средство международнаго сближенія.

Въ декабрѣ манувшаго 1896 г. преподаватель новыхъ языковъ Тарбскаго лицея въ Пиринеяхъ, г. Міейль, обратился одновременно къ редакторамъ двухъ большихъ изданій, г. Armand Collin, редактору «Revue Universitaire» во Франціи, и г. Stead'y, редактору «Review of Reviews»

въ Англіи, съ просьбой оказать ему содъйствіе въ установленіи переписки между учащейся молодежью во Франціи и Англіи. Г. Міейль полагаль, что такая переписка можеть дать двоякій результать: болье легкое, болье совершенное изученіе иностраннаго языка — съ одной стороны, установленіе дружественныхъ связей между двумя націями — съ другой. Редакторы обоихъ изданій отозвались съ горячностью на предложеніе г. Міейля. Опи обратились съ воззваніемъ къ интеллигенціи и къ педагогическому міру своихъ странь, учредили бюро записей, куда желавшіе принять участіе въ перепискъ и найти себъ соотвътственного корреспондента могли посылать свои заявленія, и по иниціативъ г. Міейля возникла международная переписка. Уже въ апрълъ того-же года около 2,000 студентовъ во Франціи и около 1,200 въ Англіи отозвались на воззваніе гг. Collin и Stead'а. Тогда ръшено было расширить границы международной переписки и привлечь къ участію и учащуюся молодежь Германіи, и въ этомъ отношеніи редакторъ «Revue Univiersitaire» нашель дъятельнаго единомышленника и помощника въ лицъ г. Магтшапп'а изъ Лейпцига.

Мало-по-малу къ общему движенію примкнули и другія страны: Швейцарія, Италія и даже Соединенные Штаты. И самымъ любопытнымъ и вмѣстѣ убѣдительнымъ доказательствомъ того, насколько такая переписка соотвѣтствуетъ потребностямъ времени, служатъ многочисленныя, непрекращающіяся заявленія отцовъ семействъ о зачисленіи ихъ дѣтей въ число корреспондентовъ.

Вотъ какъ ведется эта корреспонденція: каждый изъ корреспондентовъ пишеть, по крайней мѣрѣ, два раза въ мѣсяцъ своему «незнакомому» заграничному коллегѣ письмо на родномъ языкѣ и копію его на языкѣ своего коллеги. Эту, уже исправленную копію получаеть онъ. въ отвѣтѣ своего коллеги, вмѣстѣ съ письмомъ —даже на своемъ родномъ языкѣ и соотвѣтственной копіей на иностранномъ. Успѣхъ «международной переписки учащейся молодежи »породилъ идею о такой-же перепискѣ взрослыхъ и въ мартѣ 1896 г. М-г Scheurmier, редакторъ «Practical Teacher», обратился къ г. Міейлю съ предложеніемъ установить такую-же переписку между французскими и англійскими преподавателями и преподавательницами. Въ настоящее время эта «Inter-Teacher Correspondance» насчитываетъ уже 300 членовъ, а образовавшееся подъ вліяніемъ статьи г. Вепьзоп'а, профессора этики въ Сорбоннѣ, общество преподавателей имѣетъ цѣлью дать союзу «Inter-Teacher Correspondance» возможно большее распространеніе.

Но идея международной переписки, укрѣпляясь сильнѣе и сильнѣй, начинаетъ захватывать все большіе слои общества. Въ сентябрѣ текущаго 1897 года редакторъ «Revue des Revues», г-нъ Jean Finot получиль отъ редактора «The Review of Reviews», г. Stead'a, письмо съ приглашеніемъ распростанить мысль о международной перепискѣ во всѣхъ классахъ общества и дать такимъ

образомъ возможность представителямъ различныхъ профессій двухъ націй корреспондировать другь съ другомъ. Г. Stead говорить, получиль многочисленныя письма отъ своихъ соотечественниковъ обоего пола съ указаніемъ на то, что если международная переписка несомнвнио полезна для учащейся молодежи, то она, можеть быть, еще полезние для людей, перешедшихъ школьный возрасть, и съ просьбой найти имъ соотвътственныхъ корреспондентовъ во Франціи. Съ этой цълью m-r Stead поступаетъ следующимъ образомъ: онъ обращается къ лицамъ, желающимъ вступить въ такого рода переписку съ просьбой сообщить свое имя, фамилію, возрасть, профессію и адресь и затымь, руководствуясь полученными сведеніями и заявленіями, онъ устанавливаетъ косвеннымъ, такъ сказать, образомъ переписку между двумя лицами, сообщая другь другу ихъ адресы. Г. Jean Finot отнесся въ высшей степени сочувственно къ идей Stead'a. Онъ видитъ въ такой международной перепискъ не только средство къ изученію иностраннаго языка, но главнымъ образомъ-могущественный факторъ единенія между народами. Корреспондентъ, съ которымъ поддерживаются правильныя сношенія, становится черезъ нісколько времени вашимъ добрымъ добрымъ другомъ — черезъ годъ; и такія чисто отвлеченныя могутъ подчасъ оказаться несравненно болбе прочными, подвергающаяся случайностямъ повседневной жизни дружба между двумя часто встричающимися лицами. Подобно г. Stead'y, г. Fiпот просить тыхь изъ своихъ многочисленныхъ подписчиковъ и подписчицъ, которые захотёли-бы вступить въ переписку съ более или мене подходящими по положенію и профессіи англичанами и англичанками, указать свою фамилію и адресь, которые будуть съ ихъ разрвшенія напечатаны одновременно и въ «Revue des Revues» и въ журналь Stead'a. Если же они пожелали бы сохранить incognito, r. Finot ограничивается сообщеніемъ ихъ заявленій г. Stead'y, который береть на себя заботу установить отношенія между двумя желающими вступить въ нереписку англичанами и французами. Г. Finot обращается со своимъ воззваніемъ не къ однимъ лишь своимъ соотечественникамъ, но м къ своимъ заграничнымъ абонентамъ — русскимъ, полякамъ, румынамъ. Воззваніе это, какъ видно изъ двухъ послѣднихъ № № «Revue des Revues», успёло ужъ принести свои илоды. Редакція «Revue des Revues» въ настоящее время уже получила множество писемъ отъ французовъ и француженокъ самыхъ различныхъ классовъ и положеній, чиновнисвѣтскихъ дамъ, барышень, инженеровъ, офицеровъ и т. д., съ просьбой найти имъ корреспондентовъ въ Англіп, Италіп, Испаніп, Германіи, Россіи. Особенно сильное движеніе идетъ въ этомъ съ юга Франціи, что до извѣстной степени можно приписать появившейся въ тулузской газеть «La Dépêche» стать Сарсо о международной нерешискъ. Въ настоящее время такая переписка установилась уже между англичанами и французами и можно разсчитывать, что и другія націи рано или поздно примуть въ ней участіе.

#### Столътній юбилей Альфреда де Виньи.

Въ марть текущаго 1897 г. Франція праздновала стольтнюю годовщину рожденія Альфреда де-Виньи, одного изъ крупнъйшихъ представителей романтизма, современника Гюго, Готье, Мюсэ. Альфредъ де-Виньи родился въ городъ Loches, гдъ жили его родители въ смутную эпоху революцін и террора. Испытавъ тюремное заключеніе, подвергшись конфискаціи имущества. Виньи жили въ бѣдности и мать поэта находила средства къ существованію рисованьемъ миніатюръ на заказъ. Впоследствін семья Виньи перейхала въ Парижъ. Отецъ Альфреда де-Виньибыль умный и образованный человькь, въ душь котораго жила намять о недавнемъ блестящемъ прошломъ: онъ зналъ и придворную и военную жизнь, широкую жизнь старой провинціи, элегантный быть королевскаго Версаля и въ безконечныхъ яркихъ картинахъ рисоваль это прошлое сыну, передавая ему п разныя семейныя преданія. Въ лицев, въ блестящій періодъ наполеоновской эпохи, юный Виньи, подобно большинству своихъ сверстниковъ. начинаетъ мечтать о военной славъ. Во время реставраціи поступаеть онь на военную службу и четырнадцать льть методического бездыйствія заставляють его глубоко чувствовать безсодержательность этого рода деятельности. Втеченіи этихъ тырнадцати лать Виньи много читаль, много думаль, много видаль, много наблюдаль. Дисциплина военной жизни, не давая ему возможности располагать произвольно собой, заставляла его глубже замыкаться въ саиомъ себъ, жить внутри самого себя. Въ 1827 г. Виньи женится, оставляетъ военную службу и превращается изъ капитана Виньи въ графа Альфреда де-Вины. Долгіе годы военной службы развили въ немъ чувство жалости и справедливости, культъ чести, любовь къ одиночеству и уединенію и дали ему тотъ уметвенный багажъ, который не мало помогаль его воображенію и творчеству. Виньи выступиль на арену литературной жизни, какъ авторъ ифсколькихъ критическихъ статей, въ органъ зарождающагося романтизма «La muse française». Въ 1822 г. вышелъ въ свъть первый небольшой сборникъ его стихотвореній. Въ 1824 г. поэма «Éloa», положившая начало его извъстности, въ 1826—«Poémes anciens et modernes»; въ 1829 новый сборникъ стихотвореній. Виньи не быль близокъ почти ни съ однимъ изъ своихъ современниковъ. Его дружба съ Гюго, постененно охлаждаясь, кончилась полнымъ разрывомъ. Гюго не любилъ соперниковъ и не могь забыть, что при первыхъ его попыткахъ попасть въ академію, нъкоторые предложили вмъсто него Виньи. Ни время, ни слава не могля заставить его забыть это и тридцать лать спустя онь выражался сладующимъ образомъ объ авторъ «Éloa», «Chatterton», «les Destinees»: «Л зналь когда-то г. де-Виньи. Это быль очень изящный господинь. Онь сочинилъ прекрасную испанскую поэму подъ названіемъ «Dolorida». Писаль-ли онъ еще съ тахъ поръ?» Не дюбилъ Вины и Сенть-Бёвъ, какъ не любиль поэтовь вообще. Холодный, аристократически сдержанный Виньи не сходился ни съ Мюсэ, ни съ Дюма. И глухая вражда, въ основании

которой лежала разница натурь, отделила разъ навсегда Виньи отъ современниковъ-поэтовъ. Въ этомъ, конечно, виноватъ отчасти и самъ Виньи, съ его гордостью, нѣкоторымъ высокомѣріемъ, холоднымъ выраженіемъ красиваго лица, преувеличенной корректностью и вѣжливостью манеръ и той особенной улыбкой, которую Сентъ-Бёвъ остроумно назваль «улыбкой прекраснаго ангела, отпившаго уксуса». Къ тому жь у него быль острый насмъшливый умь. Альфредь де-Виньи не быль ни философомъ, ни моралистомъ, ни соціологомъ въ собственномъ смыслъ елова, но имъть свою точку зрънія и на философію, и на нравственность и на общество. Поэть-онь много размышляль объ обществонной жизни поэта, какъ солдатъ-размышляль объ общественной жизни солдата. Эти размышленія породили «Servitude et grandeur militaires» и «Stello». Въ «Stello», изображая судьбу Gilbert'a, Chatterton'a и André Chenier, Виньи приходить къ следующимъ выводамъ: поэтъ — жертва вечнаго остракизма. Ни одна форма правленія не принимаеть его и потому онъ долженъ отделять свою жизнь отъ политической жизни, жить въ одиночествь, такъ какъ оно благотворно. Собственно говоря, поэтъ въ представленін Виньи не только одинокій творецъ красоты, а миссіонеръ идей не только эстетическихъ, но и нравственныхъ и философскихъ и религіозныхъ, откуда его право на діятельное участіе въ политической жизни, а не на допущение къ ней въ качествъ лишняго. Остракизмъ — охрана поэта. Онъ заставляеть его углубиться въ себя, не смѣшиваясь со всѣми. Существуеть, однако, и другая трагическая сторона этого остракизма, и ее-то выставляеть Виньи въ своей удивительной драмѣ «Chatterton», драмь, которую самь онь охарактеризоваль именемь драмы мысли. Въ «Chatterton» в Виньи защищаеть право поэта на личную жизнь, право на «время и хльбъ». Альфредъ де-Виньи былъ иниціаторомъ, онъ принадлежаль къ числу техъ литературныхъ деятелей, которые внесли свежесть и силу въ плоскую дидактическую, нарумяненную и рахитическую литературу конца XVIII-го и начала XIX-го въка. Во Франціи Виньи былъ великимъ поэтомъ и красота его поэмъ имветъ ту особенность, что чувствуется, несмотря на несколько тяжелую, несовсемъ удачную форму. Только по смерти Альфреда де-Виньи вышель въ свътъ послъдній сборникъ его поэмъ, подъ названіемъ «les Destinées», содержащій въ себь, на ряду съ такими chefs d'oeuvre'aми, какъ «la colere de Samson», «la Mort du Loup», «le Mont des Olivers» и «l'Esprit pur», его знаменитую «Maison du Berger». Этотъ маленькій томикъ-истинное зав'ящаніе Виньи, въ немъ онъ сказалъ последнее слово, какъ человекъ, философъ и поэтъ, въ немъ высказаль всю горечь надломленной вфры въ людей, въ любовь, въ религію. Онъ былъ великимъ трагикомъ мысли, какъ выражается Henri de Regnier, и любиль больше иден, чёмъ слова. Ими и въ нихъ онъ жилъ. Альфредъ де-Виньи умъть уважать самого себя и внушать такое же уваженіе къ себѣ другимъ. Сочувствіемъ и уваженіемъ къ немудышатъ написанныя о немъ страницы Брюнетьра, Анатоля Франса, Палеолога и Поля Бурже.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ октябрьской книгъ «Русскаго Богатства» напечатано письмо г-жи Коптевой, въ которомъ указываются ибкоторыя фактическія неточности. вкравніяся въ нятую статью г. Волынскаго о Ліскові по отношенію къ Артуру Бенни. Письмо это, въ несколько пиомъ виде, но съ теми-же фактисчекими поправками, было первоначально прислано г-жею Коптевой въ редакцію «Сѣвернаго Вѣстника» съ просьбою о напечатанін. Автору письма было тотчасъ-же отвъчено, что его возражение будетъ напечатано въ «Стверномъ Втетникт», что вст фактическия указания и опроверженія-безъ мальйшаго исключенія-будуть воспроизведены его-же словами, но что отдъльныя ръзкія и оскорбительныя фразы, направленныя противъ разныхъ лицъ, следуетъ выкличть, какъ не относящися къ дёлу. По отношенію къ Артуру Беннп г-жа Коптева является только свидътельницею, также какъ г-жа Толивърова-Пъшкова, гг. Боборыкинъ и Чуйко, изъ которыхъ ни одинъ не обмолвился дурнымъ словомъ о Бенни. Вся статья г. Волынского по этому вопросу имбла целью возстановить чистый нравственный обликъ Артура Бенни, и сама г-жа Контева въ нтсколькихъ своихъ письмахъ въ редакцію цризнала, что характеристика г. Волынскаго въ общемъ върна. За нъкоторыя фактическія ошибки въ сообщенияхъ по памяти казалось ненужнымъ и несправедливымъ ръзко и оскорбительно осуждать людей. Что касается открыгаго уноминанія собственнаго имени г-жи Коптевой въ стать о Лъсковь, возбудившаго ея неудовольствіе, то г. Волынскій тотчась же по полученін имъ означеннаго письма послаль г-жь Коптевой следующее объяснение, которое приводимъ здёсь дословно:

### Милостивая Государыня!

Спѣшу отвѣтить на Ваше письмо. Начну съ того, что попрошу Васъ принять мое глубокое извиненіе. Если Вы читали мою статью цѣликомъ, Вы должны знать, что я упоминаль Ваше имя въ разсказѣ о Бенни съ чувствомъ полнѣйшаго уваженія, а мѣстами даже и восхищенія. Можетъ быть, это въ Вашихъ глазахъ меня не оправдываетъ, и я вовсе этимъ

не хочу даже косвеннымъ образомъ отречься отъ моего извиненія. Цишу это письмо съ твмъ, чтобы объяснить Вамъ мои настроенія въ изв'єстной части моей статьи: мн казалось, что я лишиль бы русское общество одного хорошаго имени, обойдя его молчаніемъ. Никакихъ другихъ соображеній у меня не могло быть. Чтобы доказать Вамъ полную искренность монхъ словъ, я самъ, въ октябрьской книга «Съвернаго Въстника», напечатаю объяснение по настоящему ділу, приведу всі безъ исключения Ваши поправки и признаю себя виноватымъ въ томъ, что назвалъ Васъ по имени. Вы можете быть спокойны: въ отдельномъ издании моей статьи я исключу Ваше имя и поправлю ошибки, - тъмъ болье, что онъ не видоизм'вняють моей характеристики Артура Бенни. Относительно последняго долженъ сказать Вамъ, въ ответъ на Вашъ вопросъ, что ни съ какой стороны не имію къ его памяти никакихъ личныхъ отношеній. Я заинтересовался имъ при изученіи Ліскова и полюбиль въ немъ чистоту духа, какъ любять художественныя созданія. Изобразплъже я его такъ, какъ умель, въ противоречи съ характеристикой Лескова, но согласно съ монми собственными догадками, провъренными и которыми показаніями знавшихъ его людей.

Еще разъ прощу Васъ принять увѣреніе въ моемъ глубокомъ къ Вамъ уваженіи.

А. Волынскій.

Спб. 1897, августа 24.

Причины, побудившія г-жу Контеву отказаться отъ напечатанія такого рода поправки въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» и перенести свое письмо въ другое изданіе, съ добавочными ненужными и оскорбительными выраженіями, остаются для насъ совершенно непонятными.

## Книги, поступившія для отзыва въ редакцію «Съвернаго Въстника» втечение октября мъсяца.

Абрамовъ Я. В. Ибсенъ и Бьернсонъ. Спб. Ц. 30 к.

Абрамовъ. Я. В. Аренда и наемъ плущества. Спб., 1897.

– Два великихъ француза. Спб.. 1897. Ц. 20 к.

Андреевскій. С. А. Стихотворенія 1878— 1887. Спб., 1898. Ц. 1 р. 25 к.

Аргаманова, Серафима Дъйствительность. мечты д разсужденія провивціалки. Спб.. 1897. Ц. 75 кол.

Архангельскій А. С. Съ пъмецкаго и чешскаго Лацидаріусовъ. Казань. 1897.

Багницкій Д. Къ вопросу о русско-польскимъ отношеніяхъ. Спб. 1897. Ц. 25 к.

Багинскій, А. проф. Руководство къ дътскимъ бользиямъ. Перев. съ 5-го иъм. изд. Изд. журн. «Соврем. Медиц. п Гигіена». Т. И. Спб., 1897. Ц. 3 р.

Бентовинъ Б. И. 50 миніатюръ. Стяхотворенія въ прозъ. Спб. 1897. Ц. 65 к.

Бертенсонъ, Л. Бакинскіе нефтявые прожыслы и заводы. Спб., 1897. Ц. 1 р.

Бомъ-Баверкъ, проф. Теорія Карла Маркса. Переводъ подъ ред. проф. П. И. Георгіевскаго. Спб. 1897. Ц. 80 к.

Брандтъ, А. Учебинкъ зоологін для студентовъ. Съ 524 рисупками. Харьковъ, 1898. Ц. 2 р. 75 к.

Бутми, Г. Къ вопросу о денежной реформъ. Одесса, 1897.

Бълоголовый. Н. А. Воспоминанія и другія статьи. Москва. 1897. Ц. 2 р. 25 к.

Бълоусовъ, И. А. Изъ пъсенъ о трудъ. Москва, 1897. Ц. 25 коп.

Ватсонъ, М. В. Испанскія сказки. Перев. съ вспанскаго. Спб.. 1897. Ц. 15 коп.

Венгеровъ С. А. Крптико-біографической словарь русскихъ писателей и ученыхъ. Т. V. Спб. 1897.

Внъшняя торговля Россіп въ 1896 году. Спб., 1897.

Въдомство дътскихъ пріютовъ и его задачи. Сиб., 1897.

Въротерпимость въ Россіп. Краковъ. 1897. Гарборгъ, Арне. Усталые люди. Перев. О. Петерсонъ. Спб., 1897. Ц. 1 р. 20 к.

Гартлебенъ А. Статистическая таблица 🗀 всъхъ государствъ земнаго шара. Переберга. М. 1897. Ц 30 к.

Гаспари, Адольфъ. Исторія Итальянской литературы. Томъ ІІ. Переводъ К. Д. Баль-мовта. Изд. К. Т. Сандаринова. М. 1897.

Герръ, Константинъ. Исторія одной любви. Москва, 1897. Ц. 40 коп.

Гобсонъ. Дж. Эголюція современнаго капитализма. Перев съ англійскаго, подъ ред. А. Свирщевскаго Ярославаь, 1898.

Городецкій, М. Б. Подъ землею. Спб. 1897. Цъна 30 коп.

Городни В. П. Питомица въ деревиъ. Спо. 1897. Ц. 50 к.

Грантъ Алленъ. Жизнь растеній, Популярныя бестды. Переводъ съ англійскаго подъ ред. проф. Д. Н. Пряшникова. М. 1897. Ц. 60 к.

Грибовскій. В. М. (Гридень). Студенческіе разсказы. Спб., 1898. Ц. 1 р. 50 к.

Грантъ-Алленъ Бестды о растеніяхъ и ихъ жизни. Москва, 1897. Ц. 80 г.

Гусевъ. Б. Томъ Сойеръ. Комедія въ 2-хъ картинахъ. Спб., 1898. Ц. 30 коп.

Г. Гуревичъ. Письма изъ Бельгій. Сиб. 1897.

Гюго, В. Гернани. Перев. С. С. Тати-щева. Спб. 1897. Ц. 15 коп.

— Отверженные. Изд. А. С. Суворива. Спб. 1897. Ц. за 2 тома 3 р. 50 к.

А. Т. Г. Буря. Комедія въ 3-хъ действіяхъ. Кіевъ. 1897. Ц. 50 кол.

Дегтяревъ П. Т. По поводу положевій графъ Л. К. Толстого въ его сочиненияхъ «Въ чемъ моя бъла». М. 1898.

Дмитріевъ К. Объ удобренія почвы известью. Составлено по дессертація проф. И. А. Стебуть. М. 1897. Ц. 10 к.

Долгоруковъ В. А. Путеводитель по всей Спбпри п среднеззіатскимъ владъпілмъ Росcin. Томскъ. 1897. Ц. 1 р 50 к.

Доклады Тверской губереской земской управы по экономическому отдълу очередвому собранію. Тверь. 1897.

Доклады Тверской губериской земской управы по оценочному отделу очередному собранию. Тверь. 1856.

Дружинияъ. Н. П. Общепонятное законовъдъніе, Москва, 1898. Ц. 1 р.

Ермиловъ. В. Е. Великій артистъ крестьянивъ М. С. Щепкинъ. Москва, 1897. Ц. 25 коп.

Журналы Вятскаго губерискаго земскаго собранія ХХХ й очередной сессіп и приложенія къ шпмъ. Вятка, 1897.

Златовратскій Н. Н. Сочиненія, изданіе водъ съ нъмецкаго подъ ред. П. Р. Фрей- третье. Въ трехъ томахъ, съ портреточъ автора. М. 1897.

> Ивановъ, Е. Э. д-ръ. Рпвьера и Южный берегъ Крыма. Съ 2-мя картани. Спб., Изданіе журн. «Соврем. Медац. и Гигіева». 1897. Ц. 1 р.

Ивановъ Ив. Писемскій. Спб. 1898. Ц. 1 р. Иванъ-да-Марья. Грузинскіе поэты въ образцахъ. Переводы съ грузинскаго. Изд.

второе. Тифлисъ, 1897. Ц. 30 к.

Историческое обозръніе, Сборникъ Историческаго Общества нри Императорскомъ С.-Петерб. университетъ, изд. подъ ред. Н. И. Каръева. Томъ IX. Спб.. 1897. Ц. 1 р. 50 к.

Казанскій, П. Международный союзъ кни-

говъдънія. Одесса. 1897.

Кало. Ф. д ръ. Леченіе Поттовой бользии (горба). Съ 14-ю фотограф. Перев. съ фр. и доп. д-ра М. Гальберштама. Спб. Изд. журн. «Совр. Медиц. и Гигіена». 1897. Ц. 30 к.

**Кейра, Фр.** Характеръ и правственное восинтаніе. Перев. подъ ред. Р. И. Семент-ковскаго. Спб. 1897. Ц. 40 коп.

Кизеветтеръ, А. А. День царя Алексъя Михайловича. Москва, 1897. Ц. 10 коп.

Кархнеръ. Фр. Путь къ счастью. Спб., 1898. Ц. 60 коп.

Краткія свёдёнія о впёшвей торговлё за 1896 г. Спб., 1897.

Кугушевъ, Г. Корнетъ Отлетаевъ. Спб, 1897. Ц. 1 р.

K—ая М. Очерки и замътки. М. 1897. Ц. 1 р.

Лавровъ, Ф. О заразныхъ болъзняхъ. Ц. 6 к.

Landois, L. Учебникъ физіологіи человъка. Перев. съ 9-го звач. измън. и дополн. нъм. изд. подъ ред. и съ доп. проф. В. Я. Данилевскаго. 3-е изд., 2-я половина. Харьковъ, 1898. Ц. за все соч. 8 р.50 к.

лексисъ, В. Производство и потребление драгоцънныхъ металловъ. Перев. съ нъм.

А. Гурьева. Спб., 1897. Ц. 1 р.

Лянбергъ, А. Маленькій географическій атласъ. Москва, 1897. Ц. 20 к.

Лопухинъ, А. П. Промыслъ Божій въ исторіи человічества. Спб. 1898. Ц. 60 к.

Ляховецкій Л. Д. Характеристика извъстныхъ русскихъ судебныхъ ораторовъ съ приложеніемъ избравной ръчи каждаго изънихъ. Спб. 1897. Ц. 2 р.

Маминъ Сибирякъ, Д. Н. Бълое золото.

Москва, 1897. Ц 50 к.

Матеріалы къ исторіи Харьковской городской думы. Т. І. Харьковъ. 1896.

Милль Д С. Система логики Книга вторая. Перед. В. Н. Ивановскаго. М. 1897.

месковское общество потреблтелей «Взаимная польза». Отчетъ. Москва, 1897.

Нансенъ Фритьофъ. Среди льда и ночи. Перев. съ порвежскаго В. Семенова, Спб. 1897. Ц. 50 к.

Насъкомыя и другія животныя, наносящія вредъ въ сельстомъ хозяйствъ. Спб. 1897.

наша доля. Збіршикъ працъ ріжнихъ авторівъ. Львівъ. 1896.

нетынсъ, и. А. Краткое руководство кузнечнаго дъла. М. 1897.

Новиковъ А. Травосъящіе въ Вятской губерній. Вятка, 1897.

острогорскій А. Н. Образованіе и воспитаніе. Спб. 1897. Ц. 50 к.

Осиповичъ. А. (А. О. Новоднорскій). Собраніе сочиненій. Сиб. 1897. Ц. 1 р. 50 к.

Отчеть по Люсному управленію Министерства Земледьлія в Госуд. Имуществь за 1896. Спб. 1897

Отчеть дъятельности комитета по устройству сельскихъ библіотекъ и народныхъ читаленъ за 1896. Харьковъ, 1897.

Отчетъ русскаго Литературнаго Кружка въ г. Ригъ за 1896—97. Рига. 1897.

Отчетъ Компссіи по организаціи домашняго чтенія за 1896 г. и статистическіе матеріалы о ея дъятельности за 1895—1896. Москва, 1897. Ц. 30 к.

Отчеть о пародныхъ чтеніяхъ въ Харьковъ съ 1 января 1896 по 1 января 1897 г. Харьковъ. 1897.

Отчетъ Тверской губериской земской управы за 1895 г. и приложенія къ нему. Тверь. 1896 г.

**О**тчетъ о дъятельности Кіевскаго общества грамотности за 1896. Кіевъ. 1897.

Отчетъ о дъятельности первой мужской воскресной школы. Кіевъ. 1897 г.

Павлуцній, Григорій. О жанровыхъ сюжетахъ въ греческомъ искусствъ до эпохи эллинизма. Изданіе второе. Кіевъ, 1897. Ц. 3 р.

Пейо, Жюль. О върованія. Спб. 1897.

Ц. 50 к.

Перро. Красная Шапочка. Переводъ съ фр. Б. Д. Порозовской, Спб. 1897. Ц. 15. — Золушка. Перев. Б. Д. Порозовской. Спб. 1897. Ц. 15 к.

Плято ф. Рейсснеръ. Новъйшая руссконъмецкая азбука Варшава, 1898.

погодинъ, А. Основной курсъ общаго языкознанія. Спб. 1897. Ц. 80 к.

Пояснительная записна къ проекту Московской круговой дороги, составленному правлениемъ общества Рязанско-Уральской жельзной дороги. Спб. 1897.

Прессъ, Арнадій. Сказки и разсказы. Сиб. 1897. Ц. 50 к.

Пржепіорскій, В. Орошеніе луговъ. М. 1897. Ц. 10 к.

Придорогинъ. Воспитаніе телять. М. 1897. П. 5 к

Программы домашиняго чтенія на 3-й годъ Систематическаго курса. Москва, 1897. Ц. 50 к.

Протоколы засъданій Тверскаго очереднаго губ. земскаго собранія и приложенія къ нимъ. Тверь 1897.

Пэнъ, С. Первый всемірный конгрессъ Сіонистовъ въ Базель. Одесса, 1897. Ц. 35 к.

Радецкій И. М. Къ борьбв и свъту. Одесса. 1897. Ц. 15 к.

Рашевскій, П. И. Точный способъ опредъленія времени рубки срубленныхъ деревьевъ. Варшава, 1897.

Рейхесбергъ, Н. Статистика и наука объ обществъ. Перев. съ нъм. А. Струве. Спб. 1898. Ц. 50 к.

Рибо, Т. Психологія чувствъ. Перев. съ фр. М. Гольдемить, Спб. 1898. Ц. 80 к. Рождественскій Н. Въщіе спы. Спб. 1897. Ц. 40 к.

Руссо, Ж. Ж. Исповѣдь. Перев. О. Н. Устрялова. Спб. 1898. Ц. 3 р.

Рустикъ, (Т. А. Мартемьяновъ). Городъ Болховъ. Орелъ, 1897. Ц. 45 к.

% ¡Сборникъ постановленій земскихъ собраній Новгородской губ за 1896. Новгородъ. 1897.

Свирскій А. И. Несчастныя дътп. Спб. 1897. Ц. 15 к.

Святскій Ив. Исторія электричества. Спб. 1897. Ц 50 к.

Сеньобосъ, Шарль. Политическая псторія совр. Европы. Спб. 1897—1898. І—ІІ. Ц. 2 р.

Скибинскій. Мих. Всеобщая справочная книга и адресъ-календарь на 1597 и 1898. Т. І. и П. М. 1897. П. 4 р.

Т. І п ІІ. М. 1897. Ц. 4 р.

Случевскій К. К. По съверо-западу Россін. Томъ І—ІІ. По «Съверу Россіп», по «Западу Россіп», съ картою Съвернаго Края, отпечатанною въ 6 красокъ съ 146—159 рисунками. Изд. А. Ф. Маркса. Ц. 7 р.

Смирновъ, В. Д. Жизнь и дъятельность А. И. Герцена. Спб. 1897. Ц. 1 р.

Статистика служащихъ на каз. жел. дорогахъ, участниковъ пенсіонной кассы. Спб. 1897.

Стоддардъ. Вильямъ. Сынъ оружейника. М. 1897. Ц. 30 к.

Спенсеръ Герб. Исторія визита. Спо 1898. Ц. 15 к.

Стенографической отчеть XXXII очереднаго Новгородскаго губ. земск. собранія. Новгородь, 1897.

**Тихоновъ, Вл. А.** Разбитыя кумиры. Спб. 1898. Ц. 1 р.

Труды VI-го Сътзда агрономовъ Вятскаго Вятскаго губ. земства 1896 г. Вятка. 1896. Уманецъ, О М. Гетмапъ Мазепа. Спб. 1897. Ц. 2 р. 50 к.

Уставъ азовской общественной библіотеки. Ростовъ на Дону. 1897.

Ушанъ Ив. Потздка Глазона за границу. Спб. 1897. Ц. 60 к.

Фейгинъ Ф. Руководство для фельдинеровъ, фельдшеряцъ, сестеръ милосердія, сидълокъ, носильщиковъ и для каждой семьи къ уходу за больными. Изд. третье. Сиб. 1897. Ц. 1 р.

Фейгинъ Ф. Краткое извлечение для фельдшеровъ изъ руководства къ ассептическому пользованию ранъ, Спб. 1897. Ц. 20 к

хмълевскій, И. К., докторъ. Занканіе. Одесса. 1897. Ц. 1 р.

Шакиръ-Паша. Солнечное лѣтосчисленіе въ мусульманскомъ мірѣ. Нереводъ съ турецкаго Мамедъ-ага-Шахтахтинскаго М. 1897.

Шенрокъ В. И. Матеріалы для біографія Гоголя. Т. IV. М. 1898. Ц. 5 р.

**Шершеневичъ** Г. проф. По вопросу о профессорскомъ гонораръ.

Шиманскій Ф. С. Статистическій обзоръ Саратовской губерній. Саратовъ. 1897.

Шиппель Максъ Девежное обращение въ связисъ общественными интересами Перев. подъ ред. С. И. Булгакова. Сиб. 1897. Ц. 50 к.

Эвальдъ. Ар. Летательныя машивы. Спо 1897.

Южный А. (А. Н. Лихтерманъ). Покинутый, Спб. 1897. Ц. 1 р.

# "HIMBA"

выходящій еженед бльно, со многими безплатными приложеніями. Гг подписчики «НИВЫ» получать въ теченіе 1898 года:

52 N.N.

художественно-литературнаго журнала «НИВА», заключающаго въ себъ въ теченіе года около 1500 столбцовъ текста и 500 гравюръ и рисунковъ.

## полное собрание сочинений

## N. C. TYPLEHEBA,

которое явится первымъ по полноть содержанія, такъ какъ въ него войдутъ «Стихотворенія» Тургенева, не поміщенныя въ прежнихъ изданіяхъ. Полное собраніе сочиненій Тургенева будеть приложено къ «Нивъ» въ теченіе одного 1898 года, въ 12 томахъ, отнечатанныхъ на хорошо глазированной бумагь, еще оолбе четко, чімъ приложенія предыдущихъ льтъ, съ приложеніемъ автографа и портрета И. С. Тургенева, и будетъ выходить, водъ заглавіемъ «Сборника Нивы», по одному тому въ началь наждаго мьсяца. Содержаніе отдільныхъ томовъ слідующее:

ТОМЪ I. Портретъ и факсимиле М. С. Тургенева. Предисловіе. Біографія М. С. Тургенева. Записки охотника. ТОМЪ II. Стцы и дъти. Наканунъ. ТОМЪ III. Дымъ. Дворянсное гнѣздо. ТОМЪ IV. Новь. Рудинъ. ТОМЬ V, Андрей Колосовъ. Бреттеръ. Три портрета. Жидъ. Пѣтушковъ. Дневникъ лишняго человѣка. Три встрѣчи. Муму. Постоялый дворъ. ТОМЪ VI. Два пріятеля. Затишье. Переписка. Яковъ Пасынковъ. Фаустъ. Поѣздка въ Полѣсье. Ася. ТОМЪ VII. Первая любовъ. Призраки. Довольно. Собака. Истерія лейтенанта Ергунова. Бригадиръ. Несчастная. Странная истерія. Степной Король Лиръ. ТОМЪ VIII. Вешнія воды. Стукъ... стукъ... стукъ! Пунинъ и Бабуринъ. Часы. Сокъ. Разсказъ отца Алексѣя. Отрывки изъ воспоминаній. Пѣснь торжествующей любви. ТОМЪ IX. Клара Миличъ. Стихотворенія въ прозѣ. Стихотворенія. ТОМЪ X. Вмѣсто предисловія. Неосторожность. Безденежье. Гдѣ тонко, тамъ и рвется. Нахлѣбникъ. Холостякъ. ТОМЪ XI. Завтракъ у предводителя. Мѣсяцъ въ деревкѣ. Провинціалка. Разговоръ на большой дорогѣ. Вечеръ въ Сорренто. ТОМЪ XII. Литературныя и житейскія воспоминанія. Критическія статьи я рѣчи. Ненрологи, письма. Переводы. Хронологическій и алфавитный указатели.

Соч. Тургенева могутъ быть пріобретены въ виде безплатнаго приложенія тольно въ теченіе 1898 г. и отдельно отъ «Нивы» не продаются.

12 КНИГЪ

"Ежемъсячныхъ литературныхъ приложеній", которыя будуть выходить при «Нивъ» въ серединъ наждаго мъсяца и содержать въ себъ романы, новъсти, разсказы и проч. современныхъ авторовъ.

12 16 16 «ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ», выходящихъ ежемъсячно и содержащихъ до 300 модныхъ гравюръ.

12 ЛИСТОВЪ рунодъльныхъ и выпильныхъ работъ (около 300) и до 300 чертежей выпроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемъсячно.

«СТВННОЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1898 г., печатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦВНА на годовое изданіе со всіми вышеозначенными приложеніями: Безь доставки въ СПБ. 5 р. 50 к. Съ доставкою въ СПБ. 6 р. 50 к. Безъ доставки въ Москвъ (въ конт. Н. Н. Печковской) 6 р. 25 к. Съ пересылною во всъ города и мъстности Россіи 7 р. ЗА ГРАНИЦУ 10 р.

Требованія просять адресовать: въ С.-Петероургъ, въ Главную Контору журнала «нива» (А. Ф. Марксу). Малая Морская, д. № 22.

		CIPAH.
	боты. — Заботы землевладъльцевъ о всеобщемъ образования Инспекція	
	надъ добровольными отношеніями между земленладъльцами и рабочими	
	Продолжительность «рабочаго дня» фабрично-заводскихъ рабочихъ. — Возбуж-	
	денный въ печати интересъ къ сектантству. Третій «миссіоперскій» събздт	
	въ Казани Вопросъ объ отобраніи дітей у сектантовъ и раскольниковъ .	317
XIX.	— КРИТИКА. Д. Багинций. Къ вопросу о русско-польскихъ отношенияхъ.—	
	В. М. Грибовскій. «Народъ п власть въ Византійскомъ государствъ». Н. Д-	
	скагоП. И. Мессарошъ. «Финляндія-государство или русская окрапна?» Ф.	332
XX.	— БИБЛЮГРАФІЯІ. ЛитератураП. Обществевныя наукпШ. Фило-	
	софія, естествознаніе, медицина	338
XXI.	— ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЪНІЕ. Г. Ивановъ п его статьи о Ренанъ.—	
	«Жизнь и ученая дъятельность Ипрогова», статья г. Батя («Міръ Божій»).—	
	Ө. И. Буслаевъ. Воспоминание о немъ гг. Танкова и Кприпчникова	344
XXII.	— СОВРЕМЕННАЯ СКАНДИНАВСКАЯ ЖИВОПИСЬ. С. Дягилова	354
XXIII.	— ИЗЪ ЛИТЕРАТУРЫ И ЖИЗНИ. Кто виноватъ?-Корреспонденція,	
	какъ средство международнаго сближения - Стольтвий юбилей Альфреда де-	
	Виньи	374
XXIV.	— ОТЪ РЕДАКЦІИ	381
	— книги, поступивния для отзыва	
	— ОБЪЯВЛЕНІЯ.	

Контора «Сѣвернаго Вѣстника» покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ въ разсрочку поспѣшить уплатою за послѣднюю четверть (Октябрь—Декабрь).

При этомъ № прилагается объявленіе о подпискѣ на 1898 г. журнала "Міръ Божій".

## (S)

## Открыта подписка на 1898 годъ на

# "СѢВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ежемъсячный литературно-научный и политическій журналь.

#### Условія подписки:

	Годъ.	Полгода.	Четверть года.	1 иъ
Для иногороднихъ съ перес.	. 12 p.	6 p.	3 p.	1 r
Въ Спб. съ дост	. 11 •	5 » 50 к.	2 → 75 к.	1 ;
Въ Москвъ безъ доставки .	. 11 » 50 к.	6 »	3 >	1,
Для заграничныхъ	. 14 >	7 »	4 >	

Отдельныя книжки журнала за текущій годъ въ Спб., въ Главі Конторе—90 н. Въ книжн. магаз. Фену и Ко, «Новаго Времени: Цинзерлинга, Риккера и др.—по 1 р.

Разсрочка годовой цены и подписка по полугодіямъ и по чет вертямъ года принимается въ Гл. Конторе безъ повышенія годовс цены на журналъ.

Для пользованія разсрочкою необходимо сдёлать объ этомъ ваявленіе въ Г. Контору одновременно съ первымъ взносомъ. Подписавшіеся на одну четверт года или одно полугодіе, желая продолжать подписку и получать журналь безъ прерыва, должны дёлать послёдующіе взносы каждый разъ не позже, какъ за недёли до окончанія подписного срока.

Цѣна годового экземпляра ва прошлые годы ва 1886, 87, 88, 89 по 10 г ва 1890, 91, 92, 93 гг. по 7 руб.; за 1894 г. 9 руб. Пересылка по равстоянії Цѣна отдѣльной книжки за какой-либо изъ прошлыхъ годовъ: 1 р.

При переходъ городскихъ подписчиковъ въ иногородные доплачивается 1 р изъ иногородныхъ въ городскіе — 50 к.; при перемънъ адреса на адрес той-же категоріи 30 к.; изъ городскихъ или иногородныхъ въ заграничные-недостающее до цъны, назначенной для заграничныхъ подписчиковъ. О пермънъ адреса просятъ сообщать редакціи своевременно, не позже 15-го числ каждаго мъсяца, обозначая при этомъ номеръ стараго адреса.

Жалобы па неполучение какой-либо книги журнала просять присылат немедленио (не позже нолучения слъдующаго № журнала), исключительно в Гл. Контору, съ обозначениемъ № адреса и не иначе, какъ съ приложениемъ удс стовърения мъстной почтовой конторы въ томъ, что книга журнала дъйствительн не была получена той конторой.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ С.-Петербургъ, въ Главной Контор журнала, и въ Москвъ въ Московск. Отдъленіи Конторы: въ конт. Н. Печ ковской, Петровскія линіи; кромъ того, въ Спб. въ книжн. магаз. Фену и К Ненскій, 40, а также въ кн. маг. Карбасникова въ Спб., Москвъ, Варшав! Въ кн. маг. «Новаго Времени», въ Спб., Москвъ, Харьковъ, Одессъ и Сарктовъ; Оглоблина въ Кіевъ; Башмакова въ Казани. и въ др. кн. магаз.

Главная Контора открыта ежедневно отъ 11-ти до 4-хъ час., исключая праздни конъ. Личныя объясненія и всякія денежныя выдачи по субботамъ отъ 1—3 час.

Редакція и Главная Контора: Спб., Б. Московская, 11.

Отдъленіе Конторы ет Москет: Петровскія лин., конт. Н. Печковскої

3P 50 357 1897 no.11

pievernyi viestnik

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

